

美国银行治理结构的启示

文/潘琦华

现代银行是其它企业间接融资的中介机构。银行资产的风险特征和资本结构的杠杆属性导致银行治理的特殊性。现代企业治理中的核心问题是如何解决由经营权与所有权分离所带来的股东与管理者之间的信息不对称问题。银行治理与普通公司治理之间的一点不同是，信息的不透明性和政府的严格管制。

一、银行治理的特殊性

古典企业理论将企业视为一种生产函数。企业通过投入一定的生产要素，在一定的技术水平下，实现产出的转换。Berle和 Means (1932) 最早提出所谓的委托代理问题，即企业的所有者与管理者的不同将带来企业控制权与所有权的问题，同时，不同的市场主体的目标也存在差异。这样，企业如何实现有效的管理，解决信息不对称带来的诸多问题就成为理论界所关心的问题。

银行治理结构实质上是建立在产权基础上的一系列制度性安排。通过一定的组织结构或运行机制，将银行股东、经理人员、员工、政府或其他利益相关群体相互联结起来，通过对每一个市场参与主体的权责利的规范，建立起相应的制衡和管理机制，进而实现银行价值最大化和利益相关群体的利益最大化的目标。简单的说，银行治理结构可以分为内部治理结构和外部治理结构。前者涉及到产权结构、资本结构、管理体系等方面的内容，后者则关注市场治理、法律规范、社会监督和政府管制等。

与一般的企业治理相比，银行治理存在自身的特殊性。首先，银行的资金来源于个人存款或机构投资者的资金。由于每个个人或机构投资者占银行资金总量的比重很低，这导致他们对银行治理缺乏必要的激励。其次，银行在国民经济中具有重要的地位。银行在资金所有者和资金需求者之间起到信用中介的作用，通过存款帐户的资金转移成为各个市场参与主体的货币保管者、出纳和代理支付人。同时，银行通过自己的网络向社会提供金融服务，承担货币创造的职能。在整个银行的运作中，风险配置和风险管理是银行治理的核心。再次，银行内部存在复杂的契约关系。在存款人与银行之间、银行与贷款人之间、中央银行与商业银行之间都存在不同的契约关系。公司治理结构必须协调不同利益相关者之间的复杂关系。另外，由于这种复杂的利益关系的存在，银行治理中存在着广泛的信息不对称。这种信息不对称弱化了市场参与者获取银行实际经营情况信息的能力。最后，在银行的经营过程中，存在收益最大化与风险最小化的替代关系。

概括的说，银行治理结构的特殊性体现在三个层次。由于银行信息的透明程度不高，会影响到股东和主要债权人行使治理权，会强化内部人控制问题，同时，阻碍资本市场发挥外部治理的职能。银行的职能决定了它的高风险属性，银行是在高负债情况下运营的企业，相应的运作杠杆比例高。在银行的运营中，需要建立起完整的风险监督机制，实时监控银行的债务，减少可能由此带来的金融风险。正是由于银行在国民经济中的特殊地位和银行自身的特点，银行通常会受到政府的严格管制。这种管制会影响股东、存款人治理权利的行使及市场治理机制的发挥。

二、美国银行治理结构的特点

美国银行治理结构经历了一个从强化管制到放松管制的过程。安然事件后，美国银行基于巴塞尔协议的有关内容，强化了银行的外部监管，进一步加强了银行的透明程度。目前美国银行的内外部治理结构具有以下特点。

(一) 内部治理结构的特点

美国银行的内部结构一般由股东大会、董事会和经理构成。美国银行的股东多是由个体投资者和机构投资者构成，所以投资者所持有的股份较为分散。分散投资者在银行的监控上有较小的激励。他们一般不会对银行的治理投入太多的注意力。但是随着机构投资者的发展，这种情况正在发生变化。事实上，机构投资者的投资规模较大，同时，他们的专业技能可以获得规模经济或范围经济。当然由于美国的法律在反垄断方面的规定，机构投资者在某家企业的投资规模受到限制。这在一定程度上影响到了机构投资者的治理激励。

董事会治理是美国银行内部治理的关键。董事会制定一系列的公司治理规则，代表股东行使最高的职权。一般而言，董事会会形成一套关于企业使命、董事会构成、经理期权等内容的制度框架。这就为企业的运营奠定了制度基础。在比较大型的银行内部，董事会授予公司管理层较大的治理空间。公司的执行董事和非董事的高级经理人员一起构成执行委员会，代表董事会在休会其间行使控制权。日常事务一般由首席执行官代理执行。多数情况下，美国的首席执行官由董事长兼任。首席执行官的薪酬包括固定工资、职务消费，津贴、股票期权等。这种薪酬体系有利于保证管

理者在企业经营中将企业的长期收益与短期收益结合起来，从而，实现股东长期利益与短期利益的统一。

在美国的治理结构中没有设立监事会。对企业经营者的监督，一方面依靠内部制度的约束，另一方面，美国银行通过引入外部审计制度来加强监管。美国有发达的独立审计机构。通过聘请外部审计人员对银行进行独立的审计工作，提交审计报告，可以帮助企业的利益相关群体获得银行较为真实的财务信息和其他经营情况。

（二）外部治理结构的特点

为维护金融系统的稳定，保护消费者和其他利益相关者的利益，防止垄断破坏市场竞争，美国建立了多个银行监管机构。这些监管机构对银行之间的竞争行为和经营活动进行管制和规范。确保即使在银行经营不善时也不会影响到社会经济的正常运转。

美国有发达的资本市场，银行的治理机构具有显著的以市场为主导的特点。在这一模式下，银行治理的主要目标是实现股东价值最大化。银行经营的主要责任是为股东利益服务。高效的外部市场对银行的内部治理形成强大的约束力。资本市场上的并购行为对那些经营业绩不好的银行造成很大的威胁。当银行经营情况低于预期水平时，收购方可能对银行发起敌意收购，同时更换银行的管理层。虽然，也存在诸如像毒丸计划那样的反接管措施，但是由于股票的高流动性带来的外部监管对企业的经营当局存在巨大的压力。这也是美国银行治理的一个显著特点。

美国有较为完整的信息披露制度。这是资本市场发展的必然要求，同时也为不同利益相关主体获得银行实际经营情况的信息提供了便利。这些信息为不同的市场主体对银行的经营情况采取相应动作提供了基础。由于存款人受到的保险保护在债权人之前，长期债权人有很大的激励来对银行进行治理。通常情况下，这些长期债券人是各类机构投资者。它们参与到银行治理活动中来，会提高银行经营的市场效率。债权人对银行治理的广泛参与是美国银行治理的另外一个显著特点。

三、美国银行治理的启示

通过制度建设和有效的制度保证机制，在提高自身运营效率、控制银行系统风险、保证金融市场稳定等方面，美国银行治理结构的完善取得了较好的效果。美国银行的内部和外部治理结构对我国银行治理的改进和完善有借鉴作用。

（一）健全内部管理机制。要打破银行的长期行政化运作模式，实现银行管理人员的职业化和专家化。在股东大会、董事会、监事会及其高级管理人员之间，确立良性互动和相互制衡的有效机制。合理配置银行的控制权和剩余索取权，通过制度建设减少不对称信息带来的内部人控制问题。

（二）建立有效的激励和约束机制。建立科学的管理层业绩衡量体系，推进隐形福利货币化，形成包括工资、奖金、社会保险、股权等多项内容的员工薪酬体系。完善我国对经理持股和员工持股计划的法律体系。在薪酬体系的构建中，将员工的报酬与企业的长、短期目标统一起来。建立起基于约束和责任的激励体系。

（三）完善信息披露制度。完善现有的信息披露制度，规范银行在资产质量、盈利情况、重大决策等内容上的信息披露。建立合理的信息处理和风险监控机制，及时地对银行的信息进行处理，提高披露信息的准确性和有效利用程度。

（四）优化治理的外部环境。加强监管机制在防范和化解银行风险、促进银行稳健运营上的职能。完善有关的法律制度，严格在法制的框架下对银行进行管制。充分发挥外部审计制度的作用，通过加强对银行的有效监管来保证金融的稳定。

（五）发展资本市场。发展资本市场可以促进发挥市场机制在银行治理中的作用。发达的资本市场可以形成对银行强有力的约束。对银行控制权的争夺可以促使管理当局提高企业的经营业绩，提高银行运营的效率。

（作者单位：广东科学技术职业学院）

相关链接

中外广告创意对比研究
美国银行治理结构的启示
从日本成本管理看投资决策
国外物流管理理论发展历程探讨

本网站为集团经济研究杂志社唯一网站，所刊登的集团经济研究各种新闻、信息和各种专题专栏资料，均为集团经济研究版权所有。

地址：北京市朝阳区关东店甲1号106室 邮编：100020 电话/传真：（010）65015547/ 65015546

制作单位：集团经济研究网络中心