

et 网上投稿

et 网上订阅

录用查询

汇款查询

杂志栏目

● 经济研究

● 西部大开发

● 改革探索

● 新观察

● 理论经纬

● 三农问题

● 热门话题

● 企业论坛

● 区域经济

● 财经论坛

● 对外开放和贸易

● 综合论坛

● 经济全球化

● 产业集群研究

● 社会主义劳动理论探讨

● 面向21世纪的中国经济学

论文正文

资源型城市投融资体系完善程度的评价

上传日期: 2007年9月12日 编辑: 现代经济编辑部 点击:212次

王晓晴

(辽宁工程技术大学资源与环境工程学院, 辽宁阜新 123000)

摘要:在资源型城市可持续发展中,资金缺乏问题十分严重,资金瓶颈已成为经济建设主要障碍。我国传统的资源型城市,其投融资体系是和计划经济为主导的经济体制相适应的,比较集中和突出体现了传统计划经济的基本特征和主要缺陷。因此我们要大力进行资源型城市投融资体系完善。投融资体系完善水平直接影响城市经济建设的资金融通效果,本文采用了模糊评价法对其进行了评价。

关键词:资源型城市;投融资体系;指标体系;模糊评价法

一、引言

在资源型城市经济活动中,由政府金融部门或企业通过一定的方式从社会上筹集资金,再根据各自的特定经济和社会发展目标,并结合资源型城市的具体情况,将所筹集的资金投资于缺乏资金的目标产业或项目,从而促进资金的有效流通和最优配置,这一整套的制度和组织形式就是资源型城市投融资体系。按照建设社会主义市场经济体制的要求,投融资体系完善与创新的目标是:投资主体多元化、以政府为引导、以企业为主体、允许各种类型的企业和个人进行项目投资,资金来源多渠道,投资方式多样化,投资决策科学化、民主化,投资活动社会化、市场化。根据传统资源型城市的投融资体系是和计划经济为主导的经济体制相适应的原则,从而产生了传统计划经济的基本特征和主要缺陷。因此我们要大力进行资源型城市投融资体系完善。投融资体系完善水平直接影响城市经济建设的资金融通效果,在本篇论文研究中运用了模糊评价法对其进行了评价。

(一)资源型城市投融资体系的构成及各部分的职能

1、资源型城市投融资体系的构成。在投融资体系的构成方面,资源型城市与非资源型城市、国内城市与国外城市之间并无差别。投融资体系通常都由四方面构成:企业、政府、银行和其它金融机构、中介机构。这四个构成方面的中心是企业,其他二方面是围绕企业活动的。各个方面各司其职,分工协作,共同推进社会经济的运行与发展。

2、资源型城市投融资体系中各部分的职能。通过资源型城市投融资体系与非资源型城市投融资体系、国内城市投融资体系与国外城市投融资体系之间的对比,可以发现各投融资体系组成部分的职能,是大体相同的,其职能如下:

(1)企业是投资的主体,是经济活动的基本单位,在投融资体系中居于核心,其职能是进行投融资决策和制定计划,具有高度的自主权,自主决策,自担风险。

(2)政府的职能主要是为社会经济活动提供一个良好的社会环境,包括制度环境、法律环境、社会保障体系、公共基础设施,以及适当的政策等。概括起来就是为经济活动提供良好的服务,一般不对企业的活动进行过多的干预。

(3)银行的职能在于为企业融资提供服务。中央银行制定货币政策,通过利率等手段调节货币供求,保持币值稳定。商业银行自主决定对企业的贷款。其他金融机构为企业融资提供融资场所与工具等。

(4)中介机构,为企业 provide 多方面的服务,提供信息资料,代表企业与政府沟通,影响政府决策等。

(二)资源型城市投融资体系完善程度评价

1、资源型城市投融资体系完善程度评价指标体系的确定

(1)资源型城市投融资体系完善程度评价指标选择的原则。①严密性原则。即要求构建的指标体系要严密准确,能客观地反映资源性城市投融资体系完善程度的实际状况。

②少而精原则。一方面是指标体系的数量要尽量少,减少指标之间在内容上的相关性,避免重复。③突出重点原则。指标体系中,各种指标在评价资源型城市的投融资体系中的地位与作用是不相同的,这样就应该把重点指标和一般性指标用权重系数区别开来。

(2)资源型城市投融资体系完善程度评价指标体系的选择。根据资源型城市投融资体系的组成部分和评价指标选择的原则,我们认为资源型城市投融资体系的评价指标体系是由四个一级指标所构成,每个一级指标又由若干二级指标组成。①企业因素:企业组织形式、企业规模和自主决策能力;②政府因素:政策引导力度、提供社会服务水

平、为中小企业提供投融资条件水平、制定法律和经济调节；③银行及其他金融机构因素：银行及金融机构体系结构的合理性、银行及金融机构的数量是否适当、经营理念层次、经营运作的质量和效率；④中介因素：中介机构的类型覆盖程度、中介机构的发育程度与服务水平、中介机构的数量与可得性。

综上所述，就可以得到资源型城市投融资体系完善程度评价指标体系，并可用下面的表格形象地表达出来：

表1 资源型城市投融资体系评价指标体系

Tab.1 the evaluate index-system of resource-based cities' investment system

一级指标	二级指标
企业因素	企业规模
	企业组织形式
	自主决策能力
政府因素	政策引导力度
	提供社会服务水平
	为中小企业提供投融资条件水平
	制定法律和经济调节
银行及其他 金融机构因素	银行及金融机构体系结构的合理性
	银行及金融机构体系的数量是否适当
	经营理念层次
	经营运做的质量和效率
中介因素	中介机构的类型覆盖程度
	中介机构的发育程度与服务水平
	中介机构的数量与可得性

2、资源型城市投融资体系完善程度评价的权重确定与等级划分。用指标体系对资源型城市投融资体系评价的时候，还必须具有一些基本的数据，主要是各个等级指标的权重和对最后一级指标的评定级别。没有这些数据，就无法进行资源型城市投融资体系完善水平的评价。

(1)指标的权重系数。权重是表征某一指标在整个指标体系中所具有的重要程度。即：某指标越是重要，则该指标的权重系数越大；反之，权重越小。按统计学中的归一化原理，同一级别的各个指标权重之和等于1。权重系数一般要通过比较法和专家法来确定。

(2)指标的评定等级。对于最后一级指标。可以邀请若干专家对其评估定级，一般可分为优、良、中、差四个等级。把专家中评定四个等级人数的比率记录下来，成为进行模糊判断的重要数据，进而能推断出资源型城市投融资体系的完善程度。

(三)资源型城市投融资体系完善程度的模糊评价。模糊判断又称模糊综合评价，在评价时首先建立各级数学模型，运用扎得法则（V, Δ）做模糊矩阵乘法，然后根据“最大隶属度原则”给出综合评价结论。

1、进行综合判断的一般步骤：

第一，确定评价的因素集 $U = \{u_1, u_2, \dots, u_n\}$

第二，确定评价的等级集 $V = \{v_1, v_2, \dots, v_n\}$

第三，依据等级集所给出的评估表，获得模糊信息，建立模糊矩阵

$$R = \begin{matrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ r_{n1} & r_{n2} & \dots & r_{nn} \end{matrix}$$

第四，确定指标的权重集 $A = \{a_1, a_2, \dots, a_n\}$

第五，模糊综合判断，得出判断结果

$$S = A \cdot R = \{a_1, a_2, a_n\} \cdot \begin{matrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ r_{n1} & r_{n2} & \dots & r_{nn} \end{matrix}$$

(1)模糊判断的应用。资源型城市投融资体系完善程度评价指标体系的权重和评价等级在研究的过程中是由专门的评价机构和评估专家来确定。现在给出资源型城市投融资体系完善程度指标体系的具体数据如下表，这样我们就可以综合的评价该体系的完善程度。

表2 资源型城市投融资体系完善程度的评价表

Tab2 the estimate index of the degree of investment' s attraction

一级指标	权重	二级指标	权重	评定级别	
		高	较高	一般	低
企业因素	0.30				
企业规模	0.35	0.20	0.25	0.50	0.05
企业组织形式	0.40	0.10	0.25	0.35	0.30
自主决策能力	0.25	0.05	0.15	0.60	0.20
政府因素	0.15				
政策引导力度	0.30	0.10	0.25	0.35	0.30
提供社会服务水平	0.25	0.15	0.20	0.30	0.35
为中小企业提供投融资条件水平	0.25	0.20	0.30	0.35	0.15
制定法律和经济调节	0.20	0.15	0.20	0.40	0.25
银行及其他	金融机构	0.35			
银行及金融机构体系结构的合理性	0.35	0.20	0.35	0.30	0.15
银行及金融机构数量是否适当	0.20	0.20	0.35	0.35	0.10
经营理念层次	0.20	0.10	0.15	0.55	0.20
经营运做的质量和效率	0.25	0.20	0.30	0.35	0.15
中介因素	0.20				
中介机构的类型覆盖程度	0.40	0.05	0.20	0.50	0.25
中介机构的发育程度与服务水平	0.35	0.10	0.20	0.30	0.40
中介机构的数量与可得性	0.25	0.10	0.15	0.10	0.35

对于资源型城市投融资体系的企业因素:

$$A1=(0.35 \ 0.40 \ 0.25)$$

$$R1=0.20 \ 0.25 \ 0.50 \ 0.05$$

$$0.10 \ 0.25 \ 0.35 \ 0.30$$

$$0.05 \ 0.15 \ 0.60 \ 0.20$$

$$S1=A1 \cdot R1$$

$$= (0.35 \ 0.40 \ 0.25) \cdot 0.20 \ 0.25 \ 0.50 \ 0.05$$

$$0.10 \ 0.25 \ 0.35 \ 0.30$$

$$0.05 \ 0.15 \ 0.60 \ 0.20$$

运用矩阵乘法, 可得:

$$S1= (0.1225 \ 0.2250 \ 0.4650 \ 0.1875)$$

同理对于政府因素、银行或金融机构因素和中介影响因素, 可得:

$$S2= (0.1475 \ 0.2400 \ 0.3475 \ 0.2650)$$

$$S3= (0.1800 \ 0.2975 \ 0.3725 \ 0.1500)$$

$$S4= (0.0800 \ 0.1875 \ 0.4050 \ 0.3275)$$

对于整体资源型城市投融资体系完善程度而言:

$$A= (0.30 \ 0.15 \ 0.35 \ 0.20)$$

$$R=S1 \ S2 \ S3 \ S4=$$

$$0.1225 \ 0.2250 \ 0.4650 \ 0.1875 \ 0.1475 \ 0.2400 \ 0.3475 \ 0.2650$$

$$0.1800 \ 0.2975 \ 0.3725 \ 0.1500 \ 0.0800 \ 0.1875 \ 0.4050 \ 0.3275$$

$$S=A \cdot R= (0.30 \ 0.15 \ 0.35 \ 0.20)$$

$$\text{经过计算后可得: } S= (0.137875 \ 0.245125 \ 0.403 \ 0.2141)。$$

二、结论

根据最大隶属度原则, 就可以得出该资源型城市投融资体系完善程度是属于一般水平(亦即较低)的判断。联系资源型城市投融资体系发展的实际情况, 这一结果与资源型城市经济发展状况基本相适应, 计算结果从总体上讲, 是令人满意的, 能够客观地反映我国资源型城市投融资体系的实际情况, 应该采取必要措施对我国资源型城市投融资体系完善, 进行投融资创新。

参考文献:

- [1] 郭励弘.中国投融资体制改革的回顾和前瞻 [J].经济社会体制的比较, 2003; (5)
- [2] 张米尔, 孔令伟.资源型城市产业转型的模式选择 [J].西安交通大学学报, 2003;10(3):27~32
- [3] 刘运通.模糊评判的数学模型及其参数估计 [J].北京工业大学学报,2001;27(3):112~115
- [4] 殷成东.我国投融资体制的现状及其改革建议 [J].经济体制改革, 2005; (1)
- [5] 孙米强, 资源性城市可持续发展问题浅谈 [J].科技与管理, 2003;18(2):14~17

- [6] 许开立, 王永久.多目标模糊评价模型及与评价等级计算方法 [J].东北大学学报, 2001; 22(5):56~59
- [7] 陈华.经济增长和投融资体制改革 [J].改革, 2003; (1)

版权所有:《现代经济》编辑部
E-MAIL:mej@vip.sohu.com 电话: 0898—68928581 传真: 0898—68919810
地址: 海口市龙昆北路24号龙园别墅D1栋 邮编: 570105