



资料下载

- 马克思主义论坛
- 社会主义经济建设
- 改革与发展
- 经济研究
- 海派经济学季刊

站内搜索

搜索

当前位置： 马克思主义研究院 > 资料下载 > 海派经济学

劳资关系：当前的特点与未来变化的前景 [美] 大卫·科茨（海派经济学季刊第20辑）

发布时间：2010-05-30

一、引言

弗里德里希·恩格斯（Friedrich Engels）在《社会主义从空想到科学的发展》中写到由劳动进行的社会化生产与资本产品私人占有之间的矛盾蕴含着“当今整个社会对抗的根源/萌芽”^[1]。他继续写道“社会化生产与资本私人占有之间的矛盾表现为无产阶级与资产阶级之间的对抗”^[2]。就是说，劳动与资本之间的关系、两者之间的阶级冲突构成了资本主义的基本矛盾。尽管自从这些评论首次成文以来的130年间资本主义的形式以各种方式变化着，恩格斯的断言对当前的资本主义仍是正确的。

根据马克思主义的价值与剩余价值理论，资本家雇佣劳动力来创造高于劳动力价值的价值。剩余价值率取决于三个基本变量之间的关系：工作日的长度、工人阶级的生活水平、劳动生产率（后两个变量决定了劳动力的价值）。阶级斗争影响所有上述三个决定剩余价值率的因素^[3]。因此，资本-劳动关系的特征及阶级斗争的状态在任何时间和任何地点是决定剩余价值率的关键因素^[4]。

资本-劳动关系的特点构成了资本主义的每种制度形式的一个基本方面。历史上，资本主义在不同的时间、不同的地点采取了不同的制度形式。马克思和列宁都写到了资本主义变化的制度形式^[5]。近来的社会累积结构（social structure of accumulation, SSA）理论在某些方式的基础上分析了资本主义的变化的形式，通过这些方式一套制度通过其对利润率以及利润的稳定性和可预见性的作用来影响资本积累的过程（Gordon等, 1982; Kotz等, 1994）。

本文论证了在过去的60年资本主义历史中占据支配地位的两种主要的资本主义制度形式可以被理解为构建资本-劳动关系和阶级斗争的替代方式。^[6]本文的分析将主要利用美国在这一时期的制度变化史，尽管也会提到其他工业化资本主义国家的情况。在这个介绍性部分之后，第二部分研究了“调整学派”的制度结构，这种结构在二战后的资本主义世界主导了约25年。第三部分考察了自从1980年以来的新自由主义制度结构。第四部分关注未来的前景。

二、资本-劳动之间的妥协，1948-1973

二战后在工业化资本主义国家中出现了一种特殊的资本主义制度结构，同时出现了相关的国际制度。这种制度结构，或者社会累积结构（SSA）已在大量的文献中有详细描述，包括Gordon等(1982, 第5章)和Kotz等(1994, 第68页)。在有关SSA的文献中，战后的SSA通常被描述为一套影响国家-经济关系、资本-劳动关系、资本-资本关系（影响竞争的形式）以及一种新的主流意识形态的制度。在那个时期的所有主要的工业化资本主义国家中，国家以各种方式积极管理经济，资本家之间的竞争往往是独立共存的（co-respective），而不是不受限制的、残酷的，主流的意识形态支持资本-劳动的合作、一个积极的国家和“文明的”竞争。然而，可以指出这种SSA的重要特征是劳动和资本之间阶级斗争的相对受限且谨慎控制的形式。

在美国的情况中，劳动者在20世纪30年代的萧条年间及20世纪40年代初的战争年间变得非常强大。随着成百万的产业工人第一次加入工会，工会运动在那段时间迅速增加。在二战期间，工会进行了很大的克制，但是战后很快爆发了一系列武力罢工和其他工人抗议活动。共产主义者和社会主义者在新的工会中占据了許多领导职位。作为对工人战后攻势的响应，大企业及其联盟能够引起美国政治向右翼转移。通过激发人们对新近强大起来的社会主义阵营的恐惧，右翼成功的使公众的态度转向反对支持武力的工会。议会通过了新的劳动立法，该立法限制工会的权力，并迫使许多左翼领导被驱逐出工会运动。

从大约1948年这种情况开始，在工会领导中更加温和的一派与更具远见的大企业官员之间逐渐形成了资本-劳动之间的妥协。随着工人中更加激进和好战的一派被边缘化，大多数大资本非正式的同意集体参与与工会进行的劳资谈判。在工会这边，他们同意限制关于工资和工作条件问题的讨价还价，并同意承担在后来成为标准3年劳动合同期间阻止罢工的责任。这种资本-劳动之间的妥协对工人意味着定期的工资上涨，而对资本来说它能确保对生产过程的连续控制同时作为确保工资成本稳定性和可预见性的方式。阶级斗争并没有消失。然而，它被新的制度引导成一种对资本而言相对不制造混乱的形式。

这种以两个阶级之间的妥协为基础的新的资本-劳动关系成为战后SSA的最重要特征。在不同的国家，这种关系表现为不同的形式。在一些欧洲国家，工会和劳动者的政治团体发挥的作用比在美国要大，构成了资本主义的一种社会民主形式。然而在不同国家的战后SSA中存在许多相似的地方，它们都以资本-劳动之间的妥协为基础。战后SSA的一个重要组成部分是“福利国家”的兴起，也就是说，一套有益于工人阶级的国家社会项目。尽管这在欧洲社会民主国家中比在美国更加发达，这种现象在美国也出现了。这些项目可以被看作提供“社会工资”，它补充了直接从雇主那里得到的工资。

作为形成这种资本-劳动之间妥协的制度的结果，成为这一时期特征的资本积累的方式包括实际工资相对快的增长。在美国，生产工人的实际小时工资在1948-73年间每年增长了2.2%，而劳动生产率的增长仅仅稍快一些，为每年

2.4%。^[7]这意味着在这段时期出现的生产率增长中，劳动者分得的份额或多或少与资本相等。尽管在那段时期工人阶级具有相对较强的势力，二战后的25年经常被称作资本主义的“黄金时代”，因为它通过许多方式实现了有数据以来所有时段中最好的经济绩效。例如，在美国1948-73年GDP增长率为每年3.94%，自有数据以来在任何长时期中是增长最快的一段时间（美国经济分析局，2007）。根据历史比较，上面引用的劳动生产率的增长率也是比较高的。高而且迅速增长的实际工资倾向于通过鼓励引入新的节约劳动的技术同时为资本主义生产提供来自需求的刺激来促进快速的经济增长。

三、资本主义统治，1979至今

战后的SSA在1967~1973年间开始削弱，1973~1979年这段时间开始向一种新的SSA过渡。大约在1979年，一种新自由主义SSA出现，最初是在英国和美国。在随后的几年中，新自由主义SSA蔓延到许多其他国家。美国政府能够在20世纪80年代将主要的全球经济制度转向新自由主义，尽管一个新自由主义的SSA并没有在所有工业化资本主义国家的国内生根。一些欧洲社会民主国家仅仅向新自由主义模式迈了一小步。

新自由主义SSA涉及了一套新的影响所有上面提到的四个关系的制度：资本-劳动关系、国家-经济关系、资本-资本关系和主流的意识形态。政府明显的从管理经济中退出。资本家之间的竞争从独立共存（co-respective）行为转向不受限制的竞赛。一个自由市场、反对政府干预的意识形态取代了早期的主流意识形态。

然而，最重要的变化发生在资本-劳动关系中，这种关系从一种妥协转变为完全的资本支配劳动。其他三个关系的变化可以被理解为实现资本支配劳动的方式。私有化和解除管制，正如取消和减少社会项目，极大的削弱了工人阶级的谈判力量。不受限制的竞争迫使雇主压低工资、延长劳动时间。在英国和美国，新自由主义时代的开始以政府领导的对工会的进攻为标志，在英国是矿工的工会，在美国是空中交通管制员的工会。在美国，大多数大资本放弃了其早期对工会的承诺，并使用各种办法削弱工会并在可能的地方取消工会。新自由主义的意识形态坚持认为削弱工会和取消社会项目对经济发展是必需的。

新自由主义SSA的影响可以很清楚的从美国在新自由主义时期劳动力市场的数据中看到。1979年到2000年（经历了最近一次经济周期的波峰年份），生产工人的实际小时工资实际上下降了4.4%。在这段时间，劳动生产率继续上升，为43%^[8]。因此，在美国的新自由主义时期，所有生产率提高所带来的利益都流向了资本。在美国，2005年大公司首席执行官（CEO）的平均薪金为普通工人的411倍，比1982年的42倍（AFL-CIO, 2007）增长了近10倍。最近的数据表明在美国流向最富有的1%的人的收入比例达到了1929年以来的最高水平。

然而，新自由主义的SSA在总的经济绩效中没有出现所期望的改进。与以前的SSA时期的GDP增长为每年3.94%^[9]相比，美国1979-2000年的GDP增长为每年3.10%。^[10]劳动生产率增长在1979-2000年为每年1.73%；使用可比数据，劳动生产率增长在1948-1973年间平均为每年2.77%^[11]

四、未来的前景

根据马克思主义的观点，资本-劳动关系的矛盾本质不能在资本主义体系中永远被克服。一种SSA能够在一段时间内以一种特殊的方式有效的协调资本-劳动关系，但是最终那种关系的矛盾本质重复强调自己，这种SSA不能继续有效发挥作用了。这就为资本主义制度形式的过渡提供了背景。

这样，以资本-劳动之间的妥协为基础的二战后的SSA可能会在一段时间内带来经济的相对快的发展，但是在大约25年之后，它的矛盾加深了，导致它的衰落及在许多资本主义国家它被新自由主义的SSA所取代。大多数分析家认为战后SSA的主要矛盾是工人阶级的相对强势，这最终为资本带来问题并导致利润率的降低和经济不稳定性的增强。^[12]

新自由主义SSA也有矛盾，尽管这些矛盾不同于以前的SSA。人们可以举出新自由主义SSA的三个重要矛盾。首先，工人阶级缺乏谈判力量可能会通过带来更高的剩余价值率而使资本受益，但是它同时造成了潜在的实现问题。就是说，随着利润快速增长而实际工资保持不变或下降，出现了如何在经济扩张时期卖掉这些增加的产出的问题。生产过剩问题总是在新自由主义SSA中隐约出现，这个问题随着时间的推移往往变得更加严重（Kotz, 2008）。

第二，在新自由主义SSA中不平等的加剧，加上对金融部门管理的薄弱将可能使各种资产（如证券和土地）的投机性泡沫爆裂。这在一段时间能促进快速的经济扩张，但它有可能导致严重的金融危机。

第三，正如毛泽东指出的“有压迫的地方就有反抗”。在新自由主义SSA中对工人阶级剥削程度的提高有可能最终激起各种形式的反抗。阶级矛盾不断加剧的威胁将导致不稳定性，这种不稳定性可能削弱新自由主义SSA。

新自由主义SSA已经存在了25年多。近期的文章（Kotz, 2008）指出，至少在美国，新自由主义的矛盾可能会加深到足以使新自由主义不能继续存在。尽管难以预见过渡时期，有迹象表明我们可能正在全世界范围内进入这样一个时期。如果是这样，那么危机与不稳定的时期可能会延长，然后出现一种新的资本主义的制度形式来取代自由主义SSA。如果资本主义的新的制度形式确实取代了新自由主义，不能预先确定这种新的制度形式的性质，它取决于各阶级、阶级各个部分以及团体之间的政治斗争过程。

但是，一种SSA的危机时期并不必然导致一种新的资本主义制度形式。自从1980年，新自由主义SSA已经使得大多数人的境况变糟，这有可能削弱对资本主义自身的支持。新自由主义时期蕴含着一种迹象，即资本主义现在正在阻碍而不是在促进人类进步。如果新自由主义资本主义现在正在进入危机期，有可能它将不是让位给另一种资本主义的制度形式，而是让位给超越资本主义、建设社会主义制度的新成果。确实，我们最近已经看到在南美建立社会主义的新尝试。

马克思主义政治经济学家不应该将其活动仅仅局限于分析资本主义以及它如何演化。如果我们的分析表明出现新的可能来挑战资本主义，我们应该按照这种分析采取行动。我们应该投身于有关全球政治经济未来走向的战斗，为社会主义这种唯一能够充分满足人类需要的制度最终取代资本主义做出贡献。

参考文献

- [1] AFL-CIO. 2007. "2006 Trends in CEO Pay," downloaded from website: <http://www.aflcio.org/corporatewatch/paywatch/pay/index.cfm>, July 4, 2007.
- [2] Bowles, Samuel, David M. Gordon, and Thomas E. Weisskopf. 1990 *After the Wasteland: A Democratic Economics for the Year 2000*. Armonk, NY: M.E. Sharpe.
- [3] *Economic Report of the President*. Various Years. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- [4] Engels, Frederick. 1978 (1892). "Socialism: Utopian and Scientific," in *The Marx-Engels Reader*, Second Edition, edited by Robert C. Tucker, New York: W.W. Norton.
- [5] Gordon, David M., Richard Edwards, and Michael Reich. 1982. *Segmented Work, Divided Workers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- [6] Kotz, David M. 2008. "Contradictions of Economic Growth in the Neoliberal Era: Accumulation and Crisis in the Contemporary U.S. Economy," *Review of Radical Political Economics* 40:2, spring, forthcoming.
- [7] Kotz, David M., Terrence McDonough, and Michael Reich (eds). 1994. *Social Structures of Accumulation: The Political Economy of Growth and Crisis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- [8] Lenin, V. I. 1939 (1917). *Imperialism: The Highest Stage of Capitalism*. New York: International Publishers.
- [9] Marx, Karl. 1887. *Capital: A Critical Analysis of Capitalist Production*. Volume I. Moscow: Foreign Languages Publishing House (year unstated, a reproduction of the 1887 text).
- [10] U.S. Bureau of Economic Analysis. 2007. U.S. National Income and Product Accounts, Table 1.1.6, revision of April 27, 2007. Downloaded from website <http://www.bea.gov>, May 6, 2007.
- [11] Wolfson, Martin. 2003. "Neoliberalism and the Social Structure of Accumulation," *Review of Radical Political Economics* 35:3, Summer, 255-262.

收稿日期: 2007-8-8

作者简介: 大卫·科茨 (David Kotz), 世界政治经济学学会副会长, 美国马萨诸塞大学经济学系教授。

[①] 恩格斯. 社会主义从空想到科学的发展 [M]. 北京: 人民出版社, 1978, 704.

[②] 恩格斯. 社会主义从空想到科学的发展 [M]. 北京: 人民出版社, 1978, 705.

[③] 不难发现阶级斗争影响工作日的长度和工人的生活水平, 但是它仍以各种直接和间接的方式影响劳动生产率。

[④] 在新古典理论中, 阶级斗争与工资和利润的决定是无关系的, 工资和利润被看作是对劳动和资本的回报, 同时作为对每个人提供其生产要素所做出牺牲的补偿。

[⑤] 马克思 (1887, 13~15章) 描述了劳动过程演化中的各个阶段, 列宁 (1939) 分析了资本主义的帝国主义阶段。

[⑥] 在Wolfson (2003) 的文章中可以看到对社会累积结构进行的类似的分析。

[⑦] 这两个增长率引自1988年总统经济报告, 第298、300页。我们在下面引用的那个时期劳动生产率的增长数据与此稍有不同, 为每年2.77%, 当我们的目的是比较1948-73年劳动生产率增长与1979-2000年劳动生产率增长。更高的1948-73年数值是因为劳动统计局近期对劳动生产率增长进行了修订。然而, 用较早的劳动生产率增长来比较1948-73年的工资增长率是合适的。

[⑧] 2007年总统经济报告, 表B-47和表B-49。

[⑨] 美国经济分析局, 2007。

[⑩] 从1979到2006年, GDP增长率为每年2.97%。

[11] 2007年总统经济报告, 表B-49。为了进行比较, 使用了来自于美国劳动统计局的最近的 (修订后的) 数据来进行恰当的比较。在这些数据中, 劳动生产率增长在1948-73年 (为每年2.77%) 比先前引用的数据 (为每年2.4%) 稍微快了一些。对于整个新自由主义时期到现在 (1979年到2006年), 劳动生产率增长为每年1.97%。

[12] Bowles, Samuel, David M. Gordon, and Thomas E. Weisskopf. 1990 After the Wasteland: A Democratic Economics for the Year 2000. Armonk, NY: M.E. Sharpe.



[关于我们](#) | [加入收藏](#) | [设为首页](#) | [联系我们](#) | [财大首页](#)

版权所有: 上海财经大学 地址: 上海市国定路777号 邮编: 200433 技术支持: 上海时光基业软件有限公司