

这是经济学家兼教授的学术风格吗？——驳萧灼基教授的“基尼系数”理论(程真)
[信息来源:]

[上传时间: 2006-08-11]

关闭窗口

这是经济学家兼教授的学术风格吗？ ——驳萧灼基教授的“基尼系数”理论

程 真

北京大学著名经济学教授萧灼基先生7月10日在《北京日报》发表一篇谈论中国基尼系数问题的文章，随后很快被多家网站、报纸转载。该文主要观点是：第一，目前的基尼系数虽然比较高，但不严重、不可怕；第二，社会上认为基尼系数高了就要发生动乱，是在炒作基尼系数；第三，目前我国基尼系数引起社会动乱的可能性不大。接着，萧灼基教授自问自答地给出三条理由：第一，我国经济处在一个发展上升阶段，贫困人口在减少，广大群众生活水平在提高；第二，我国有三条保障线，一个叫贫困线，一个叫低保线，还有一个下岗职工的最低补助线；第三，我们的目标是要实现共同富裕，所以我们要逐步改变贫困者的贫困面貌。

如果作为普通百姓，对中国的基尼系数发表个人看法，自然不能强求他的观点有说服力、论证合乎逻辑和常识。但作为一位著名经济学家，他的文章合乎逻辑和常识，这是最起码的要求，也是一个稍稍受过学术训练的称职的大学教授所必然具备的最起码的职业习惯。更何况，萧灼基教授的文章是发表在《北京日报》这样重要的报纸上，就更不应该出现低级错误，无论其观点是否得到学者和百姓的认同。

然而，遗憾的是，萧灼基教授这篇短短700来字的文章，居然出现多处严重的逻辑错误和常识性错误，让人难以相信这是著名大学的教授兼著名经济学家的手笔。该文一发表就在网络上广泛传播，笔者认为有必要逐条指出该文的逻辑错误和常识性错误，以正视听。在展开讨论之前，我们必须先确认一个事实：中国目前的个人收入基尼系数在0.45左右，这还不包括各种非法收入、数据采样过程中被调查者有意瞒报高收入等情况，如果考虑这些情况，实际基尼系数肯定大大高于这一水平，包括世界银行在内的各派观点普遍承认这一事实。萧灼基教授就是在这一事实面前认为“中国目前基尼系数不严重、不可怕”的。笔者不打算对萧灼基先生的观点作出评判，因为著名经济学家自然有发表自己观点的自由，即使是错误的，但只要其本人不因低级错误而害羞，别人也就没有必要品头论足；笔者只希望对该文的论据中的逻辑错误和常识性错误提出一些看法。

首先，萧灼基教授用来证明自己观点的第一个理由是说，因为“我国经济处在一个发展上升阶段，贫困人口在下降和减少，广大群众生活水平在提高”，所以，“中国目前这么高的基尼系数不可怕、不严重”。这一推理逻辑表明作者没有真正理解基尼系数的经济意义。基尼系数是所有个人收入的相对平均差，它的重要特征之一就是关于个人收入的零阶齐次性，或称“规模不变性”，即当所有人口收入都扩大相同倍数时，基尼系数值不变。这就意味着基尼系数与平均收入和总收入水平无关，与度量个人收入的量纲无关，它反映的是任一总收入在全体人口中的分配状况，正是这一特点才使得基尼系数成为度量收入不平等最常用的指标。否则，如果一个指标与平均收入或总收入有关，那就不是一个理想的不平等指标，因为收入分配是否平等，与一国经济发展水平、与居民是否贫困，完全是不同的概念。可见，萧灼基教授所说的中国经济在发展、广大群众生活水平在提高，这绝对不能作为判断中国基尼系数是否“严重”的证据。试想，在中国历史上的汉唐盛世、康乾盛世，人民群众的生活水平比现在低得多吧？但那时候可以做到“路不拾遗、夜不闭户”，现在呢？我们姑且相信萧灼基教授可以“路不拾遗”，但决不相信他可以“夜不闭户”！

顺便提一下，说基尼系数值是否“严重”、是否“可怕”，这并不确切，因为基尼系数只是一个客观的数值，最大不过是1，它本身在任何取值下当然都不会让人觉得“严重”、“可怕”，特别是对于没有真正理解基尼系数经济意义的人来说，更是如此；真正可以用“严重”、“可怕”来形容的是基尼系数值背后蕴含的不平等程度。

如果按照萧灼基教授的逻辑，那么欧洲国家目前的收入再分配制度和社会保障制度就是完全多余甚至是错误的。因为，欧洲绝大部分国家目前的人均收入水平都大大高于中国，他们的人民群众生活水平比我们高得多，而基尼系数却大大低于中国（根据世界银行的数据，基本上都在0.35以下），但与此同时他们却一直在实行强有力的再分配制度和高水平的社会保障制度；如果按照萧灼基教授的逻辑，只要国家经济在发展，群众生活水平在提高，基尼系数达到0.45（中国目前水平）也“不严重”“不可怕”，那么这些欧洲国家的政策难道不都是严重错误的吗？也许是因为他们国家的经济学家们不如萧灼基教授有胆识有水平，尽给他们的政府出馊主意，乱支招！

其次，萧灼基教授用来证明自己观点的第二个理由是说，因为“我国还有三条保障线，一个叫贫困线，一个叫低保线，还有一个下岗职工的最低补助线，这三条线保障了贫困居民的基本生活需要”，所以“中国目前基尼系数高不可怕、不严重”。萧灼基教授短短两行文字里犯了两个严重的常识性错误和一个逻辑错误。这两个常识性错误是：第一，中国的“三条保障线”不是叫“贫困线、低保线、下岗职工最低补助线”，而是分别叫“城镇居民最低生活保障”、“失业保险”和“国有企业下岗职工基本生活保障”，这在网上随便搜索一下即可得证，不知道著名经济学家萧灼基先生是从哪里得知他那“三条保障线”的；第二，中国的“三条保障线”目前已经合并成“两条保障线”：失业保险和城市居民最低生活保障。财政部早在2000年底就宣布将把国有企业下岗职工基本生活保障逐步并入失业保险；2005年底，劳动保障部有关负责人宣布，作为一项过渡性保障措施，下岗职工基本生活保障制度已经基本完成历史使命，这也是网上随时可以搜索到的信息，著名经济学家萧灼基教授居然不

知道！

撇开上述常识性错误不谈，萧灼基教授的第二条理由还存在一个逻辑错误：“三条保障线”只是解决贫困问题的政策，它不是调节收入分配不平等的主要政策。萧灼基教授其实混淆了“不平等”与“贫困”这两个完全不同的概念。正如上文所述，不平等指标是相对指标，涉及的对象是全国人口；贫困既有相对标准，也有绝对标准，涉及的只是一小部分人口；三条保障线显然是以全国人口中一小部分绝对贫困者为主要资助对象的（失业保险可能涉及非绝对贫困者，但也只涉及部分人口），与事关全局的不平等几乎没有关系。按照萧灼基教授的逻辑，只要对极低收入者给予少量补贴，就可以认为基尼系数高达0.45也“不严重”“不可怕”，那么，发达资本主义国家对高收入者征收的高额累进所得税岂不是又一个严重错误？另外，中国目前的这些保障线无一例外地是针对“城市居民”的，而占人口绝大多数的农村居民是没有资格享受其中任何一条保障线的！如此局部范围的“最低保障”怎么可能应对高达0.45的基尼系数所带来的巨大社会差距？

萧灼基教授说“……三条线非常重要，人如果吃不上饭，就要闹事了。国家对最低、最贫困的群众的生活做了适当的安排，通过最低保障线来保障他们基本的生活需要，这样就能够稳定他们的情绪和行为，能够起到稳定作用。”这看起来就好像是对待一群囚犯、奴隶或野生动物的政策：只要让他们吃饱了，他们就不闹事了，国家就稳定了！难道中国公民的“基本权利”就仅仅是“有饭吃”“不闹事”？萧灼基教授再次混淆了“不平等”与“贫困”的概念。随着文明的进化，平等的观念越来越深入人心，平等早已不是仅仅停留在“有饭吃”的水平上，它是一个国家、一种制度文明水平的标志。以对待动物的手法对待自己的同类，这是野蛮的奴隶制度时代的产物，绝不是现代政治文明所能够容忍的，更不是“中国特色社会主义”所具有的特色！

第三，萧灼基教授用来证明自己观点的最后一个理由是说，因为“我们的目标是要实现共同富裕，所以我们要逐步改变贫困者的贫困面貌”，因此，“中国目前基尼系数高不可怕、不严重”。这个理由的逻辑更加荒唐无稽。难道仅仅因为我们有“共同富裕”这个“目标”，我们就真的“共同富裕”了？（且不论这个目标现在还有多少人记得并愿意付诸实施；萧灼基教授还算有“良知”的“知识分子”啊！——他居然还记得“共同富裕”！！！）。须知，我们共产党的最高宗旨是实现共产主义，难道我们现在就已经是共产主义了？我们的国防目标是阻止侵略，难道我们现在就不用担心有人来侵略了？

以上列举的几个常识性错误和逻辑错误，证明萧灼基教授的观点完全没有得到他自己的证明，是没有任何根据的。

事实上，萧灼基教授开篇所树立的攻击目标——有人认为基尼系数拉大就会造成动乱——本身就是子虚乌有的。从来没有人认为基尼系数拉大就一定会造成动乱，大多数学者都认为，基尼系数过大，发生动乱的可能性就会增大，而不是“就会”发生动乱。至于他认为“这种基尼系数引起社会动乱的可能性不大”，则是毫无根据的，上面的分析已经逐条推翻了他的所有论据。

萧灼基教授作为中国的一位“著名经济学家”，似乎对任何问题都能够发表高见，对“基尼系数”也有自己的一套，但稍作分析就可以看出：他对基尼系数没有做过任何深入研究，对中国的收入差距现状、中国的相关政策几乎一无所知，否则就不会出现上述逻辑错误和常识性错误，就不会把“三条保障线”的内容都弄得驴唇不对马嘴，就不会在“三条保障线”合并成“两条保障线”已经半年多的情况下，居然还抱着已“完成历史使命”的“三条保障线”不放！

中国目前的基尼系数是否“不严重”？萧灼基教授是不是应该过一过领取最低生活保障的日子才能知道？萧灼基教授认为现在社会对基尼系数的关注是在“炒作基尼系数”，但不明白炒作基尼系数能够获得什么样的个人收益？那些有机会有能力“炒作基尼系数”的人恐怕都不会是低收入者吧？而靠“炒作基尼系数”成为著名经济学家，这恐怕也不可能吧？萧灼基教授应该最清楚：怎样才能成为“著名经济学家”！

中央政府近几年一再强调调节收入分配的重要性，表明党和政府已经意识到目前中国收入差距过大的现实。就在党和政府努力采取政策措施缩小收入差距的关键时刻，萧灼基教授却提出“中国目前基尼系数不严重”这样的观点，并给出了丝毫经不起推敲的所谓“理由”，这实在是一个不和谐音！是与中央提出的“努力构建社会主义和谐社会”目标高度不和谐的！

上一篇文章：[什么是委内瑞拉21世纪社会主义？](#)

下一篇文章：[一位国内著名大学数学系教授谈北大数学系在国内一手遮天的内幕\(张欢\)](#)

版权所有：中国政治经济学教育科研网

电话：010-62511177如有任何意见或问题，请发Email至cape@ruc.edu.cn