



山东省半岛经济研究基地

山东工商学院半岛经济研究院

[首页](#)[基地概况](#)[科学研究](#)[学术交流](#)[半岛论坛](#)[文件资料](#)[半岛视窗](#)[联系我们](#)[图片新闻](#)

金融生态与区域经济增长的相关性分析

发布人: admin 浏览 次【字号 大 中 小】 发布时间: 2007年12月8日 打印本页

金融生态与区域经济增长的相关性分析

——以山东省为例

辛波 于淑俐

(1. 经济学院; 2. 工商管理学院., 山东烟台 264005)

[摘要] 本文在对国内有关金融生态与区域经济增长问题研究简要回顾的基础上, 首先对山东的金融生态作了比较分析, 然后对山东的金融生态与山东经济增长之间的相关性进行了研究, 认为金融生态在促进山东经济增长的过程中没有发挥没有显著的作用。因此, 要进一步促进区域经济增长, 建设一个好的金融生态环境是非常必要的。

[关键词] 金融 金融生态 经济增长

构建和谐社会是今后一段时期中国社会发展的主题。良好的自然生态、产业生态是社会和谐运行的基础, 而金融生态如何又关乎经济的稳定增长。金融生态是个仿生概念, 在中国内地, 周小川博士(2004)最早将生态学概念系统地引申到金融领域, 并强调用生态学的方法来考察金融发展问题^[1]。目前, 许多学者对金融生态的概念作了各自的阐述, 笔者倾向于这样的定义: 所谓的金融生态是指各种金融组织为了生存和发展, 与其生存环境之间及内部金融组织相互之间在长期的密切联系和相互作用过程中, 通过分工、合作所形成的具有一定结构特征, 执行一定功能作用的动态平衡系统。它涵盖司法公正、社会信用、会计与审计准则、中介服务体系、企业盈利水平与改革进展、银企关系、市场化水平等内容。

一、对国内有关金融生态与区域经济增长问题研究的简要回顾

从逻辑上来讲, 在一个统一的经济体内部, 不仅市场应当是统一的, 而且各经济主体赖以活动的制度环境也应当没有重大差异。也就是说, 在一个统一的经济体内部的各个地区之间, 不应当存在明显的金融生态差异, 而这正是世界各国在有关金融问题研究中很少提到这一概念的基本原因。

但是, 中国的情况却比较特殊, 由于各种原因, 我国各地区之间经济增长的速度、质量等各个方面的差异是比较明显的。这种状况的形成, 当然有许多原因, 那么, 区域经济增长与金融环境之间是否也存在着某种联系? 这一问题引起了我国一些学者的注意。

殷德生等(2000)基于区域金融的一般理论, 考察了不同区域金融主体的行为特征, 从区域金融结构、区域货币资金流动与区域资源配置等视角强调了金融因素对区域经济发展的重大影响。^[2]周立(2002)运用了大量数据, 对我国区域金融与区域经济增长之间的关系进行了较为系统的实证研究, 认为不同区域的信贷资源的配置数量与效率与其经济增长之间存在着正相关关系。^[3]王景武(2005)则利用误差修正模型和格兰杰因果检验对我国区域金融发展与经济增长关系进行了实证分析, 结果发现东部地区的金融发展与经济增长之间存在正向因果关系, 而西部地区金融发展与经济增长之间关系则存在相互抑制关系, 并认为中国区域间之所以存在显著的差异, 并不是区域经济发展的一个内生结果, 而是政府制度安排的外生产物。即中国区域间金融差异并非来自于微观经济主体的推动, 而是依照政府偏好通过国家行政力量构建形成的, 是一个由中央政府制度主导到地方政府制度主导再到市场经济主体主导的渐进式制度变迁过程。^[4]2005年中国社会科学院金融研究所经过详细的调查, 发布了《中国城市金融生态环境评价》报告, 这一报告以城市金融生态的九个构成维度(由分析性指标体系生成)为投入, 运用数据包络分析模型(DEA), 构建了一个刻画“金融生态环境边界”的超曲面, 得出了一套刻画城市金融生态环境的综合性评价指数。可以这样说, 这一报告是目前我国学术界对金融生态研究比较深入与权威的成果。虽然这一报告没有把金融生态评价结果与其经济增长联系起来, 但这一报告中有关对城市金融生态评价指标的建立与测算方法, 可以为我们对金融生态与区域经济增长的相关性作进一步研究提供一些有益的启示。

二、对山东金融生态的比较分析

笔者认为, 在对一个地区金融生态的评价标准中, 有四类指标是非常关键的: 一是金融机构的信贷规模, 二是金融机构的不良资产率; 三是金融机构的盈利水平; 四是本地金融资源的聚集度。因为这四类指标分别反映的是在一定的金融生态环境中, 金融业发展的速度, 经营的安全度、盈利水平以及对外界金融资源的吸引力, 它们是金融生态环境作用于金融业的结果。一个地区只有在政策环境、经济环境、法律环境、信用环境和金融服务水平都比较好时, 该地区的金融机构才能扩大其信贷规模, 才能具有较高盈利水平, 才能不断地降低不良资产率, 才能有吸引更多的金融机构进驻, 才能最终促进本地区的经济增长, 而这正是一个地区要努力建设好本地金融生态的初衷。下面, 就以山东省为例, 对山东的金融生态及其与经济增长之间的相关性做一些初步的分析。

1、金融机构的信贷规模

山东是我国的一个经济大省, 但与其他先进省份相比, 却不是一个金融大省。自2000年至2006年, 山东省的国内生产总值(GDP)占全国同期的国内生产总值的比重基本保持在10%左右, 这一数字与我国经济比较发达的先进省份相比, 高于浙江, 低于广东, 与江苏大致相当, 具体数据(略)。但在同一时期, 山东省金融机构的存款余额占全国的比重却基本保持在6%左右, 不仅远远落后于广东(低6个百分点), 也低于江苏与浙江, 而且近几年来与它们之间的差距有越拉越大的趋势。另外, 从山东省金融机构的贷款余额占全国的比重来看, 在这一时期, 山东省基本维持在6.5%左右, 虽然近几年有上升的趋势, 但比较缓慢。而广东省这一指标却始终保持在11%以上, 要高出山东近一倍, 二者的差距很大。国民生产总值与山东大致相当的江苏省这一指标虽然与山东相差无几, 但自2002年开始, 就已超越了山东。国民生产总值低于山东的浙江省, 这一指标自2000年开始, 就高于山东省2个百分点左右, 具体数据见表1。以上的数据这说明了, 虽然山东的经济增长速度虽然比较快, 经济总量也比较大, 但与其他先进省份比较起来, 金融的发展是比较滞后的。金融总量不仅远远的落后于广东省, 而且已落后于浙江与江苏。

表1: 山东省及其它先进省份的存、贷款余额占全国的比重 (单位: %)

省份		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
江苏省	存款比	6.7	6.8	7.0	7.4	7.2	7.3	7.4
	贷款比	6.0	5.9	6.3	7.1	7.6	7.5	7.6
浙江省	存款比	5.9	6.1	6.6	7.4	7.1	7.2	7.2
	贷款比	8.9	5.8	6.6	7.8	8.5	8.7	8.8
广东省	存款比	13.7	13.5	13.4	14.2	13.1	13.3	14.5
	贷款比	11.8	11.7	11.6	12.7	12.4	11.2	13.2
山东省	存款比	6.0	5.9	6.0	6.0	5.7	6.1	6.5
	贷款比	6.3	6.2	6.5	6.6	6.7	6.7	7.1

资料来源: 根据历年《中国统计年鉴》和各省的统计信息网以及权威媒体公布的数据计算。注: (1) 表中的存、贷款余额包括本外币。存款比=某省的存款余额/全国的存款余额; 贷款比=某省的贷款余额/全国的贷款余额。(2) 表中2004年以前的数据来自于《中国统计年鉴》和各省的统计信息网, 以后的数据来自于我国权威媒体的报道; (3) 表中比重(%)的数据根据四舍五入的原则取了一位小数。

(4) 其他表格中数据来源与处理方式类同于此。

再从金融机构的贷款占存款的比重这一指标来看, 自2000年开始, 由于银行审贷条件的日趋严格、国家对某些产业的限制和贷款利率的持续走高, 我国金融机构的贷款占存款的比重呈现逐渐下降的趋势, 银行资金开始出现了大量沉淀, 社会储蓄资金的利用率降低。与此相对应, 山东省金融机构的贷款占存款的比重虽然相对来说比较高, 且在2003年以前基本保持了稳定, 但自2004年开始也呈现急剧下降的趋势。这说明, 山东的经济发展与全国总体经济发展的脉络是基本一致的, 受国家宏观调控政策的影响是比较大的。而与此相反, 反观浙江、广东、江苏等其它先进省份, 在这一时期其金融机构的贷款占存款的比重却呈现上升的趋势, 特别是浙江, 这一趋势表现的更为明显, 具体数据见表2。这说明, 这些省份的经济发展的受外界的影响比较小, 其经济活动本身具有比山东更强的自我调节能力。

表2 全国及先进省份的人民币存贷差与存贷比

年份		存贷差(亿元)	存贷比(%)	存贷差占GDP的比重(%)
2000	全国	24483	80.2	27.4
	山东	1262	83.1	14.8
	浙江	1500	120.5	24.9
2001	全国	31302	78.2	32.2
	山东	1484	82.5	15.7
	浙江	2341	73.5	34.9
2002	全国	39623	76.8	37.7
	山东	1711	83.3	16.2
	浙江	2630	76.6	34.3
2003	全国	49059	76.4	41.8
	山东	1971	84.2	15.8
	浙江	2997	80.1	32.6
2004	全国	76000	70.1	47.5
	山东	2731	81.2	17.6
	浙江	2872	83.9	25.5
2005	全国	80200	72.1	44.0
	山东	3604	79.4	19.5
	浙江	2963	84.5	22.8

注: 存贷比=贷款余额/存款余额; 存贷差占GDP的比重=(存款余额-贷款余额)/GDP。

另外, 从金融机构的存贷差占GDP的比重这一指标来看, 从2000年开始, 我国的这一指标就不断地上升, 从2000年的27.4%上升到2005年44%, 这么高比例的社会储蓄如果没有及时转化为贷款(即储蓄-投资的转化率较低), 不仅会导致金融机构经营效应的降低以及违规行为的产生, 而且也使得储蓄者利息收入有时甚至抵不上通胀的损失, 老百姓无法分享经济高速增长成果。这也说明, 我国的金融中介、社会信用、经济结构等方面都存在着一些问题。与全国的情况相比, 山东的情况虽然好一些(其指标为全国的1/2左右), 但近几年这一指标也有不断上升的趋势。与山东的情况相反, 浙江、江苏两省这一指标虽然高于山东, 在2001年以前与全国相当, 但自2002年起这一指标却不断地下降。到2005年, 浙江低于全国21个百分点左右; 江苏低于全国13个百分点左右。广东的情况要特殊一些。由于前些年, 广东的经济发展很快, 社会已积累和吸引了大量的资金, 导致了金融机构的存款量比较大, 这一指标不仅要远远高于山东、江苏、浙江等先进省份, 而且要远远高于全国的平均水平。近几年, 由于各种原因, 广东的竞争能力不断下降, 她的许多经济与社会发展指标被其他省份纷纷超越, (例如, 从1995年起, 广东的人均GDP就被浙江超越; 从1996年始, 经济增长速度就被江苏、浙江、山东超越), 其贷款的规模和速度不断递减, 储蓄资金大量剩余, 金融机构的存贷差占GDP的比重不断上升, 具体数据见表2。

2、金融机构的不良贷款率

自20世纪90年代以来, 由于受各种制度变革与金融改革滞后的影响, 导致了全国及各个地区的金融机构, 不同程度出现了粗放经营、监管不力、违规操作等各种问题, 不良贷款率居高不下, 严重地影响了金融业的稳定。据统计, 从1994年到2000年, 我国四大国有银行不良贷款率年均增长3.2个百分点, 1995年四大行的不良贷款比例为21.4%, 以后逐年增加, 2000年末达到29.2%。而自本世纪初以来, 由于东南金融危机的教训、我国加入WTO后对金融业的要求、政府的剥离与注资、金融机构自身的努力, 金融机构的资产质量得以不断改善, 不良贷款率逐渐降低。由于数据收集上的困难, 笔者不能对各省各年度的不良贷款率做出详细的统计, 本文在此只采用了2002年至2006度的数据, 来比较一下山东与其他先进省份在这一时期不良贷款率的变化情况, 具体数据见表3。

表3 全国及先进省份的金融机构的不良贷款率(单位%)

年份	全国	山东省	浙江省	江苏省	广东省
2002	19.8	28.0	4.4	11.72	20.5
2003	17.2	19.3	2.4	5.2	20.2
2004	13.2	14.1	2.6	8.9	19.9

2005	8.9	9.3	1.8	6.5	17.4
2006	7.3	8.4	1.6	5.5	14.4

资料来源：作者根据一些权威媒体公布的统计数字计算而得。注：（1）由于统计口径的不同，作者在计算的过程中进行了相应的处理。所以作者只对本文的数据负责，而不对引用者负责。（2）计算公式：不良贷款率=不良贷款余额/全部贷款余额。

结果显示，自2002年以来，山东与全国其它先进省份一样，金融机构不良贷款的比率一直处于下降的状态。到2006年末，不良贷款的比率已从28%下降到8.4%。虽然下降的幅度比较大，但由于基础比较差，不良贷款率仍低于《商业银行风险监管核心指标》所要求的5%标准，并高于浙江、江苏和全国同时期的平均水平。这说明山东的微观经济基础与社会信用状况并不太好。

3、金融机构的盈利水平

自本世纪开始，我国的金融机构面临着较好的发展环境。从外部环境看，我国国民经济出现了近年来少有的全面增长局面，经济增长率高达9%以上，特别是房地产业的持续升温，为金融机构信贷业务的增长带来了机会，同时也带动了利润的增加，据统计，经过3年的不懈努力，商业银行资本的自我补充与约束能力增强。全国资本充足率达到8%的商业银行由2004年年初的8家，增加到2005年年末的53家，资本充足率达标行资产占商业银行总资产的比重由2003年年初的0.6%上升到2005年年末的75%左右；截至2005年末，我国主要商业银行全年实现账面利润(税前)1850亿元，所有者权益达到11000亿元，增长24.5%，所有者权益增长首次超过了贷款、资产、存款增长。严格来讲，衡量金融机构盈利水平的指标应主要采用资本回报率(Return on capital)。但由于前些年金融机构特别是国有商业银行资本金不足，对股东的回报较少，再加上在省级区域注册的独立法人金融机构比较少，所以很难用资本回报率指标来分析各省金融机构的经营回报能力，因此，在此主要采用了金融机构单位贷款的收益率指标来衡量各省金融机构的盈利水平。

表4 山东与其他先进省份金融机构的单位贷款收益率 (%)

省份	江苏		浙江		广东		山东	
	2000	2005	2000	2005	2000	2005	2000	2005
单位贷款收益率(%)	0.34	0.97	0.29	1.25	0	0.3	-1.08	0.18

资料来源：作者根据一些权威媒体公布的统计数字计算而得。注：（1）由于统计口径的不同，作者在计算的过程中进行了相应的处理。

（2）计算公式：单位贷款收益率=单位贷款利息收入/单位贷款额度。

从上面的数据来看，山东省金融机构的这一指标是比较低的，在四个省份中排在最后。这说明，山东省金融机构的经营成本是比较高的，而效益比较低，竞争能力是比较差的。

（4）金融资源的聚集度

众所周知，资金的流动有其自身的规律性，它要追逐利润，寻求增值，同时又要确保安全。在市场经济条件下，区域之间资金的流动性、效益性、安全性更多地取决于地区信用环境和金融环境，即金融生态。如果一个地区的金融生态比较好，那么，这个地区就能很好地营造出“资金洼地”，就会引来资金，地方经济就可以较快发展，经济金融就会步入良性互动快速发展的轨道。反之，一个地区如果社会信用环境差，资金缺乏安全保障，是“金融高风险区”，那么，这个地区不仅吸引不到资金，而且会引起资金外流。

随着我国经济的迅速发展，特别是自加入WTO以后，众多的外资金融机构看好中国市场，纷纷在中国抢滩登陆。截至到2004年10月，外资银行在华设立代表处223家，营业性机构223家。由于地位的特殊性，上海、北京自然成为外资金融机构落户地的首选。而从其他四省的情况来看，广东的数量最多，共有营业性机构金融机构44家，代表处10家；江苏有营业性金融机构5家，代表处6家；山东有营业性金融机构5家，代表处3家，且全部集中在青岛市；浙江最少，只有一家营业性机构金融机。从上市公司的数量来看，截至到2003年末，广东有142家，江苏有84家，山东有69家，浙江有65家。从股本结构来看，山东省上市公司的国家股占全部股本的比重为53%，比例最高，而其它省份的比例依次为：广东33.9%，江苏31.8%，浙江25.4%。当然，上面数字的形成，可能是受各种原因的综合影响，比如所在的地理位置、国家的宏观政策等，而并不能完全反映出各省在金融生态上的差距。但不可否认的是，上面的数字，也大致反映出这样一个事实，即在吸引外来金融资源方面，山东与其他三省比较起来，并不占据优势。

总之，从上面四个指标所反映出的情况来看，山东的金融生态在全国的范围内可能是比较好的，但和沿海其他先进省份比较起来，虽然在个别指标上并不落后，但综合起来，还是存在一定差距的。这一结论和中国社会科学院金融研究所2005年对中国50个城市金融生态环境评价报告中所得出的结果也是基本一致的。

三、金融生态与山东经济增长的相关性分析

从理论上讲，一个区域经济的的增长，其体制变迁、开放的深化、技术的开发、资本的引进等因素都会对此产生重要的影响，而在这一过程中，金融生态的重要作用也不应该被忽视。那么，金融生态与区域经济增长之间的相关性到底是怎样的呢？在此，笔者就以他人的研究为基础，以山东为对象，从实证的角度来对这一问题进行分析。

上面已谈过，衡量一个地区金融生态的关键指标主要有四个，但其中最常用的指标是金融相关比率。在此，我们选取1990-2006年山东省金融机构的存贷差与GDP的比值，即：FIR=(D-L) / GDP(其中FIR为金融相关比率，D、L分别代表存款和贷款总额)和山东省财政支出增长指数作为解释变量，并以山东省在这同一时期固定资产投资总额增长指数及人均GDP增长指数作为因变量做回归，回归结果见下表5。

表5 回归结果

	固定资产投资增长指数	人均GDP增长指数
常数项	-1.325 (-1.32**)	-13.467 (-5.56***)
FIR	6.25	12.87
增长指数	(4.83***)	(9.18***)
财政支出	2.36	0.41
增长指数	(8.81***)	(8.67***)
R ²	0.95	0.91
ADJR ²	0.89	0.93
F	124.53	198.76
DW	1.53	1.76

模型表明，金融相关比率、财政支出增长指数对经济增长和投资的的增长都有显著的作用。但因为各变量单位不同，不能直接比较各变量在模型中的相对重要性。因此，有必要计算上述回归模型中的标准化系数、弹性系数、偏相关系数，结果见下表7：

表7 回归模型的标准化系数、弹性系数、偏相关系数

	对固定资产增长指数的回归		对人均GDP增长指数的回归	
	金融相关比率 增长指数	财政支出 增长指数	金融相关比率 增长指数	财政支出 增长指数
标准化系数	0.19	0.88	0.56	0.47
弹性系数	0.64	0.37	1.54	0.48

偏相关系数	0.63	0.77	0.82	0.94
-------	------	------	------	------

通过标准化系数比较可以看出：对固定资产增长指数的回归，财政支出增长指数较金融相关比率增长指数更为显著；而对人均GDP增长指数的回归，金融相关比率较财政支出增长指数更为显著。从弹性系数来看，不管是对固定资产增长指数的回归还是对人均GDP增长指数的回归，金融相关比率增长指数较财政支出增长指数更显著。从偏相关系数看，两个模型中都是财政支出增长指数更显著。总之，在促进山东经济增长的过程中，金融生态相对于财政投资来说，是滞后的，没有发挥显著的促进作用。

四、结论与启示

记得中国人民大学金融与证券研究所所长吴晓求教授曾说过，发达的市场经济，本质上就是金融经济。一个地方的金融生态好，商业评级就高，在资金调度、信贷规模或授权授信时，就会产生倾斜，就会有更多资金向这个地方流动，形成资金的聚集效应，从而就能够更好地促进本地区经济的发展；反之，则会引发资金的外流，削弱一个地方经济的竞争力。因此，一个地区良好的金融生态对经济增长的促进作用可以通过下面的图1揭示出来。

内源性储蓄增加
厂商增加与成长
金融生态改善
区域经济增长
外源性金融资源涌入

图1：金融生态与经济增长的相互作用

通过对山东金融生态与经济增长相关性的分析，能使我们意识到：不管是那个地区，要促进本区域经济的更快增长，必须树立金融生态与经济增长之间的“适应观”和“促进观”。前者是指金融生态与经济增长之间的相互适应；后者是指金融生态与经济增长之间的互动作用。所以，一个地方要促进本区域经济的高速、协调发展，除了在产业结构调整、技术进步、提高企业经济效益等方面夯实经济增长的基础以外，还要在围绕改善金融生态方面做一些必要的工作。

[参考文献]

- [1]周小川. 完善法律制度, 改进金融生态[N]. 金融时报, 2004-12-07.
- [2]殷德生. 体制转轨中的区域金融研究[M]. 北京: 学林出版社, 2000.
- [3]周立. 中国金融发展的地区差距状况分析(1978-1999)[J]. 华南金融研究, 2002, (4): 3-12.
- [4]王景武. 金融发展与经济增长: 基于中国区域金融发展的实证分析[J]. 财贸经济, 2005, (10): 23-26.

评论人:	<input type="text"/>
评论内容:	<input type="text"/>

发表评论

评论人:	daniel	评论时间:	2010-1-15 6:10:06
评论内容:	prednisone >.000 viagra 931 viagra eqbovq accutane 285 auto insurance 56094		
评论人:	text111	评论时间:	2010-1-7 13:56:40
评论内容:	ambien jvw		
评论人:	verdanafett	评论时间:	2009-12-28 8:48:16
评论内容:	phentermine svhomi		
评论人:		评论时间:	2009-12-21 20:09:16
评论内容:			
评论人:	ryvzwiwp	评论时间:	2009-12-21 20:09:15
评论内容:	SXKMoZ gj tgkxcni uhn, [url=http://mrfquyqrjglc.com/]mrfquyqrjglc[/url], [link=http://hlysesvqstoh.com/]hlysesvqstoh[/link], http://ibmkotlorjdd.com/		

版权所有 Copyright & 2007 山东工商学院 半岛经济研究院

地址：中国·山东省烟台市莱山区滨海中路191号院内科贸大楼61308室

邮政编码：264005 电话：86—0535—6881063

技术支持：电脑技术协会 管理入口