

当前在线: 257

旧版文章

天人古今

古今通论
古代通论
世界史论
当代三农
现实问题
旁通类鉴

先秦史论

先秦通论
原始经济
文明起源
夏商西周
春秋战国

汉唐史论

汉唐通论
战国秦汉
秦国秦代
西汉东汉
魏晋南北朝
隋唐五代

宋元史论

宋元通论
唐宋通论
北宋南宋
辽金西夏
蒙元史论

明清史论

明清通论
明代通论
明中后期
清代通论
清代前期

近代史论

近代通论
清代晚期
民国通论
民国初年
国民政府
红色区域

现代史论

近世通论
现代通论
前十七年
文革时期
改革开放

学科春秋

学科发展
专题述评
年度述评
学人学术
学者小档

理论方法

史观史法

国学网——中国经济史论坛 / 论著评介 / 近代史著 / 综论、民族、区域 / 《中国现代化的区域研究：闽浙台地区，1860—1916》目录、绪言

《中国现代化的区域研究：闽浙台地区，1860—1916》目录、绪言

2007-01-03 李国祁 益智斋主人投稿 点击: 456

《中国现代化的区域研究：闽浙台地区，1860—1916》

中央研究院近代史研究所专刊（44）

《中国现代化的区域研究：闽浙台地区，1860—1916》

李国祁著

台北：中央研究院近代史研究所，中华民国七十一年五月初版、中华民国七十四年五月再版

目 录

绪言

第一章 传统背景（1）

第一节 自然环境（1）

第二节 政治与军事（5）

第三节 财税与经济（18）

第四节 社会与文化（60）

第二章 外力的冲击（105）

第一节 军事的入侵（105）

第二节 经济的刺激（109）

第三节 宗教与文化的传布（125）

第四节 太平天国之乱的影响（145）

第三章 政治的现代化（159）

第一节 闽浙地区传统制度的演化（159）

第二节 台湾的抚番拓垦与建省（168）

第三节 权力结构的改变与政治参与权的扩大（200）

第四节 军务与警政（258）

第四章 经济的现代化（273）

第一节 新式工业的兴办（273）

第二节 路矿邮电及航运各项新企业的创设（311）

第三节 农商手工及金融业的改进（347）

第四节 财税制度的改革（397）

第五章 社会的现代化（429）

第一节 人口流动与都市化的演进（429）

第二节 新式文教事业的创设与普及（478）

第三节 社会结构与价值取向的变更（536）

第四节 社会观念与风俗习惯的趋新（576）

第六章 结论

征引书目

索引

历史理论
领域视野
方法手段
规范学风

史料索引

古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引

论著评介

通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著

动态信息

期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向

他山之石

世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区

池月山云

文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

附图

福建省全图

浙江省全图

台湾全图

绪言

现代化是指一个地区或国家趋向于现代理性社会的各种变化，它的目标是在不断追求适合于现代社会所要求的各种理性化。由于现代在时间观念上是不断的在演进，而永无止境，其理性化自亦变迁不已，故任何地区或国家现代化的追求也是永无止境的。今日各国学者群相研究现代化，主要是希望由某一地区或国家趋向于现代理性社会的整个变迁过程中，了解其变迁的动因，变迁所遵循的轨道，以及达到现代理性社会的程度，俾能得一原则，作为将来的借鉴。就当前世界各进步国家所具有现代理性社会的情况言，现阶段的所谓现代化，在政治上是指政治参与权扩大，具有平等与理性基础的民主政治，在经济上是指具有较大经济效能的工业化与较为分配平均的均富境界，在社会上是指具有平等互助为基础的自由开放社会。由于各国追求现代化的重点不同，以至于有些国家在追求现代化的过程中，产生偏颇的发展，反而带来相当的弊端。例如十八九世纪西方国家在经济上只注意及经济的工业化，忽略分配平均的重要性，致而造成资本主义及帝国主义的兴起，反而为其本国社会造成财富悬殊的现象，以及国际间弱肉强食的强权政治。又如共产国家只注意及政治效能与财富平均，反而造成极权政治及经济衰退与社会的不自由平等。由此可知，现代化的目标尤在于上述政治经济社会各方面的均衡发展与互相配合，使之能达到一全面性的理性发展，而不在于某一方面的极度追求，否则必弊端百出，难于达成其现代化的理想。

讨论现代化由于注重现代理性化的重要，往往在方法上采用简单的二分法，将传统与现代加以分立，于是造成一种错觉，相信传统与现代是对立不相容的，传统都是不好的，现代都是合理与进步的。实际上传统与现代实难划分，今日的现代固是明日的传统，而今日的传统也就是昨日的现代，两者实是一延续的整体，难于完全割裂。由于传统与现代是一延续的整体，故传统如全是否定的，则又何能产生合理的现代化。所以在传统中实包含有相当的合理的现代性，由此延续发展，才能缔造成进步的理性的现代化。甚至所谓现代化是不是完全进步的与正确的，有时亦难绝对肯定。非仅明日的现代化会否定今日所认为正确的进步的，即使在同一时期，所谓现代化是否全然无疵，亦甚难予判断。例如工业化是今日被认为需要的，但其所造成的环境污染，与紧张的生活方式，是否较传统安贫宁静恬淡的生活为优，亦是值得怀疑的。只不过是工业化虽有无数缺点，但它符合现代社会的需要，缺此而难于生存。可知所谓现代化是无法将传统与现代完全加以对立的，亦无法纯粹由价值判断上来加以衡量的，只是它符合现代环境需要，是具有相当现代的理性罢了！

就历史的因素观之，十九世纪以来所谓的现代化，大多是由欧美列强所具有的演进形成，于是对近代及现代贫弱的国家而言，造成急剧的冲击，被认为是追求富强最必要的途径，是生存于现代社会不可缺少的。甚至于对东方的国家如我国，特别是十九世纪末至廿世纪初期的我国而论，那就是西化，于是西化被认为是富强之术，而产生现代化与西化合一论。偏急者更因此欲尽弃固有传统，倡全盘西化之说。尽管今日人人皆知如此做法似嫌过偏，但无可否认的，在当时确曾是我国的时代思潮，曾产生过巨大影响，对固有传统的摧毁发生了无比作用，甚至于时至今日，我们仍生活于这种阴影之中。

如果说现代化可分为内部自然成长型与外力冲击迫动型两种，则我国与其他落后国家的追求现代化，显然应属于后者。此一类型的最大特征则在：由于外力的冲击与国势的凌替，使其现代化的产生有相当的被迫性，贫困危亡的国家情势更使其有放弃固有传统，接受外来影响的倾向。致造成传统与现代化的整合不易，势须经过强烈的长期冲突，才能使现代化与固有传统相结合。因之其现代化的整个历程是缓慢而艰辛的。

一个国家的现代化虽是要政治军事经济社会与文化各方面相辅相成的均衡发展，方能有成，但其现代化的产生，往往却是由某一方面的改革来带动。对外力冲击迫动型的现代化而言，则常常起因于政治军事的革新。盖危亡急迫的外在情势，逼使

其不得不如此进行。我国现代化的演进，就是最好的典型。今日史家每归咎清季同光时期的自强运动最初只注意及船坚炮利的模仿，实际上如冷静客观的研究，将发现那显然是极其自然的，可惜的只是在船坚炮利的模仿上未曾彻底认真的推行，其过错并不在于选择军事革新作为现代化运动的入手。

就现代化的地区分布言，任何一个国家的现代化在其内部各地区间，必会有相当的差异性。国家愈大，其各地区间的差异性亦愈强。我国的面积辽阔，各地区间的差异原极甚大，再加以十九世纪后期至廿世纪初期，我国现代化的推动多在于地方督抚与士绅阶级，更增强其区域间的差异性。故研究我国的现代化问题采用以区域为单位，应是一项相当适当的方法。民国62年即基于此一观点，与中央研究院近代史研究所诸老友，在国家科学委员会支持下，共组集体研究计划“中国近代化之区域研究”。由于须选择有显著现代化现象地区，以及兼顾沿海与内陆的对比，再加以受计划不宜过于庞大，参加研究人数不可过多的限制，故仅分为：东三省、直隶、山东、江苏、上海、闽浙台、广东、湖北、湖南、四川十区。虽然在地区分布上北方及内陆省份选择似嫌过少，但大体上由各区研究成果应仍可看出我国现代化的一般发展，及其各地区间的差异性。本著作即是个人参加此一研究计划，从事闽浙台地区研究的成果。当初之所以将闽浙台三省作为一区，主要的考虑仍是采用清代的行政区域观念。盖浙江与福建在清代的行政区划上，是作为一区，设有闽浙总督治理，台湾则原属福建，设道员治理。当然这种考虑亦是就现代化的推展在当时是与政治的相关性远大于地理因素而决定的。

就时期的断限言，我国虽自鸦片战争时起，即受有强烈的西力冲击，时刻讨论如何自强，但真正接受西方观念，从事现代化的努力，实仍始于英法联军之后的总理各国事务衙门的创立，故整个研究的时间上限定位1860年。时间的下限原可有止于1911，或1916，甚至1919的诸种不同的看法，而最后决定以1916年为下限者，实基于下列两点的考虑：一、民国最初的五年，由于袁世凯的窃据，其诸多措施实等于清代的延续，否则，至少亦是一过渡时期。二、欲将清末的现代化与民国初年作一比较，俾看出两者的不同，以及印证我国的现代化绝非是直线式的演进，而有回流的现象。此外，闽浙台地区由于甲午战败台湾割予日本，故有关台湾的讨论，仅及于1894年。

在研究方法上，一般讨论现代化每因所属学科及研究重点的不同，而各有所长。政治或经济学家，常着重于某种模式或理论的建立，历史学者则每嫌此类理论或模式的建立，时有无法以史事印证之处。故本研究工作虽力求采用科际整合的观念与方法，于各项史事多作精细的量化分析，并综合复杂的政治经济于社会现象，俾得一整体概念，甚至建立理论，或寻找出现代化演进的法则，唯一切仍以根据史料为原则，作整体的观察。故其目的在着重于变迁历程的研究，盼经由史实重建的途径，得一较为落实的理念，于各家理论不多牵强借用，以求保持史学自我平实的风范。

史学的最高境界在经由史事的分析与阐释，寻找出历史演进的法则，作为将来的借鉴。就近代现代史而言，由于时代的动荡多变，此一目的尤为重要。故治近代现代史的学者最后必会走上研究现代化的途径。中央研究院近代史研究所创建人郭师量宇生前即持此一观点，定近代化的研究作为该所最重要研究目标之一。不幸未及推行，即因故离职赴美寓居，民国62年我们之所以作“中国近代化之区域研究”，即是秉承他所建立的目标而加以实行的。现此一集体研究计划的研究成果陆续出版，实代表诸人对郭师遗志的实现。作者个人多年受郭师的教诲，如有一点一滴的成就，亦均郭师所赐。当此社会变迁急剧，师道式微的情况下，敬以此书奉献郭师，以示尊师重道之至意。

(周惊涛录入)

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

平均得分 0, 共 0 人评价

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

