

旧版文章

天人古今

- 古今通论
- 古代通论
- 世界史论
- 当代三农
- 现实问题
- 旁通类鉴

先秦史论

- 先秦通论
- 原始经济
- 文明起源
- 夏商西周
- 春秋战国

汉唐史论

- 汉唐通论
- 战国秦汉
- 秦国秦代
- 西汉东汉
- 魏晋南北朝
- 隋唐五代

宋元史论

- 宋元通论
- 唐宋通论
- 北宋南宋
- 辽金西夏
- 蒙元史论

明清史论

- 明清通论
- 明代通论
- 明中后期
- 清代通论
- 清代前期

近代史论

- 近代通论
- 清代晚期
- 民国通论
- 民国初年
- 国民政府
- 红色区域

现代史论

- 近世通论
- 现代通论
- 前十七年
- 文革时期
- 改革开放

学科春秋

- 学科发展
- 专题述评
- 年度述评
- 学人学术
- 学者小档

理论方法

- 史观史法

国学网——中国经济史论坛 / 学科春秋 / 年度述评 / 1998年及以前 / 1998年中国近代经济史研究述评

## 1998年中国近代经济史研究述评

2005-12-23 郑起东 作者惠寄 点击: 1292

### 一、方法论受到重视

## 1998年中国近代经济史研究述评

郑起东

作者惠寄

1998年发表的中国近代经济史的学术论文共有291篇<sup>[1]</sup>。从数量上看,较1997年有所增加<sup>[2]</sup>,从质量上看,也较1997年有显著提高。低水平重复的现象仍然存在,但研究新问题的论文明显增多。其研究分布,从历史时期看有后移趋势,对于北洋政府和国民政府时期的研究有所增强,论文数目达107篇,较上年增加35%<sup>[3]</sup>。从研究主题看,农业经济史成为重点,有关论文达54篇,占全部论文的19%。

1998年的近代经济史研究主要体现出以下特点:

### 方法论受到重视

1996年,吴承明发表了有关经济史研究方法论的论文集《市场·近代化·经济史论》,引起了经济史学界对方法论的重视。1998年陈支平发表了《中国社会经济史学理论的重新思考》<sup>[4]</sup>一文,指出:“‘封建社会’是舶来名词,与中国二千年来固有的历史称述并不相符。近半个世纪以来,历史学家们为了把这种西方的社会发展理论,套用于中国的历史社会,想尽了种种的论证方法,但总是有些不尽如人意。”他提出五点疑问:1.中国封建社会中央集权制下的阶级划分完全合理吗?2.地主经济是中国封建社会中央集权制的基础吗?3.中国封建社会君主专制是对官僚专制还是对农民专制?4.中国封建社会中央集权制能够实行经济的高度集权吗?5.地租、赋役、利息可以用“阶级剥削”一言蔽之吗?最后,作者指出:“中国是一个有着五千年文明发展史的农业古国,自有其独特的历史发展轨迹,西欧的历史发展规律,只能对中国的历史研究起到一定的参考作用,不能把中国的历史与西欧的历史一个个地对号入座,如果完全套用西欧历史的发展规律来研究中国历史,就难免出现‘削足适履’的窘境,这也是不符合马克思主义关于研究历史必须从事实出发的唯物史观的”。高德步则撰文,探讨经济史的指导理论<sup>[5]</sup>,指出:“不论是经济学还是经济史学,都不可能改变经济史的客观性。但经济史的任务并不是简单地叙述史实,史实本身并不是史学,而仅仅是史学的原料,就如砖瓦沙石对于高楼大厦,仅仅是建筑材料而已。”“经济史研究重在求证,也不可偏废推理,这是因为人不能尽知天下事,必须推理以求之。经济学理论对于经济史研究的作用,就在于它决定着用什么观点考察经济的历史,用什么方法理解和阐释经济的历史”。“经济史学作为独立的学科,也应有自己的独立范式。但是,经济史学作为经济学和历史学的边缘学科,其范式必然介于两者之间,既有经济学范式的特点,又带有史学范式的特点。但经济史属于经济学而不属于史学,它与史学的共同点仅仅在于考察对象在一定程度上的重叠,叙述方法上有一定的时序性,以及用史料说话,但在研究者的信念、观点和方法,特别是采用的理论模型上,基本上都是经济学的”。作者指出了中国经济史研究的痼疾:“基本上还是以史学范式为主导,目前的经济史家大多还没有习惯于经济学的研究方法。这一方面是由于从事经济史研究的学者大多出身

历史理论
领域视野
方法手段
规范学风
<b>史料索引</b>
古文献
考古物
简帛文
回忆述
社会调
论著索
<b>论著评介</b>
通论文
古代史
明清史
近代史
现代史
<b>动态信息</b>
期刊集
网站网
团体机
学术会
研究动
<b>他山之石</b>
世坛综
美国史
西欧史
东亚史
其他地
<b>池月山云</b>
文史随
知识小
诗词诗
文艺点
小说演
史眼世

于史学界，所接受的经济史训练比较少，在他们的头脑中还较少经济思维；另一方面，也由于经济学家大多不屑于经济史研究，忽视了经济史对于经济学理论发展的作用，所以，还没有用经济学的思维方式来理解经济的历史。在这种情况下，经济学没有实现与历史学的良好结合，因而没有形成独立的经济史学范式”。最后，作者得出结论，“要建立或重建经济史学范式，首先，必须在世界观层面上明确马克思主义唯物史观的统治地位，作为经济史家具有的共同信念；其次，明确经济史学的任务，即为经济理论提供证实与证伪；第三，坚持以经济史实为实证依据，以经济学理论为逻辑出发点的分析方法，特别强调经济史与经济学的有机结合；第四，采用共同的经济史语言、工具和方法，在此基础上形成经济史家的共同研究与合作群体，以及为追求科学而争论的各个经济史学派”。

无疑，高文的观点是颇有见地的。长期以来，由于中国经济史学没有形成独立的研究范式，没有明确经济史研究必须以经济学作为指导，没有明确经济史是经济学的源，以至迟滞了中国经济史研究的发展，影响了中国经济史学界与国外同行的交流。这也是低水平重复（史料堆砌）不断出现的主要原因。但高文只强调了经济史与经济学的结合，显然也含有片面性，在这方面，吴承明的观点更为全面。他指出：“经济史作为一门学科，是19世纪晚期才从历史学中分立出来的。本世纪50年代有个重大变革，即不仅研究经济的发展变化，还须结合社会科学的理论进行分析。首先是与经济学相结合，继而与社会学相结合，近年有个文化热，又从文化思想上来研究经济史。又因专题不同，人类学、民族学、农学、科技、地理、气候、生态等科学也纳入经济史研究，这就形成许多学派、专业”。“在我国，大体可说有三大流派。一派偏重从历史本身来研究经济发展，包括历史学原有的政治和典章制度研究。一派偏重从经济理论上解释经济的发展，有的并重视计量分析。一派兼重社会变迁，可称为社会经济史学派。偏重不同，各有独具匠心之长，形成‘百花齐放’的繁荣局面。同时，也必然对经济史的一些理论问题和方法问题产生不同观点。应当说，这是件大好事。要促进学科进步，必须百家争鸣。如果只有一种观点，用同一个声音讲话，我们的经济史学就要寿终正寝了”。吴承明强调：“不同学派、不同观点、不同方法都各搞各的。同一问题也可有不同结论。这才是‘百花齐放’。但是，不同理论、不同方法可以交流，交流的好处是开阔眼界，促进了解。交流并不妨碍各搞各的。了解了别人，仍然要按照自以为是的去做，不妨碍个人创造性” [6]。应该说，这是对经济史研究方法之争的最好总结。

- [1] 本文所统计论文采自1998年1月至1998年12月发行的中央和地方各报刊和各大专院校的学报。  
 [2] 据拙著《1997年中国近代经济史研究述评》，《1997年历史年鉴》，1997年发表的中国近代经济史的论文为253篇，研究北洋政府和国民政府时期的经济史的论文为79篇。  
 [3] 同上。  
 [4] 《中国社会经济史研究》，1998年第1期。  
 [5] 高德步：《经济史与经济学》，《经济学家》，1998年第5期。  
 [6] 吴承明：《经济史学的理论与方法》，在1998年8月10日“中国经济史学理论与方法”学术研讨会上的发言，打印稿。

责任编辑: echo

二、学术批评有所加强 >

--文章内容列表--

[发表评论](#)    [查看评论](#)    [加入收藏](#)    [Email给朋友](#)    [打印本文](#)

平均得分 0, 共 0 人评分

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10