

浙江制造业对生产性服务业需求的影响因素分析

李秉强¹, 钟昌标²

(1.台州学院 经贸学院, 浙江 台州 318000; 2.宁波大学 商学院, 浙江 宁波 315211)

摘要:浙江制造业转型升级的压力较大,同时生产性服务业发展水平相对较低,不利于不同产业实现有效融合发展。通过大量的问卷调查考察了制造业对生产性服务业的需求及其影响因素,结果表明制造业对生产性服务业的需求明显,但不同行业的制造业对生产性服务业需求的影响因素差别较为明显。

关键词:制造业;生产性服务业;转型升级

中图分类号: F127

文献标识码: A

文章编号: 1001-5124(2012)04-0096-07

一、问题的提出

浙江经济在 2000 至 2009 年被称之为“失落的十年”,在 2010 年实现了一定程度的 V 型反转。但是,在企业家逃债频现和企业面临的“三荒两高”压力等背景下,浙江产业如何实现有效的突围是各级政府关注的焦点。产业转型升级是浙江“十二五”乃至未来较长时期的中心任务,且先进制造业和现代服务业是浙江经济发展的双引擎,同时生产性服务业是制造业的粘合剂,故实现产业融合发展是浙江经济破除发展困境的重要路径,因此有必要分析影响制造业对生产性服务业的相关需求。

我国二、三产业实现融合发展的趋势日益明显,并且目前承接的全球产业转移尤其是服务业转移为两者实现耦合发展提供了契机。在我国生产性服务业水平相对较低、服务投入率不高的前提下,学者就生产性服务业对产业拉动效应的强弱存在较大的争议,^[1]同时世界工厂的定位使生产性服务缺乏有效市场需求支撑致使发展相对滞后。^[2]从浙江看,相对制造业而言,服务业的生产率和劳动力效率较高但资本效率较低,^[3]且生产性服务业对制造业的支撑效应较弱而制造业对生产性服务业的拉动作用更显著。^[4]

我国对服务业与制造业关联性的相关研究近年逐渐成为热点,对生产性服务业影响制造业

转型的相关研究基本使用了投入产出表和中国或各区域统计年鉴中的相关数据,且对浙江的制造业影响生产性服务业需求的因素关注较少,这可能与研究需要通过调研获取微观数据有关。本文首先分析浙江的产业发展现状,随后采取问卷调查的数据,在考察制造企业对生产性服务业需求的基础上探讨分行业影响因素。

二、浙江制造业与生产性服务业发展现状分析

(一) 制造业发展现状

为考察制造业的发展格局,拟采取《浙江统计年鉴》中的相关数据。制造业占工业产值的比重在 2006-2009 年分别为 92.38%、92.87%、92.95% 和 92.37%,表明制造业主导了浙江工业的发展。在 30 个制造行业中,纺织业、电气机械及器材制造业、通用设备制造业是三个最大的行业,其占工业产值之和历年均超过了 25%。进一步,可将浙江的制造业主要分为轻纺织品相关产业,金属相关产业,设备制造相关产业、医药制造相关产业、塑胶相关产业。设备制造相关产业和医药制造相关产业可认为是先进制造业,而金属相关产业和轻纺织品相关产业基本是传统制造业。如将表 1 中的 14-15 类视为医药制造相关产业,将 23-28 类视为设备制造相关产业,可知主要的先进制造业在 2006-2009 年的工业份额分别为 36.75%、38.01%、38.43%、38.65%。如将表 1

收稿日期:2012-02-29

基金项目:教育部人文社会科学研究青年项目(12YJC790088);国家自然科学基金(71073087);浙江省社科规划课题(10CGYD91YBX)。

第一作者简介:李秉强(1979-),男,江西丰城人,副教授,博士,主要研究方向:产业经济、国际贸易。E-mail: andylbq@163.com

中所列的 5-7 类视为轻纺织品相关产业, 将 17-18 类视为塑胶相关产业, 将 19-22 类和 30 类视为金属相关产业, 可知主要的传统制造业在 2006-2009 年的工业份额分别为 37.66%、37.27%、36.94%、36.56%。通过比较可知, 先进制造业和传统制造业对浙江工业的贡献几乎同等重要, 但考虑到其他制造行业较多属于传统制造业, 可认为浙江制造业转型升级的压力较大。

如果将制造业分为劳动密集型、资本密集型和技术密集型, 同时设定劳动密集型产业包括表 1 中的 1-12 类, 资本密集型产业包括表 1 中的 13、17-26、29、30 类, 技术密集型产业包括表 1 中的 14-16、27-28 类, 将表 1 归类得到表征浙江制造业要素密集度的表 2。可知, 在

2006-2009 年间, 浙江的资本密集型制造业的比例最高, 其次为劳动密集型制造业, 最后为技术密集型制造业。资本密集型制造业比例较高可能与浙江有着大量的民间资本有关, 而劳动密集型制造业比例偏高和技术密集型制造业比例偏低可能与产业转型升级进程较慢有关。事实上, 即使对于资本密集型制造业而言, 浙江更多的资金还是投向了传统的制造业。浙江的制造产业产品由低端向高级化转型的压力巨大, 同时由于受企业规模相对偏小和创新能力有待提升等诸因素制约, 导致“浙江制造”难以有效提升在国际产业链中的地位, 进而使得在发展中存在着相当明显的路径依赖和低端锁定,^[5]而浙江的制造资本在一定程度上已经偏离了实体经济也彰显出制造业转型升级难以得到有效提速。

表 1 按行业分的规模以上制造行业产值占工业产值构成

	2006	2007	2008	2009
1. 农副食品加工业	1.56	1.50	1.56	1.59
2. 食品制造业	0.66	0.68	0.73	0.84
3. 饮料制造业	0.83	0.90	0.93	0.98
4. 烟草制品业	0.59	0.55	0.53	0.57
5. 纺织业	11.92	11.62	10.98	11.43
6. 纺织服装、鞋、帽制造业	3.80	3.65	3.54	3.39
7. 皮革、毛皮、羽毛(绒)及其制品业	3.35	3.07	2.67	2.61
8. 木材加工及木、竹、藤、棕、草制品业	0.85	0.91	0.91	0.93
9. 家具制造业	0.99	1.05	1.10	1.11
10. 造纸及纸制品业	2.03	1.99	2.12	2.06
11. 印刷业和记录媒介的复制业	0.67	0.65	0.63	0.68
12. 文教体育用品制造业	0.99	0.98	0.95	0.93
13. 石油加工、炼焦及核燃料加工业	2.88	2.46	2.70	2.35
14. 化学原料及化学制品制造业	5.39	5.94	6.48	6.59
15. 医药制造业	1.67	1.60	1.51	1.62
16. 化学纤维制造业	4.26	4.25	3.79	3.47
17. 橡胶制品业	0.96	0.98	0.98	1.00
18. 塑料制品业	3.86	3.83	3.67	3.76
19. 非金属矿物制品业	2.59	2.53	2.75	2.87
20. 黑色金属冶炼及压延加工业	2.76	3.21	4.03	3.63
21. 有色金属冶炼及压延加工业	4.17	3.89	3.43	3.12
22. 金属制品业	3.77	4.03	4.33	4.22
23. 通用设备制造业	6.87	7.16	7.28	6.91
24. 专用设备制造业	2.28	2.43	2.31	2.42
25. 交通运输设备制造业	5.70	5.95	6.43	7.02
26. 电气机械及器材制造业	8.01	8.52	8.98	9.08
27. 通信设备、计算机及其他电子设备制造业	5.44	5.03	4.18	3.65
28. 仪器仪表及文化、办公用机械制造业	1.39	1.38	1.26	1.36
29. 工艺品及其他制造业	1.65	1.67	1.66	1.63
30. 废弃资源和废旧材料回收加工业	0.48	0.46	0.56	0.53

表2 浙江制造业要素密集度

	2006	2007	2008	2009
劳动密集型	28.24	27.55	26.65	27.12
资本密集型	45.98	47.12	49.11	48.54
技术密集型	18.15	18.20	17.22	16.69

(二) 生产性服务业发展现状

生产性服务业包括哪些行业,目前存在着较大争议,现将《北京市生产性服务业统计分类标准》[京统发〔2009〕11号]作为基本标准,即将生产性服务业主要分为流通服务、信息服务、商务服务、金融服务、科技服务,同时在后续对生产性服务业的调研中为保持一致也基本采取了这种分法。但是,北京的相关分类标准与浙江统计年鉴的口径存在较为明显的差异,故有必要就浙江的生产性服务业进行界定。^①

生产性服务业占GDP的比重在2006-2010年间呈现出明显的增长趋势,与此相似的是,生产性服务业占三产比也呈现出增长势头,且在2008年后达到了60%以上。流通服务占三产的比重均为30%以上;金融服务占三产的比重增加明显且在2010年接近了20%,显示出浙江的金融业尤其是民间金融业相对发达;其他三类生产性服务业的发展水平相对较低。关于浙江生产性服务业占三产的比重,详见表3。如剔除交通运输仓储和邮政业及批发和零售业这两类发展层次较低的生产性服务业,浙江生产性服务业占三产的比重分别为26.69%、28.47%、30.20%、29.90%和29.91%,与北京相关年份的比重基本相同,^②但同期北京的服务业占GDP比重比浙江高30%左右,可认为浙江与北京的生产性服务业发展的差异性明显。生产性服务业发展水平相对较低,而制造业转型升级需要与相关产业实现联动发展,这必然会制约浙江制造业的稳健提升。

表3 浙江生产性服务业占三产比重

	2006	2007	2008	2009	2010
流通服务	32.58	31.51	31.16	30.32	30.86
信息服务	5.80	5.81	5.48	5.20	4.93
金融服务	14.43	16.44	18.79	19.15	19.29
商务服务	4.25	4.07	3.85	3.68	3.74
科技服务	2.21	2.15	2.08	1.87	1.95

三、制造企业对生产性服务业需求的总体分析

本次调研的企业总数为523家,发放的区域

为浙江台州,发放的总问卷为1253份,有效的样本数为1218份,其中汽摩及其配件175份、造船52份、医药77份、化工85份、专用设备59份、通用设备46份、金属制品178份、塑料制品116份、电气机械及器材116份、其他类型266份。在问卷调查中,流通服务用物流服务代替,即调查物流服务、金融服务、信息服务、科技服务和商务服务等五类生产性服务业。^②

制造企业主要通过自有部门提供生产性服务业,而通过委托台州市内外的专业服务提供商及与高校和科研院所合作等途径较少,即制造企业没有实现有效的二、三产分离,表明对生产性服务业需求较强的同时几乎完全依靠自身提供。地方政府是影响服务业发展的重要因素,但基础设施相对较弱是制约服务业与制造业实现有效对接的重要因素,而调研结果也支持了这一观点,即制造企业对基础设施建设最为关注,同时对倡导服务型政府、实施政策倾斜、扶持龙头企业等方面也较为关注。从九大行业看,除造船行业和电气机械及器材行业对倡导服务型政府最为关注外,其余七个行业均与总体情况一致。就制约生产性服务业发展的因素而言,调研结果显示制造企业认为地方政府扶持不足最为关键,但专用设备企业认为基础设施不足的影响最大,而通用设备企业和塑料制品企业认为服务企业投入不足最重要,同时金属制品企业更加关注法律法规不健全的影响。生产性服务在发展过程中存在的最大问题是服务针对性不足,即在发展过程中没有充分实现与其他产业的联动发展。汽摩配企业、造船企业、化工企业、专用设备企业、通用设备企业、电气机械及器材企业与总体状况相同,而医药企业和塑料制品企业认为服务技术水平较低影响最大可能与这两大行业的发展水平相对较高有关,同时金属制品企业认为生产性服务企业不足相当明显。对于如何发展生产性服务业,制造企业对于能够提升公司竞争力最为关注,且在各制造行业中,只有通用设备企业认为发展生产性服务业的时机已经成熟,由此可认为制造企业对生产性服务业的内在需求较为明显。

制造企业对物流服务的评判标准一般包括态度、价格、能力和信誉等方面,调查显示信誉是最重要的层面(专用设备企业除外)。物流服

务通常包括装卸搬运、运输、仓储、配送等方面,从总体上看最需要运输服务,且汽摩配、化工、专用设备、金属制品、塑料制品、电气机械及器材等六个行业认为运输最重要,而造船、医药和通用设备三个行业认为配送最关键。制造企业对通过物流服务能改善自身运营效率较为关注,如总体认为物流服务带来的最大好处是提高经营效率(专用设备行业和通用设备行业除外)。其中,专用设备企业认为外界的物流服务有利于企业集中精力发展主业,即存在着相当明显的制造业中的物流服务分离的趋势。

在满足制造企业的金融服务需求上,获得贷款应该是重要的层面。但是,在调研时发现,如果需要获取外部资金支持时,制造企业基本不找银行贷款,这可能与浙江的民间资本充裕而不需要向银行贷款有关。但是,在选择融资工具时,无论是从总体还是各行业看,都将向金融机构贷款作为最主要的融资工具。对申请贷款遇到的问题不甚关注,但对向金融机构融资的意向明显,可能与民间融资的高利息存在直接关联性,如2011年下半年出现的浙江企业家逃债事件就是缩影。如果制造企业选择了银行贷款作为融资方式,习惯性选择是最主要的做法,而对服务质量和服务态度、贷款周期长短、贷款利率等因素考察较少,但专用设备行业和通用设备行业除外,且通用设备行业对银行服务基本不关注。

从信息平台建设、需专业网站提供的信息服务、网络活动用途等方面调研了信息服务需求。无论是从总体还是分行业看,都主要通过自建网站来满足需求,而通过利用政府搭建的信息平台和利用第三方电子平台等方式较少,这可能与调研样本为大中型企业有关。如需借助专业网站,其目的以获取市场信息为主,但造船行业除外(以获取政策信息为主)。制造企业使用网络活动的目的总体上以商品展示为主,但汽摩配行业和化工行业以信息发布为主,并且无论哪个行业,其网络活动均较少涉及到网上交易,这可能会对影响电子商务发展的因素关注不足。

为了解制造企业对科技服务的需求,从企业主导产品的技术来源、企业最关注的科技服务和如何提升科技服务等方面进行调研。浙江制造企业主导产品的技术来源无论是从总体还是分行

业来看,均以自主开发为主,对技术转让、合作开发、并购及战略联盟等形式采取较少。但是,在对科技服务的需求上,总体上对技术研发与推广服务最为关注,表明自主研发技术难以满足发展需要,而其他方式的技术来源相对有限,这可能是浙江制造陷入相对困境的重要诱因。此外,造船行业最需要工业设计服务,而通用设备行业对技术检测服务需求最明显。对于如何提升科技服务上,无论是总体还是分行业,都将提升技术质量作为关注焦点。

从商务服务看,各类制造企业最关心的是人力资源信息(金属制品行业除外)。在急需人力资源信息的同时又对该类服务最为满意,但总体上对各类商务服务的满意度相对较低。此外,化工行业、金属制品行业、塑料制品行业对会计、税务、审计等咨询业务最满意,造船行业对法律咨询的满意度最高。在对既有商务服务满意度相对不高的情况下,选择外地商务服务机构就是一种重要渠道,但调研发现本地制造企业基本没有考虑外地商务服务机构,这可能与本地外地服务机构较少有关。

四、影响制造企业对生产性服务业需求的因素

(一) 物流服务

从服务质量差、价格高、没有提供个性化服务、信息反馈不及时等方面考察影响物流服务的因素。结果显示:上述四变量的克隆巴哈信度系数为0.697,表明设定的变量具有较高可信度,总体的KMO值为0.731,同时服务质量差、价格高、没有提供个性化服务、信息反馈不及时等变量的负载因子分别为0.696、0.708、0.753、0.738,表明可较为有效地解释物流企业存在的问题。从相关性看,服务质量差与价格高、没有提供个性化服务、信息反馈不及时的相关系数分别为0.377、0.342、0.328,价格高与没有提供个性化服务和信息反馈不及时的相关系数分别为0.349和0.336,而没有提供个性化服务和信息反馈不及时的相关系数为0.454,且都通过了1%的显著性检验,显示出各变量间存在着一定关联性但仍可用于计量分析。为进一步考察制造企业对物流服务需求受各因素的影响,构建模型:

$$WL_i = c_{oi} + \alpha_{1i}X_{1i} + \alpha_{2i}X_{2i} + \alpha_{3i}X_{3i} + \alpha_{4i}X_{4i} + \varepsilon_i \quad (1)$$

其中, i 表示各个行业, WL 表示需要的物流服务, X_1 、 X_2 、 X_3 、 X_4 分别表示的服务质量差、价格高、没有提供个性化服务、信息反馈不及时等变量。^③

计量结果表明,从总体上看,价格高变量没有通过显著性检验,且其他因素对制造业生产性服务业需求的影响存在着较大刚性,如通过计量得出的系数均接近或小于 0.1,而分行业的各因素影响效果相对较大,同时方程的整体相关性较小。更进一步,价格高变量除造船企业外,均没有通过显著性检验。汽摩配企业的个性化服务需求变量与信息反馈不及时变量的影响达到了 0.3 以上,但两者呈现反向的影响绩效,且其他变量都通过了显著性检验。造船企业对物流价格相当明显,系数达到了 0.428,同时其他变量的系数也达到了 0.2 以上,但服务质量变量没有通过显著性检验。医药企业和金属制品企业对物流服务需求的计量结果相似,均只有服务质量变量通过了检验,可认为是这两类企业与外部物流服务的联系较少即以自有部门提供为主的结果。化工企业和塑料制品企业的计量结果相似,都仅为信息反馈不及时变量通过了显著性检验,^④但两者的影响绩效相反。通用设备企业和电气机械及器材企业中的服务质量变量和价格变量没有通过显著性检验,且通用设备企业在没有提供个性化服务和信息反馈不及时等变量上较电气机械及器材企业的影响更为明显,同时两类企业在个性化服务上呈现出反向影响绩效。此外,专用设备企业的各个变量都没有通过显著性检验,表明给定的变量不适合分析该类企业。从九个行业看,服务质量差、价格高、没有提供个性化服务、信息反馈不及时等变量分别有 3 个、1 个、4 个、6 个行业通过了显著性检验,可认为制造企业对个性化服务和信息反馈最为关注。

(二) 金融服务

从企业运营状况、私人关系、行业因素、抵押品等方面分析影响制造业融资的因素,结果表明上述四变量的克朗巴哈信度系数仅为 0.538,而 KMO 值为 0.628,且四变量的负载因子分别为 0.306、0.790、0.710、0.713,可直接判断企业运营状况变量不能解释影响制造企业融资。将企业状况剔除后的克朗巴哈信度系数为 0.608,

此时三变量的负载因子分别为 0.807、0.704、0.738。为分析影响因素,建立如下模型:

$$JR_i = \beta_{0i} + \beta_{1i}Y_{1i} + \beta_{2i}Y_{2i} + \beta_{3i}Y_{3i} + \varepsilon_i \quad (2)$$

其中, JR 表示需要的金融服务, Y_1 、 Y_2 、 Y_3 分别表示通过调研得出的私人关系、行业因素、抵押品等变量。

计量结果显示,私人关系和行业因素通过了显著性检验而抵押品没有通过显著性检验,表明浙江制造业的融资状况与抵押品的关联性较小,并且私人关系较行业因素更为重要。如果从行业视角进行考察,仅有医药行业和金属制品行业中的两个变量通过了显著性检验,而汽摩配行业、造船行业、通用设备行业、电气机械及器材行业仅有一个变量通过了显著性检验,且其他三个行业没有一个变量通过显著性检验,由此可以判断该方程对于制造业的金融服务需求影响因素解释力不强,需要在后续的跟踪调研中加以考虑。

(三) 信息服务

对于信息服务的影响因素分析,拟从电子商务视角切入,原因在于电子商务在一定程度上是信息服务发展的结果。从网上支付体系不完善、信用体系不健全、网络安全问题未解决、物流体系配送不完善、公司信息化建设滞后等方面分析了影响制造企业电子商务发展的因素,计算得出上述五因素的克朗巴哈信度系数为 0.691, KMO 值为 0.816,且五变量的负载因子分别为 0.767、0.824、0.762、0.781、0.645,可以认为给定的五个因素都能较为有效地解释电子商务如何发展。网上支付体系不完善在一定程度上会带来信用体系不健全与网络安全问题,而物流体系配送不完善也可能是公司信息化建设滞后的结果,故此这些变量之间可能会存在着一定的内在关联性,如网上支付体系不完善与信用体系不健全的相关性达到了 0.628、物流体系配送不完善与公司信息化建设之后的相关性也达到了 0.465。但是,如果在问卷设计时严格界定些关联性不大的变量,则可能会漏掉一些对电子商务发展影响较大的因素。故此,可认为四个变量都相对合理。为此,建立如下模型分析影响因素:

$$XX_i = \mu_{0i} + \mu_{1i}Z_{1i} + \mu_{2i}Z_{2i} + \mu_{3i}Z_{3i} + \mu_{4i}Z_{4i} + \mu_{5i}Z_{5i} + \varepsilon_i \quad (3)$$

其中, XX 表示信息服务, Z_1 、 Z_2 、 Z_3 、 Z_4 、 Z_5 分别表示通过网上支付体系不完善、信用体系不健全、网络安全问题未解决、物流体系配送不完善、公司信息化建设滞后等变量。

计量结果表明,从总体上看,信用体系不健全、网络安全问题未解决、公司信息化建设滞后等变量通过了显著性检验,而网上支付体系和物流配送体系不完善没有通过检验,其原因可能与调研区域的电子商务发展相对滞后进而网上支付较少和主要通过自有部门进行物流配送有关。从分行业看,各因素对汽摩配行业发展电子商务的影响较为明显,除信用体系不健全变量外,其余四个变量都通过了显著性检验;其他行业对模型的适用性较差,如通用设备行业、金属制品行业、电气机械及器材行业没有变量通过了显著性检验,造船行业、医药行业、化工行业、塑料制品行业均仅有一个变量通过了显著性检验,而专用设备行业有两个变量通过了显著性检验。考虑到调查的区域为浙江台州,该区域的经济水平相对较低,由此导致各行业对电子商务发展的意识差别较大,从而使得在多项变量上都表现为没有通过检验。但是,就总体而言,电子商务处于相对较快的发展过程中,进而对一些变量的反馈相当明显。

(四) 科技服务

为考察影响制造企业科技服务需求的因素,从政策体系不完善、市场环境不成熟、人才资金缺乏、信息不对称等方面进行调研。上述四变量的克朗巴哈信度系数为 0.691,同时 KMO 值为 0.720,且四变量的负载因子分别为 0.762、0.792、0.667、0.660,都可对科技服务进行有效解释。此外,变量的两两相关性也较为合理,除政策体系不完善变量和市场环境不成熟变量的相关性为 0.5 以上,其余相关性均小于 0.4。建立方程分析影响因素:

$$KJ_i = \delta_{0i} + \delta_{1i}M_{1i} + \delta_{2i}M_{2i} + \delta_{3i}M_{3i} + \delta_{4i}M_{4i} + \varepsilon_i \quad (4)$$

其中, KJ 表示需要的科技服务, M_1 、 M_2 、 M_3 、 M_4 分别表示政策体系不完善、市场环境不成熟、人才资金缺乏、信息不对称等变量。

由计量分析可知,从总体上看,市场环境不

成熟变量和人才资金缺乏变量通过了 1% 的显著性检验,而政策体系不完善也基本通过了显著性检验,但信息不对称变量没有通过检验,可认为规范内外部环境和保障要素流动畅通是制造企业有效获取科技服务的重要支撑,而对科技信息透明度的关注力度相对不大。从分行业看,金属制品行业和电气机械及器材行业均有三个变量通过了检验,医药行业有两个变量通过了检验,造船行业、化工行业、塑料制品行业均有一个变量通过了检验,而汽摩配行业、专用设备行业和通用设备行业没有变量通过检验,显示不同制造业影响科技服务需求的因素差异明显,这与金融服务需求和电子商务需求影响因素的计量结果基本相似。

(五) 商务服务

从政府引导不足、服务企业实力较弱、商务服务意识不足、配套设施较差等四方面设计问卷考察影响商务服务发展的原因。上述四变量的克朗巴哈信度系数和 KMO 值分别为 0.714,且负载因子分别为 0.709、0.790、0.729、0.709,均可以较好地解释影响商务服务发展的因素。此外,两两变量的相关系数也相对不大,如政府引导不足变量与服务企业实力较弱变量最大(0.454),而政府引导不足变量与配套设施较差变量最小(0.311)。构建模型考察影响因素:

$$SW_i = \phi_{0i} + \phi_{1i}N_{1i} + \phi_{2i}N_{2i} + \phi_{3i}N_{3i} + \phi_{4i}N_{4i} + \varepsilon_i \quad (5)$$

其中, SW 表示需要的商务服务, N_1 、 N_2 、 N_3 、 N_4 分别表示政府引导不足、服务企业实力较弱、商务服务意识不足、配套设施较差等变量。

通过计量分析可知,从总体上看,政府引导不足变量、商务服务意识不足变量和配套设施较差变量都通过了 5% 的显著性水平检验,而服务企业实力较弱变量也基本通过了显著性检验,可以认为给定的四个变量都能用于考察对商务服务需求的影响,但方程的整体拟合程度偏低。然而,汽摩配行业、造船行业、医药行业、专用设备行业、塑料制品行业的四变量都没有通过显著性检验,而化工行业、通用设备行业、金属制品行业、电气机械及器材行业均只有一个变量通过了显著性检验,表明设定的四个变量均不适宜作为九个行业影响商务服务的因素。

由制造企业对五类生产性服务业需求影响因素的定量分析可知,调研设定的指标基本上能从总体上解释各类生产性服务业的需求,但对于不同行业的解释力度相对较差。究其原因,可能与不同行业对各类生产性服务业需求的影响因素存在着较大差别有关,应该要对不同行业的影响因素设计不同的问卷。

五、结论

在分析浙江生产性服务业和制造业发展现状的基础上,通过大量的问卷调查考察了制造业对生产性服务业的需求状况及其影响因素。浙江的制造业以资本密集型为主,其次为劳动密集型,最后为技术密集型,并且在发展过程中存在的诸多困境致使转型升级的压力较大。与此同时,生产性服务业发展水平相对较低,难以与制造业提升形成互动发展。从物流服务、金融服务、信息服务、科技服务和商务服务等维度设计了制造业对生产性服务业需求的问卷,结果表明制造业对生产性服务业的需求总体较为明显,并且不同类型的生产性服务业影响制造业发展的各个因素基本通过了显著性检验,但给定的各生产性服务业因素对分行业制造企业的影响相对不显著,这可能是由于即使对于同一种生产性服务业的需求而言,不同制造行业的影响因素也存在着

较大的差异造成的。

注释:

- ① 将交通运输仓储和邮政业及批发和零售业对应流通服务,将信息传输、计算机服务和软件业对应信息服务,将金融业对应金融服务,将租赁和商务服务业对应商务服务,将科学研究、技术服务和地质勘查业对应科技服务。详见:李秉强《浙江省承接服务业转移的内外部条件分析》,《对外经贸实务》2010年第2期,84-86页。
- ② 下述分析基于问卷调查,该问卷的批准号为统调[2010]26号。如有必要,可向作者索要问卷调查表。
- ③ 为节省篇幅,模型和计量分析结果的相关公式和图表在文中省略,并且关于影响因素的分析均采取了SPSS13.0进行计量,下述相同。如有必要,可向作者索要计量结果的相关数据。
- ④ 如没有特别说明,在后续的结果分析中,指在10%的显著性水平。

参考文献

- [1] 刘书瀚,张瑞,刘立霞.中国生产性服务业和制造业的行业关联分析[J].南开经济研究,2010(6):65-74.
- [2] 江静,刘志彪.世界工厂的定位能促进中国生产性服务业发展吗[J].经济理论与经济管理,2010(3):62-68.
- [3] 课题组.浙江服务业与制造业生产率比较研究[J].浙江树人大学学报,2007(3):44-50.
- [4] 肖文,徐静,林高榜.生产性服务业与制造业关联效应的实证研究——以浙江省为例[J].学海,2011(4):75-80.
- [5] 李杰,罗卫东.产业结构低端锁定现象研究——以浙江制造业为例[J].中共浙江省委党校学报,2007(1):84-91.
- [6] 李秉强.浙江省承接服务业转移的内外部条件分析[J].对外经贸实务,2010(2):84-86.

An Analysis of the Factors Influencing the Demand of Productive Services by Manufacturing Industries in Zhejiang

LI Bing-qiang¹, ZHONG Chang-biao²

(1. School of Economics and Management, Taizhou University, Taizhou 318000, China; 2. Faculty of Business, Ningbo University, Ningbo 315211, China)

Abstract: The pressure of transformation and upgrade of Zhejiang manufacturing industries is high, while the development level of productive services is relatively low, which handicaps the effective and integrated development of different industries. With a questionnaire investigation on the demand of the manufacturing industries for productive services and the factors that influence the demand, this article concludes that the demand of the productive services is obvious and that the factors that influence the demand for productive services significantly differ among the manufacturing industries.

Keywords: manufacturing; productive services; transformation and upgrade

(责任编辑 王 抒)