

推荐稿件

- 不平衡发展与中国新型城乡二元...
- 中国共产党与民主党派合作的历...
- 马克思“改变世界”理想的公共...
- 我党提出“三个执政”的历史背...
- 在多元哲学景象中寻求确定性立场
- 提升信息化：推动经济结构调整...
- 毛泽东关于抗日根据地发展经济...
- 与时俱进的理论创新——以马克...

相关稿件

- 马克思恩格斯理想信念探微
- 中国共产党执政实践的文化资源...
- 论人力资本的涵义、形成、配置...
- 确立中国化马克思主义哲学新形...
- 邓小平政治体制改革思想与实践...
- 《人民日报》刊发常务副校长安...
- 《求是》刊发常务副校长安世银...
- 新时期党的代表大会对马克思主...
- 论党的执政能力建设与先进性建...
- 走出平等与效率关系困境的出路

理论探索

整合与创新——国有企业改革30年理

段晓光

一、当前国有企业改革的理论格局与态势

今年是我国改革开放30周年。回顾30年来国有企业改革所走过的进一步几乎无不伴随着激烈的理论碰撞与交锋。在国有企业改革发展难以数计的理论观点和主张，并形成了众多的形形色色的理论流派和沙，经过国有企业改革实践的检验和洗礼，经过众多不同的国有企业次的重新洗牌，国有企业改革理论最终在客观上逐渐汇聚并形成了大包括笔者本人在内的一部分人的看法，学界对此的看法并不统一，但存却是一个不争的事实)。三种不同理论流派在空间上的并存与相互国有企业改革的理论格局。

对于三种不同理论流派的称谓，仁者见仁智者见智。程恩富教授三大改革理论流派”为题，对三种不同理论流派进行了描述，将它们“激进”的三种不同的市场经济改革观。[1]而笔者在本文中则从另“反思派”和“制度派”。按照笔者的理解和看法，所谓“主流派”张以彻底的市场化改革来尽快推进和完成国有企业改革的理论流派；去和当前的国有企业改革，来防范和治理市场经济的负面效应，强调国有企业改革的理论流派；所谓“制度派”就是主张密切关注国有企在这一改革中不能放弃社会主义公有制的阵地，不能忽视和削弱国有中有人对当今不同理论流派进行了更为简洁的划分，即从与“主流派”之外的其他理论流派统统归结为“非主流派”，从而将不同理论主流派”。[2]这种划分有一定道理。因为所谓的“主流派”和“非并没有严格的科学定义。这种划分只是根据不同的学术观点和政策主大小而形成的一种约定俗成的看法。一般来说，凡是对政府决策产生作用、对社会舆论具有广泛效应的经济理论、经济思想和经济政策主政府决策影响较小、媒体不敢或不予公开发表、对社会舆论的影响仅张，一般都可称之为“非主流派”观点。而且“主流派”和“非主流的，它们是会随着时代的变迁而发生演变的。[3]如果从这一角度来派”，那么它们在对政府决策、媒体话语和社会舆论的影响力方面的们一起归于“非主流派”是完全可以说得过去的。而笔者之所以将“区别开来，主要缘于这样一种认识：划分理论流派的根据不能仅仅依是，还要依据其对国有企业改革的根本性认识来区分。由于“主流派我们在这里就略而不提了。而同为“非主流派”的“反思派”和“制为它们在对国有企业改革终极目标的认识方面，在对达到这一目标的及围绕国有企业改革所提出的一系列政策建议与主张方面，都存在着响国有企业改革的命运和走向，因此我们决不应该将其有意无意地抹体统统归结为“非主流派”而混为一谈。

有人可能对上述国有企业改革理论格局和态势的描述不以为然，梳理一下国有企业改革的历史线索，回顾一下国有企业改革理论发展态势的出现与形成并非人为所致，而是国有企业改革实践和改革理论单回顾一下这段历史。自1978年党的十一届三中全会到1992年党的十中当时主要存在两大理论流派，即传统计划经济理论与市场经济理论论交锋主要也是在这两大理论流派之间进行的。两派的重大争论主要市场调节为辅”的争论；一次是围绕着“有计划的商品经济”的争论竟以计划经济为基本框架展开，还是以市场经济为基本框架展开。在论基本上占据着国有企业改革理论主流派的地位，尽管在党的十三大1989年之后却出现了强劲的反叛，甚至曾一度独霸天下，垄断了国有四大明确将建立社会主义市场经济体制确立为经济体制改革的基本目逐渐强劲，并最终取代了传统计划经济理论流派的主导地位而上升为并不意味着两大理论流派的交锋就此停息，事实上它们之间的理论交和范围已经大不如前了。

1992年党的十四大之后，随着国有企业改革的逐步深化，特别是随国有企业市场化改革而产生的一些负面效应（诸如国有资产流失，社会贫富差距扩大，贪污腐败和权钱交易横行等等）开始显现出来。济理论界再一次发生了激烈的理论交锋。在这场理论交锋中，已占据理论流派中的一些人，对以往和当前的国有企业改革进行了深刻的反见解，从而逐渐从“主流派”中游离出来，形成了一种新的理论流派过分迷恋和崇拜市场经济的倾向，认为国有企业改革不能全盘照搬照张要警惕和重视伴随国有企业市场化改革而产生的负面效应，不能对

加以化解；强调要以公平、公正、和谐、协调的方式推进国有企业改革了这场理论交锋，这个流派就是我们上述所提到的“制度派”。这个信奉传统计划经济理论的人，二是上世纪90年代中期突然崛起的“新知识结构存在着较大差异，但是他们对传统体制和计划经济理论的情交鋒中相互联手，共同组成了一个新的理论流派。这个流派说旧不旧得有些似曾相识。他们基本上反对国有企业的市场化改革，特别对伴进行了极为猛烈的抨击，认为这一改革会削弱社会主义公有制的地位于坚持社会主义的性质和方向，甚至主张退回到传统体制和计划经济企业改革方面的立场、观点和价值取向大相径庭，它们在基本理论、异。它们在理论上的交锋体现在国有企业改革的方方面面，但目前主革过程中发生与存在的问题上面。

三大理论流派的交锋从上世纪90年代中期就已经开始，但是当时碰撞，真正的大规模的全面交锋，爆发于2004年的“郎咸平风波”[6发生在经济学界的这两场震动朝野的风波，在某种意义上可以看作是兵相接的一次相互之间的直接交锋。在这场经济理论界的大论战中，气力，使出浑身解数，全身心地甚至忘我地投入到这场规模空前的大展示自己的理论和观点，大多数论战参与者都是以固守本派别阵营而使这场论战参与者之间壁垒清楚，阵线分明，也正因为如此，人们才问题上不断跃动的三大理论流派的身影。

二、对当前国有企业改革理论格局和态势的整体性审视

如何看待和评价当前我国国有企业改革的这种理论格局和态势呢同理论流派之间开展的论战，曾明智地提出过：应超越派别之争！[2从超越派别之争的视角，从整体上重新审视当前国有企业改革的这种新的发现呢？

1. 理论的均衡发展来自理论的多元化。应该说，当前国有企业改是一件大好事，它说明了社会的宽容，体现了社会的进步。社会的发没有能力和权力垄断真理，真理只能在对客观事物不同见解的充分切锋，就不会有真理的产生。试想一个社会如果只有一种声音垄断话语处于唯我独尊和“万马齐喑”的局面，那么这个社会将会是一种什么会。从理论发展的角度来看，世界上没有任何一种理论是在毫无争议理论的生存和发展往往依赖于与其他不同理论进行的不断论辩之中。样，只有多种相克相依物种的共同生存，才能保证每一个物种生存的展同样需要不同的多元化理论的并存[2]（P220）。多元化理论的并有效防止一种理论由于过度膨胀而走向极端成为谬论，进而贻祸社会。理论格局和态势令人宽慰，但仍不容乐观。因为在三大理论流派中，锋中拥有一定的话语霸权，而众多报刊、电视、电台等媒体也有意无的声音，使他们的意见和主张得不到充分的表达。难怪有人把“反思主流派”。显然，理论界的这种状况不利于整个国有企业改革理论的

2. 三大理论流派各具特色。随着国有企业改革理论交锋的不断进特征便逐渐显现出来。“主流派”在总体上比较迷恋和推崇市场经济国有企业改革实践的成果，比较强调市场经济的一般性和共性，而对决国有企业诸多弊病的根本出路在于彻底的市场化改革，特别是产权进而不断出现和积累放大的负面效应，并不认为与国有企业改革本身由于国有企业改革不彻底所致，所以化解和消除国有企业改革负面效推进国有企业的市场化改革。“反思派”在总体上并不反对市场经济夸大，对市场经济的局限性和负面作用持有高度的警惕性。他们不仅特殊国情。他们认为伴随国有企业改革而出现的负面效应，既与市场关，也与国有企业改革特别是国有产权制度改革的某些重大失误有关坚决纠正国有企业改革中出现的重大失误，适当调整国有企业的市场康的发展轨道。“制度派”在总体上是不赞成市场经济及其改革的，素，即改革的社会主义性质和方向的问题。他们对传统体制和计划经济全可以在原有体制和计划经济的框架内加以解决。正因为如此，所以应，归结为国有企业市场化改革的必然结果。认为这一改革不仅给国问题，而且也直接威胁到了国有企业改革的社会主义性质和方向，因大理论流派这些各具特色的理论特征，才使它们在国有企业改革方面烈的理论交锋。

3. 三大理论流派具有互补性。从超越派别之争的客观角度来看，具有一定的合理性，而且这种合理性从整个国有企业改革理论发展的派”对国有企业改革始终坚持市场取向的理论与主张，在总体上是的历史潮流的，对推进国有企业的市场化改革，加快我国融入世界经济论素养和学术规范性从整体上高于其他两大流派，容易得到国际同行经济理论界开展必要的学术交流。“制度派”强调社会主义公有制的强调国有企业的战略地位和作用等观点，对保证国有企业改革的社会调国有企业改革的公平性和公正性，重视和保护弱势群体的权力和利改，对制止和纠正国有企业改革中出现的失误与偏差具有不可或缺派”一致强调要警惕国际垄断资本对我国国民经济命脉、战略部门和止国外资本借国有企业市场化改革之机，大肆掠夺、侵吞和转移国有全和保护民族经济，防止国民财富流失具有重要的现实意义。

4. 三大理论流派博弈的实质。国有企业改革在某种意义上可以说

财富再分配，必然就会存在不同利益集团之间开展的利益博弈。这种集团之间展开的利益争夺，也表现为代表不同利益集团利益诉求的不理论流派博弈的实质。三大理论流派实质上是各自代表了国有企业改此，他们之间的博弈在一定意义上，就是在这一改革中不同利益集团为“主流派”他们实质上代表的是国有企业市场化改革中的受益集团场化改革中前期受益后期受损的集团；“制度派”实质上代表的是在国有企业市场化改革中严重受损的集团，这个集团与“反思派”所代三大理论流派理论交锋的活动者承认不承认，愿意不愿意，自觉不自团，从理论层面上加入了这场不同利益集团之间开展的利益博弈。

5. 三大理论流派与全球的互动。值得注意的是，我国国有企业改交锋，已与国外相应的理论流派发生了某种互动的迹象。从俄罗斯东企业改革大部分已经完成，但围绕着这一改革而产生的激烈的理论碰与我国都先后经历了类似的经济转型过程，因此，在这些国家由国有们可以非常容易和清晰地辨识出与我国类似的三种不同的理论流派存派之间发生的互动，主要来自实践的层面上，即双方既都关注对方国意地将对方国家与本国国有企业改革的实践加以对比，进而发表各自流派之间必然会产生一定的交流。而西方经济学界在国有企业改革间与纷争的格局，即崇尚自由竞争的新自由主义经济学派与主张国家干资本主义的左派经济理论并存，并相互之间不时开展激烈的理论交锋发生的互动，主要来自理论的层面上，即西方的三种不同经济理论流有企业改革开展了一定研究，并不时发表自己的见解，甚至试图参与流派也程度不同地自觉不自觉地，从西方经济学界各自相对应的经济究、解释和指导本国的国有企业改革。

三、当前国有企业改革理论格局走势分析

众所周知，当前我国国有企业改革实际上已陷入欲进不能、欲罢快走出这一困境，已成为社会各界共同关注的焦点问题之一。显然，一困境的根本原因。然而正是在这个“根本原因”的解释与理解上众共识。笔者认为，这种状况在一定程度上与当前国有企业改革的理论说，正是三大理论流派各执一词的激烈争执与交锋，在一定程度上牵此，帮助国有企业改革走出困境的有效途径之一，可能就在于超越派与创新，这同时也预示着我国国有企业改革理论格局今后可能会出现可能出现呢？笔者认为极有可能，其理由如下：

1. 经济理论发展的客观规律使然。纵观经济理论的发展史，我们久必分”的事物发展的客观规律。比如，在西方经济学发展史上，以经是包罗万象的“经济学百科全书”，但在其后半个多世纪中，经济理论流派。1890年英国经济学家马歇尔将这些理论进行了一次大的综世纪30年代，经济理论由于英国经济学家凯恩斯创立的宏观经济理美国经济学家保罗·萨缪尔森再次把马歇尔和凯恩斯的经济理论体系代新古典综合理论[9]（P469-470）。这种综合分化，再综合再分化的理论发展史，中外古今概莫能外。按照上述经济理论发展的客观规律和态势，我们可以断定，三大理论流派并列的这种分化的理论格局决向综合。其实仔细分析一下，经济理论发展的这种规律完全符合人们对客观事物的认识。当人们对客观事物的认识尚处于初期，由于对客对同一事物产生极不相同的认识。然而随着人们对客观事物认识的日起来。随着人们对客观事物认识的逐渐深化，统一的认识又会发生分的认识再一次会得到统一，如此循环往复，理论便会从中不断得到提论发展的长期走势来看，“分久必合，合久必分”必然会是一种常态

2. 国有企业改革30年理论成果需要总结与升华。从1978年党的十企业改革已经走过了30年的发展路程。30年来我们在国有企业改革方成了浩如烟海令人目不暇接的理论文献，这是时代赠与我们的一笔巨掘价值的丰富的精神宝藏。然而，这些年来由于我们的注意力过分集有成效地对这样一笔巨大的理论财富进行应有的整理、研究和总结，杂乱无章的理论堆积。因此，笔者认为，对国有企业改革30周年最好论成果进行一次整体性总结，通过大量的去粗取精的提炼式整理、研个新的层次和高度。为此，我们绝不能局限和满足于一般的常规意义研究性整理与总结。为了更好地做到这一点，整理和总结国有企业改派的发展轨迹来展开，即首先以纵向的历史发展为线索，把国有企业空中把握不同经济理论流派的产生、现状和发展；然后再以横向的空同理论流派，分别从基本理论、研究方法和政策主张等方面展开比较照，依据对国有企业改革发展的价值判断和理论预期，对这一改革的信通过这一总结，国有企业改革理论定会得到进一步的升华。

3. 深化国有企业改革需要理论的整合。如上所述，目前我国国有有一状况的原因可能很复杂，但从理论层面上来说，最主要的就是受制锋。因为，三大理论流派对国有企业改革都具有相当的影响力，它们正在产生着不可忽视的影响（这一点我们每个亲身经历或密切关注过刻的感受）。但是，由于它们各自理论所具有的根本性缺陷与不合理代其他理论而单独指导国有企业改革的继续深化和发展。然而令人感能使它们能够共同推动国有企业改革前进的步伐。这就是说，如果我有效的整合，使国有企业改革既能体现和保持社会主义的制度因素，革的公平性与公正性，并能有效防止和化解市场经济的负面效应，那

有企业改革方面达成了一定的共识，进而这种共识便有可能上升为一企业改革获得一种新的理论能源和动力。这种新的国有企业改革理论的困境无疑具有极大的现实意义。

4. 构建社会主义和谐社会需要理论创新。2004年9月召开的党的十六届六中全会这个完整的概念，之后，在2006年10月召开的党的十六届六中全会《关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》，这是我们党在当前社会面临