



[首页](#)
[概况](#)
[研究机构](#)
[学者介绍](#)
[成果文库](#)
[文献数据](#)
[培训教育](#)
[对外交流](#)

□ 您的位置： [首页](#) → [主页内容](#) → [报刊集锦](#)

人文发展不足阻碍节约型社会建设

【编者按】由于我国许多行业和地区资源利用效率低、浪费大、污染重，靠大量消耗资源支撑经济增长，不仅使资源约束矛盾更加突出，环境压力加大，也制约了经济增长质量和效益的进一步提高。推动循环经济发展，解决全面建设小康社会面临的资源约束和环境压力问题，已成为当前建设资源节约型社会的共识。

2006年6月27日，上海社科院“生态经济与可持续发展研究中心”召开了“建设资源节约型社会政策趋向与政策工具创新”的学术研讨会，邀请了郑玉歆、赵国通、沈永林等知名学者专家，上海社会科学院社会科学报将陆续报道他们针对资源紧缺等问题所发表的真知灼见。

中央提出建设资源节约型和环境友好型社会的构想，是一件极具针对性和深远意义的事情。日益沉重的资源环境压力，不但迫使中国对自己的发展模式进行反思，也迫使国际社会对全球经济的发展模式进行反思。

在资源供给约束不断增强的情况下，为了保证经济持续增长，提高资源效率，厉行节约显然是合乎逻辑的选择。然而，仅仅把“建设节约型社会”的意义看成是维持经济持续增长的权宜之计显然是不够的。“建设节约型社会”实际上是一场深刻的变革，它意味着我们的发展必须由那种片面、无限追求物质财富增长的发展模式转变为以人为本、全面、协调、可持续发展模式，否则，将难以根本解决资源浪费和过度消耗的问题。而发展模式的转变，必然要涉及到理念转变和制度变革，因为仅仅依靠局部的方针政策，是难以使不可持续的生产方式与消费方式得以改变的。

倡导实现人文发展越来越被看作是实现可持续发展的重要因素。大量的研究表明，注重平等机会的创造和人的基本需要的满足，注重国民福利的改善和贫困减缓，注重提供更广泛、更优质的教育、医疗服务和社会保障以促进人的自身发展，对环境保护、资源节约有显著影响。人文发展所倡导的“物质生活简朴、精神生活丰富”、注重人的精神需求和人文追求的生活方式对于节约社会的建设更是不可缺少的。建设节约型社会要求有一个良好的人文环境。可以想象，在一个浮躁、急功近利、金钱主义、享乐主义和个人主义膨胀社会里，在一个缺乏爱心和社会责任感的社会里、在一个贫富两极分化的社会里是不可能建设起节约型社会的。

经济主义泛滥

我国是社会主义国家。社会主义实际上反映的是一种文化、一种人文精神或人文追求。我们搞社会主义就是要通过合理的制度安排实现社会和谐与公平。制度安排和财富增长都只是手段，社会和谐与公平才是我们的目的与追求。“文化大革命”结束后，邓小平同志提出的一系列理论，包括“以经济建设为中心”、“社会主义本质论”、“社会主义市场经济论”等对于拨乱反正、改变那种忽视物质基础、一味进行精神大跃进的乌托邦社会主义、推进中国经济发展作出了重大贡献。

然而，由于对“贫穷社会主义”的反思以及对“富裕起来”的渴望，使我国在一段时期里重蹈发达国家传统的以财富为中心的发展之路，社会主义的人文追求被边缘化。不少人把“以经济建设为中心”、“发展是硬道理”理解为经济至上，经济总量的增长被放在首位，其余目标都要从属于它。精神文明和道德建设也都被看作发展经济的手段。所有问题都被“还原”为经济问题。这些都是典型的经济主义观点，在实践上它们表现为盲目、片面追求财富总量（GDP）增长的粗放式的发展模式：粗放式地利用自然资源、人力资源，粗放式地污染环境，忽略人的精神需求和人文追求、忽视人自身的发展（典型表现在不愿意在文化教育等方面多进行投资）。不改变这种见物不见人的发展观，建设节约型社会只是句空话。

近年来，中央提出“以人为本”、全面、协调、可持续发展的科学发展观就是对传统发展观的修正。然而，中国的现实是，经济理性和社会理性之间存在着的冲突要远比发达国家严重。在经济主义的影响下，许多领域和许多地方的繁荣仍然是建立在高消耗甚至是高浪费的基础上，要改变这种状况涉及到利益格局调整等复杂的社会问题。

Search the Web

Find It

中国市场导向的改革在给中国经济注入强劲活力的同时，空前激发了中国民众的物质欲望和意念。强大的媒体每天都在传播着经济主义和消费主义理念，人们的人文追求急剧弱化，人文发展明显滞后。一方面，基尼系数不断攀高，教育经费相对支出至今仍保持在亚洲最低水平；另一方面，个人主义、拜金主义、享乐主义、消费主义盛行。消费主义在中国与好面子的传统，暴发户心理和公款消费相结合，使在中国盛行的奢侈性消费、奢华之风愈演愈烈。目前中国经济面临着消费需求不足的严峻挑战，投资率已超过50%，且仍在增加，落实“扩大消费需求”的宏观调控目标的任务极为艰巨。在这种情况下，“倡导节俭的生活方式和适度消费”常常给人以不合时宜的感觉，这又进一步助长了消费主义的蔓延。

财富手段的有效性下降

追求幸福是人们生活的目标，财富是其手段之一。“人们生活幸福的程度与财富有关但并不由财富的多少来决定，而在很大程度上取决于生活信念、生活方式和生活环境之中的对比感受”。在人们的基本需要得到普遍满足的社会条件下，人们生活得幸福不幸福，更多地依赖于财富分配的公平、公民个人心态的健康以及人际交往的和谐与深度。“随着经济发展和人们文化水平的提高，会有越来越多的人不再把幸福等同于物质欲望和感性欲望的满足”。一项调查表明，从1945年到1990年美国人均收入增长约3倍，但是，人们的平均幸福感不但没有成比例上升，反而略有下降。这反映了财富手段的非有效性一面。

长期计划经济的低效率和“文革”的动乱曾使中国人民遭受物质匮乏之苦。在改革开放之初，经济增长带来了人民生活的普遍提高，财富增长作为实现幸福生活目标的手段是有效的。随着中国经济总量的持续增长，由于人文发展的不足，我国社会不和谐的现象反而加重，这一事实表明，财富作为实现目标的手段的有效性出现降低。财富增长对实现社会目标贡献的下降，可以理解为是对增长所耗费的资源的浪费。加速人文发展，将提高财富增长的社会效用，客观上是对资源的节约。

通过人文发展推动节约型社会建设的政策取向

建设节约型政府 建设节约型社会有赖于一个尽职尽责的政府。政府在建设节约型社会中的地位，决定了没有节约型政府，就不可能有节约型社会。政府至少应认清自己在如下几个方面的责任：通过政策干预，缓解由于市场失效造成资源浪费方面的责任，改变资源与环境在我国被无价或低价经济使用的情况；成为全社会厉行节约、廉洁自律的表率的责任，改变财政支出监管松懈，职务消费开支过大，行政管理成本提高过快，对奢侈性消费缺乏控制等状况；重大项目决策科学化和民主化的责任，避免由于决策失误造成资源严重浪费的发生。应把扩大民众参与权和监督权、实现人民群众真正当家作主作为人文发展的重要内容。

变“以财富为本”的发展为“人文发展” 发展模式的转变是最重要的节约途径。包括中国在内的发展中国家的人民都在做着美国梦。美国梦实际上建立在大量消费资源的基础上的，并不适合中国。建设节约型社会意味着中国必须通过变革走出一条新路。这条新路就是人文发展之路。转变发展模式包括多方面的内容。其中，关键在于能够形成中国特色的物质生活简朴、精神文化生活丰富的生活方式。从经济主义和消费主义的可行性上来讲，以经济主义和消费主义为导向的生产方式和消费方式是不可持续的。因为，严酷的现实表明，大自然尚可以满足少数人的贪婪，但不能满足几十亿人无节制的欲求。所以，人类要可持续发展就必须控制自己的物欲，在建设自己的精神家园上下更多的功夫。对于人口大国的中国来讲，这一点尤为重要。

大力提高财富对社会目标的有效性 提高财富对社会目标的有效性，是提高资源效率的重要方面，因而也应成为建设节约型社会不应忽视的内容。财富的价值不在于财富本身，而在于它对实现社会目标的意义，但它仍然是我们实现社会目标的最重要手段。一般来讲，一个国家的平均收入水平越高，就越有可能实现更高的“人文发展指数(HDI)”。但是，这只是必要条件，而非充分条件。比如，在某些情况下，经济增长并没有带来社会公共服务资源(如公共医疗、流行病预防、基础教育、安全的饮用水等)的相应增加。显然，这会对提高人文发展水平产生不良影响。出现这种情况大多与政府的公共开支不足有关。同样，提高个人收入，也是提高人文发展水平的重要手段，影响其作用大小取决于新增收入的分配。由于中国存在严重的国民收入分配不公，造成经济的增长在很大程度上已不再能导致社会生活状况的普遍改善，提高人文发展水平的个人收入手段的有效性已大幅度下降。因此，中国提高人文发展水平的目标的实现，目前只能主要依靠提高政府用于社会服务公共支出的手段。而收入分配不公问题的解决要涉及到更深层的垄断和腐败等问题。

抑制奢侈性、炫耀性消费 中国已成为世界第三大奢侈品消费国。有人预计，到2015年，中国奢侈品消费将占全球总量的29%，届时，中国将取代美国成为世界第二大奢侈品消费国。奢侈性、炫耀性消费主要是为了炫耀财富，而不是满足真实需求，对于首先满足人的基本需求为目标的人文建设和建设节约型社会是不利的。

中国奢侈品行业的繁荣，是中国国民收入分配不公的一个佐证。目前，中国两极分化极为严重。炫耀性消费不会增加总的社会福利，客观上只起对两极分化放大的作用、推动社会分离。不论从推动人文发展、建设节约型社会的角度，还是从构建和谐社会的角度，都应对奢侈性、炫耀性消费利用税收杠杆予以必要的抑制；同时，政府对富人投身公益事业、慈善事业应采取措施予以积极引导和鼓励。中国社会科学院环境与发展研究中心主任 郑玉歆
转自：上海社会科学院社会科学报

地址：北京市建国门内大街5号 邮政编码：100732 电话及传真：010-65125895、010-65137561
版权所有 (c) 中国社会科学院数量经济与技术经济研究所
联系我们 E-mail to: iqte@cass.org.cn