



提交

首页

中心概况

中心新闻

学术研究

教育培训

专题热点

研究团队

在线申报

联系我们

当前位置: 首页 > 研究团队 > 名家视点 >

林毅夫：中国下一个20年

2013-05-09 16:43 | 来源：北京大学政府管理研究中心 | 点击： 次

2012年1月15日，北京大学国家发展研究院召开开润思辩圆桌会议，在会议的最后，北大国家发展研究院荣誉院长、世界银行资深副行长兼首席经济学家林毅夫教授做了一小时演讲，题目为“中国下一个20年”。该演讲定义了未来20年发达经济体的主脉络，并提出了未来中国20年经济发展方略。

林毅夫教授提出，未来20年发达经济体将进入低增长、高失业、低投资回报率 的“新常态”，但货币状况会非常宽松。在金融泛滥的背景下，中国应该强调“实体经济至上”理念，并坚持约束消费理念，不走发达经济体走过的“过度消费”道路。在内需发展上，林毅夫强调要继续扩大投资，他还认为，人民币不 应追求成为国际储备货币的目标，也不应追求资本项目的可兑换，在国际货币宽松的 背景下，资本项目自由化是“自毁长城”。

尤其是对于中国未来10年、20年经济发展方略的思考，林毅夫教授所强调的约束消费、扩大投资思路，与中国目前的“调结构”战略截然不同。林毅夫教授强调的10年、20年不追求资本项目开放、不追求人民币成为国际储备货币，也与当前的金融开放战略目标截然不同。尤其是，在全球总需求下降，全球产能过剩压力加剧，投资至少理论将受到很大争议。当前发达国家主权债务危机给经 济理论界带来的凯恩斯主义扩张理论的反思，也与未来继续扩大投资不符。在圆桌讨论会现场，就约束消费、继续放大投资、重新思考人民币国际化等 议题，王小鲁、秦朔、曹远征等意见领袖提出了问题和讨论。

综合来看，在全球金融危机背景下，中国应怎样思考未来10年、20年的经 济发展方略将是至关重要的。林毅夫教授所定义的战略是这一格局下的思考，但 也将产生巨大的争议。

1. 发达国家将陷入失去的20年

围绕中国下一个20年谈几点，因为这是一个大题目可以从不同的侧面。对 于中国的下一个20年，我想从国际环境、国内发展动力两个方面来说。未来20年，我认为国际环境会相对很差。我认为发达国家完全有这个风险，会陷入像日本那样的迷失的20年。

当然，现在国际上一般关注的焦点是欧债危机。对欧债危机，我想市场也有 共同的想法，发生危机的这些国家，最终需要结构性的改革。所谓结构性改革， 就是减少财政赤字、减少社会支出、提高产业竞争力、消除一些浮肿就业、金融 上的监管去杠杆化，如果不推进这些结构性改革，任何短期的解决方案是在买时 间，有点像吃止痛药，吃了以后问题可以缓解一下，但是不管你开什么药方，市 场上都会觉得这是不够的，都只是缓解一下，长则几个月短则几天，市场上又觉 得不够。

当然，出现欧债危机，那些国家存在当前结构问题，这并不是第一次出现， 过去也曾经有过。在过去，当一个国家出现金融经济危机和结构性问题，国际货 币基金组织一般会建议你内部进行结构性改革，结构性改革通常会减少国内 需求，增长就会放缓，失业率会增加，结构性调整就会雪上加霜。但过去碰到这 种情形的时候，一个国家可以通过货币贬值增加出口竞争力，靠外需拉动内需增 加就业。如果这个能够实现的话，经济的变的比较健康，外需增加需求以后走出 危机很正常。但是，这个方案对于有些发生欧债危机的国家，像希腊、意大利、 西班牙、爱尔兰来讲，他们没有这个选择，因为是欧元区一体，根本没有独立的 汇率政策。

欧元区整体也可以货币贬值可以增加出口，但是，欧元区用货币贬值来增加 出口的可能性却并不大，现在出现这种结构性的问题不只是发生欧债危机这些国 家，美国也基本是这个问题。2008年金融危机暴发以后到现在失业率还是很高， 失业率高实际上反映的也是结构性的问题，一方面房地产建筑业失业率很高，金 融部门脆弱性还是很高。美国从08年突然间雷曼兄弟危机以后是靠政府很强的 金融输送方案稳定下来，这么高的失业率状况之下，虽然也在讲结构性改革，但 是结构性改革也有推进要求。日本的情形是，从1991年以后，大家知道日本必 须有结构性调整，但是他也推行不下去。日本原来是靠增加出口维持低的失 业率，可是这样结构性问题就存在。如果欧元区要用货币贬值增加出口，因为发达国家 出口结构是相同的，他想用增加出口去增加就业的话，那跟他竞争的发达国家， 美国、日本就要减少出口增加失业率。因此，美国日本等发达国家为了保住自己 国内出口也会进行货币贬值，就会出现所谓竞争性贬值。因为有可能竞争性贬值 对大家都不利，这一招使用空间就非常小。

结构性改革难以推进，货币竞争性贬值推高外需的空间又非常小，所以我判 断，很可能在欧元区、在美国、日本、在未来5—10年或者相当长一段时间，就 会像救火队一样，不断要有一些短期的失控，而且短期的失控都没有办法解决根 本性长期性的结构问题。这样的短期方案会有不少的所谓的到底代表了什么含义 的问题，这个含义总得来讲经济增长是相当缓慢的，跟其经济长期增长是很低的， 财政赤字是可以不断积累的，日本在1991年的时候政府财政赤字占其国内生产 比重60%，这还算是OECD 国家非常低的。现在日本积累财政赤字超过200%， 在OECD 国家当中最高的，未来10年或者更长时间里，这些主要发达国家财政 赤字也会比较快速起来。

这些财政赤字会有相当多的货币化需求，可是，保持比较宽松货币政策状况 之下，由于国内存在产能过剩的状况，在经济上的投资空间会很少，这就逼迫 很低廉的资金去从事具有比较大投机性的活动。比如美国，房地产市场已经是空 置率非常大，老百姓收入增长比较低甚至有下滑的情形，有不少钱就会流向股票 市场，所以未来股票市场虚热的情形会不断出现，这种虚热没有真实的经济增长 来支撑，一段时间以后就觉得比较高了，就要挤泡沫。

另外，短期资金充斥，在发达市场国内除了这种比较具有投机性股票市场的， 将有不少钱会流到国外去。流到国外，好几种流动具有投机性，它不会投到长期 性的真实经济，就会流到国外股票市场或者国际性大宗商品，比如石油、粮食， 这种价格在低

相关信息

- 林毅夫：中国下一个20年
- 阎雨：经济规律不因社会制度而变化计划与市场
- 谢庆奎：发展基层民主建设政治文明基层民主
- 成中英：教授论管理哲学的概念、体系、结构与中国管理哲学
- 成中英：现代性与中国文化命运
- 谢庆奎：服务型政府：政府改革的目标选择
- 林毅夫：全世界工业化将至
- 阎雨：文化资源与文化产业
- 阎雨：管理哲学中的社会责任伦理
- 谢庆奎：政府学概论

廉资金投机下而被逼的比较高。但同样的，因为是短期性、投机性，有点像洪水一样有来有去，有进就会逼新兴市场股票市场价格、房地产价格升高，汇率也会升值，因为升值以后就减少发展中国家出口竞争率，国内通货膨胀率压力高，出口又低，真实经济就会不好，这些资金就会流出。

这很可能是未来10年、20年大的国家经济格局。

2. 超越凯恩斯主义

这个问题并不是没有出路，只不过这个出路在目前的理论框架跟国际框架之下不容易被揭示。它的出路，我们座谈当中我曾经谈过，就是以“超越凯恩斯主义”的方式来解决当前的问题。因为这种结构性的问题确实要解决，如果你没有创造一个比较大需求的空间，结构性改革就推行不下去。这个需求的空间，特别是比较高的增长率，给结构性短期调整创造空间，但是怎么样创造一个比较大的需求，创造就业的空间，目就要靠公共缓周期政策才能够刺激需求。

而公共缓周期政策怎么样来做？公共缓周期政策短时期增加需求、增加就业，如果只是短期增加需求、增加就业，不能够长期提高生产率、提高经济增长率的话，那么现代的缓周期就会导致公共财政赤字增加，债务积累的非常快，到最后债务积累货币化。怎么样才能够找到既短期能够增加就业、增加需求，又能够长期提高生产率跟增长率呢，这样的措施就必须超出原来凯恩斯主义，当经济萧条的时候、失业率高的时候，政府要有积极财政原则，必须比这个更进一步，必须找能够短期增加需求、增加就业、长期有增长率的项目，这种项目发达国家有，但机会不多。比如说基础设施是一个相当好的项目，可是发达国家的基础设施相对完善，日本缓周期从1991年以后的财政刺激也做的很多，比如在东京住了一个五年门前道路挖了又补补了又挖，这样生产率就没有提高，日本几乎每个县都有机场，不能再增加一个机场。所以这个空间不是说没有，美国的高速公路相对老化，但是再重新补新修，效率提高一点。美国基本没有高铁，修高铁效率能提高，但是跟原来没有好车修高铁来讲这种效率提高差别很大。另外我们讲绿色经济是一个方向，可是目前其技术还不是很成熟，你要大量投资的话一样效率不是很高。

我认为机会比较多的是在发展中国家，因为你去看发展中国家，中国是相对好，你看其他发展中国家一般交通瓶颈、能源瓶颈比比皆是，发达国家要走出当前所面对的两难问题，最好的方式是要有全球性眼光的大缓周期赤字计划。把钱投资到能够短期创造需求就业、长期提高增长率，而且能够提供高投资回报的地方。不管是发达国家还是发展中国家，如果发展中国家投资高，需求多，增长快，就会给发达国家创造需求的空间。等到需求多了，就业能够恢复，有这么一个需求，增长就会提高，发达国家就有进行结构性调整的空间。

但是我们讲这个，首先，在理论上，目前我们的宏观经济学基本上都是以自己国家作为讨论，没有全球宏观经济学，而且我们现在读的宏观经济学基本上是自己国家为单位，假定全世界其他地方都是这样，因此在理论指导上只强调国内的结构性调整用货币贬值的方式增加出口。我们现在没有一个全球的宏观经济，作为大家在政策桌上讨论的参考依据。

其次，各个国家利益相对不一样，欧元区德国等北欧国家的经济是相对好的，南欧国家出现债务危机，作为欧元区来讲，要解决南部债务危机或者结构调整空间，从整个欧元区里讲的话并不是空间太大，但是北欧要解决南欧的这个问题，不仅是财政方式帮忙，或者欧洲中央银行多发货币帮忙，到最后北欧国家要多负担，到最后还是通货膨胀的方式来还债。将来如果要全球性的这种大的刺激计划的话，按理说，比如欧元作为国际储备货币应该可以利用有储备货币的功能，可以靠买东西的功能来进行刺激，可是又有谁多出点钱或者出多少钱，因为在跨境投入拉动全球需求的时候，每个人都会希望别人多出点钱，到需求增加的时候自己的需求多一点，这种利益格局目前还没有比较好的解决方案。在这种状况下，即使在理论思路上有出路的，但在现实上对来讲是比较难的，既然现实相对比较难，从政策角度看，每个地区更多都是做短期的直攻要点的稳定措施。哪个地方失火就帮他解决一点问题，短期问题解决了，根本问题还是存在的。

我想这是未来相当长一段时间的国际经济格局，这种国际经济格局在国外创造了一个词叫“新常态”，所谓“新常态”也就是失业率高、经济的不确定性大、投资的回报低，这么一个常态叫“新常态”，这可能是我们未来10、20年要面对的国际格局。

3. 中国仍有空间维持20年高增长

这种国际格局是相对不好的，但是我认为，即使在这样一个国际格局相对不好的状况之下，中国还会是风景这边独好。我个人比较有信心。可以从短期的缓周期的可行性，从中长期发展动力两个方面来看。短期，中国是一个出口相当大的国家，外部环境对中国来说，如果不好对中国并不是没影响。但是主要原因是，即使外部环境不好，我们内部用缓周期的政策来维持比较高的需求跟增长的空间，还都非常大。前面讲发达国家做缓周期刺激很难找到好的投资项目，即使公共支出也难找到好的投资项目。中国作为一个才刚刚迈过中高收入国家的发展中国家，产业升级空间还很大，现在的产业不仅在国内还是国外的需求是饱和的，甚至产能有过剩了，我们还可以产业升级，升级要投资，投资要创造要拉动增长。当然，硬的基础，高速铁路、高速公路这几年建的比较多，但是其他基础设施空间还是很大，包括房地产，商品房的房地产现在大家觉得有点价格过高了，但是中国还是会进入到快速城市化的过程，这种社会的住宅，空间还会很高。另外外部环境、其他社会设施空间都很大，项目很多。不仅投资空间大、好的项目多，国内自己可以动用内源资金还很多，储蓄率很高，那样可支出的钱就多，不仅民间储蓄率高，政府的财政状况也好，我们积累的公共赤字也很低，20%多，在所有国家当中也处于最好状况。所以民间可动员的资金也多，政府可用的钱也很多。再一个我们的外汇储备3万多亿美元，要搞投资的话，必然会从国外进口一些机械设备原材料等等，对中国来讲不管是国内资金、外汇储备缺口都非常少，因此对我们拉动投资增长空间非常庞大，这个空间也不是5年、10年就能够完全用完的。

标签: 林毅夫, 中国, 下一个, 2012, 北京大学, 国家, 发展, 研究院

分享到:

上一篇: 林毅夫: 全世界工业化将至

[中心简介](#) | [学术研究](#) | [师资力量](#) | [教育·培训](#) | [中心新闻](#) | [在线申报](#) | [会员中心](#) | [联系我们](#)

Copyright © 北京大学政府管理研究中心 地址：北京大学政府管理学院三层（100871）

电话：86-10-62767427 传真：86-10-62767092 E-mail：gmc@pku.edu.cn