

- 会展与城市经济社会发展关系研究
- 东北亚博览会在区域合作中的平台
- 展览与节事旅游方兴未艾, 美食节
- 典型会展项目的调研和改进研究—
- 中国亚欧博览会——一个公共视野下
- ——广东现代会展管理公司通过“
- 基于参展商反馈信息的政府主导型
- 成都节庆活动的发展与对策研究
- “创意”是会展活动的灵魂——从

搜索:

站内搜索

## 热门关注

- 会展与城市经济社会发展关系研究
- 展览与节事旅游方兴未艾, 美食节
- ——广东现代会展管理公司通过“
- 典型会展项目的调研和改进研究—
- “创意”是会展活动的灵魂——从
- 基于参展商反馈信息的政府主导型
- 成都节庆活动的发展与对策研究
- 中国亚欧博览会——一个公共视野下
- 东北亚博览会在区域合作中的平台

### 会展与城市经济社会发展关系研究——以乌鲁木齐对外经济贸易洽谈会为例

来源: 本站原创 作者: 佚名 日期: 2012年05月11日 访问次数:

#### 会展与城市经济社会发展关系研究 ——以乌鲁木齐对外经济贸易洽谈会为例 王江英

#### 【内容摘要】

本文以乌鲁木齐对外经济贸易洽谈会(以下简称乌洽会)为例,运用回归分析法对会展与城市经济社会发展之间的相关性进行分析,验证了会展业和乌鲁木齐市经济社会发展的显著关系,为目前新疆会展业的快速发展提供了一定的理论依据。

#### 【关键词】

会展;城市经济社会发展;乌鲁木齐对外经济贸易洽谈会(乌洽会)

#### 1.问题的提出

中国新疆乌鲁木齐对外经济贸易洽谈会(简称乌洽会),是经国家商务部批准、每年定期举办的、中国西北部规模最大的区域性国际投资贸易洽谈会。截止到2010年,乌洽会已成功举办了19届,累计对外经济贸易总成交396.5亿美元,国内贸易总成交11699.06亿元人民币。乌洽会作为新疆会展业发展一个重要的历史阶段,走过19年的历程,成为中国连接中西南亚各国的桥梁,有力的促进我国与中西南亚国家商品贸易和双向投资。

为了加快新疆向西开放,确保新疆实现跨越式发展和长治久安,在成功举办19届乌洽会的基础上,中央决定从2011年起,将乌洽会升格为中国—亚欧博览会,希望中国—亚欧博览会对新疆经济和社会发展产生显著的拉动作用,这就有必要对前19届乌洽会和乌鲁木齐经济社会发展的关系做深入的分析。

目前国内外学者关于会展对经济社会发展的影响研究逐步深入,也有部分学者对会展和旅游业、餐饮业及经济发展关系做了积极的探索,但目前关于新疆会展业与社会发展关系研究很少。基于此,本文试图以乌洽会为例,运用回归分析法对会展与城市经济社会发展之间的关系进行分析和验证,以期说明会展业发展和城市经济社会发展的显著相关性,为目前新疆快速发展会展业提供一定的理论依据。

#### 2. 国内外研究现状文献综述

近十年来,关于会展业与城市经济社会发展关系的研究逐年增多,相关的专著有涂成林主编的《会展,现代城市发展的杠杆》、潘文波著的《会展业与城市发展的互动效应研究》、刘松萍著的《会展,经济与城市发展》、郭牧著的《会展与区域经济的发展-以中国义乌国际小商品博览会为例》及过聚荣主编的《中国会展经济发展报告》(2006—2010)等20多本。

从论文研究来看,比较有代表性的是罗秋菊(2004年)研究认为广交会的发展与广州市经济社会的发展存在显著相关性。石玉凤、王尚志(2005)讨论了地方经济文化节庆活动综合价值的定量分析方法,通过大量实际数据的调查,利用模型对北京大兴西瓜节就经济、社会、科技诸方面的综合效益问题进行了定量分析。余向平(2006年)运用凯恩斯经济学乘数效应和萨缪尔森经济学乘数与加速效应相互作用原理解释了会展业的产业带动效应。李杰(2007年)对会展产业带动系数进行了分析,他认为会展业的经济影响不可以机械地用固定数值来确定,系数的高低与配套服务产业发育成熟的程度有关,只有在配套服务产业相对成熟的条件下成功举办会展活动,才能既带来直接的经济效益又有可观的产业带动效应。罗薇(2008)提出会展经济以其独特的聚集效应、品牌效应、辐射效应推动了城市经济发展。过聚荣(2009)认为我国会展产业利润丰厚,能够培育新兴产业群,促进相关产业的就业机会,从而提高城市的竞争力。刘大可(2009)通过理论与实证检验,总结出了展览业对于其举办城市的经济带动影响,主要受惠于场馆、展商、运输商以及旅游服务商等机构。胡萌(2010)认为城市会展业对当地经济增长的影响按时间效应可以分为一次性和持续性经济影响,按传递程度可以分为直接经济影响、间接经济影响和乘数效应经济影响。魏士洲(2010)通过内、外部动因分析得出区域经济特征决定会展经济的存在和发展的结论,同时会展经济反作用于区域经济的发展。

国际理论界对会展与经济社会发展的关系赋予了较多关注。布劳恩(Braun, 1992)指出会展活动的总体影响要远远大于会展活动本身。“会展相关的每一美元花费都会引起更为广泛的经济影响,并在区域经济的其他部门产生额外的经济效应”。凯姆等(Kimetal, 2003)利用投入产出模型,从会展业的产出、就业、工资收入、增加值等方面对韩国会展业的经济影响进行了分析,并比较了会展业与其他出口业的乘数效应、创汇率和替代效应,得到的结论是会展业对韩国的经济影响非常显著。阿尔诺博士(2003)研究汉诺威世博会对区域经济的影响。

Rollins和Delamere(2007)构建了一个节庆社会影响尺度(FSIAS),用来直接测量节庆活动的社会影响。

从国内的研究内容来看,目前我国学者对会展业与城市经济发展关系已经开始关注,但大部分的研究是针对会展经济影响,研究重心聚焦在会展经济拉动效益等方面,而对会展的社会影响研究相当有限。在研究方法上,实证与定量研究方法较少,提出的展会发展提升策略多数是基于经验判断的结果。国外学者研究内容偏向于实务。在研究方法上,国外研究经常通过调查问卷,进行抽样调查,以考察得到的数据再结合案例进行模型分析。在研究视角上,国外研究更多关注会展业与酒店、旅游和参与者的影响,重点在于研究如何挖掘会展所创造的经济效益。

#### 3. 研究设计和方法

##### 3.1 样本选择

本文以18届乌洽会数据为研究样本,根据因子的可测量性、资料可得性和有代表性的原则,选择外贸成交总额、国内经贸成交总额、展览净面积、馆内展位4个变量,先做相关性分析法,确定主成分,作为自变量,用来反映乌洽会的发展。

选择乌鲁木齐市从1992年—2009年反映经济社会发展的7个因子,即消费品零售总额反映零售市场的规模状况;旅游外汇收入反映城市旅游业发展水平;航空客运量反映城市对外现代交通水平;用国内生产总值(GDP)反映城市经济发展水平;外贸进出口额反映城市外向型经济发展的程度;年末实有道路长度反映市内交通便利水平;年末市内电话机总数反映城市通讯水平。同样先做相关性分析法,确定主成分,作为因变量,代表乌鲁木齐市经济社会发展。

##### 3.2 研究方法

对相关因子先做相关性分析和主成分分析,使用SPSS软件包进行数据处理,最后进行线性回归分析。

##### 3.3 假设

会展业不仅本身能够创造巨大的经济效益,而且还能对交通、旅游、通讯、零售、印刷、餐饮住宿、装饰装潢等许多行业带来收入,同时还可以通过回馈效应对城市交通、旅游、物流、零售、交通、通讯、宾馆、餐饮等行业提出新的投入需求,这些投入需求将会促进后向相关部门技术、组织以及制度等各方面的发展。就旁侧效应而言,会展业的发展会同时拉动城市金融、市政建设、环保、会计等行业的发展,这种影响已远远超过了会展活动本身,它将波及到整个城市的社会、经济领域。因此我们认为会展发展与城市经济社会发展存在显著相关性。罗秋菊

(2004年)的研究成果也支持了这个观点。基于以上分析提出本文的假设。

乌洽会和乌鲁木齐市经济社会发展存在显著相关性

### 3.4 实证分析

#### 3.4.1 乌洽会发展变量的主成分分析

首先对外经贸成交总额、国内经贸成交总额、展览净面积、馆内展位4个变量进行KMO 检验和Bartlett 检验，以观察样本数据是否适合进行主成分分析，进而得出相关矩阵及其特征值、贡献率和累积贡献率以及解释的总方差（选取特征值大于1和累计贡献率高于85%的因子作为主成分）。

① 对数据进行标准化处理

表1 1992年-2009年乌洽会各项指标原始数据表

年份	外经贸成交总额 (万美元)	国内经贸成交总额 (亿元人民币)	展览净面积 (m <sup>2</sup> )	馆内展位 (个)
1992	186592	20.87	10747	819
1993	200300	26.9796	764	
1994	183270	36.29231	729	
1995	119363	52.598356	734	
1996	106376	55.210235	859	
1997	109830	75.0410711	845	
1998	128741	92.8710468	859	
1999	121235	165.0311640	860	
2000	158213	263.0912431	936	
2001	132980	305.2913592	1123	
2002	149650	290.6813811	1117	
2003	215588	632.6513640	1100	
2004	260801	600.313811	1084	
2005	266615	701.1414009	1116	
2006	281772	790.2113919	1106	
2007	198393	1490.2316285	1215	
2008	353315	1816.7718450	1272	
2009	430659	2341.8318450	1272	

数据来源：乌洽会办公室统计数据

表2 1992年-2009年乌洽会各项指标标准化数据表

年份	外经贸成交总额 ZX1 (万美元)	国内经贸成交总额 ZX2 (亿元人民币)	展览净面积 ZX3 (m <sup>2</sup> )	馆内展位 ZX4 (个)
1992	-0.15237	-0.76489	-0.68590	-0.92048
1993	0.00106	-0.75736	-1.01082	-1.21750
1994	-0.18956	-0.74239	-1.20386	-1.40652
1995	-0.90488	-0.71833	-1.50281	-1.37952
1996	-1.05025	-0.71450	-0.86083	-0.70446
1997	-1.01159	-0.68538	-0.69820	-0.78007
1998	-0.79991	-0.65921	-0.78123	-0.70446
1999	-0.88393	-0.55330	-0.38080	-0.69906
2000	-0.47003	-0.40937	-0.11055	-0.28862
2001	-0.75246	-0.34743	0.28612	0.72126
2002	-0.56587	-0.36888	0.36095	0.68886
2003	0.17218	0.13305	0.30252	0.59705
2004	0.67826	0.08557	0.36095	0.51064
2005	0.74334	0.23358	0.42859	0.68346
2006	0.91299	0.36431	0.39784	0.62945
2007	-0.02028	1.39177	1.20621	1.21810
2008	1.71379	1.87106	1.94591	1.52593
2009	2.57952	2.64172	1.94591	1.52593

② 进行KMO 检验和Bartlett 检验

表3 KMO 和 Bartlett 检验

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. .726
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square 92.185
df 6
Sig. .000

表3用于判断数据能否进行因子分析。KMO统计量检验统计是用于比较观测相关系数与偏相关系数值的一个指标，其值越接近1，表明对这些变

量进行因子分析的效果越好。表格中KMO值=0.726，因此各变量间的相关度差异不是太大，数据适合做因子分析。P=0.000<0.005，说明经过巴特利特球度检验，相关阵不是一个单位矩阵，因子模型合适。

③对乌洽会发展的各因子之间进行相关性分析，结果如表4。

表4 乌洽会的发展因子之间相关性系数矩阵

外经贸成交总额（万美元） 国内经贸成交总额 展览净面积（m<sup>2</sup>） 馆内展位（个）

Correlation 外经贸成交总额（万美元） 1.000 .859 .777 .684

国内经贸成交总额 .859 1.000 .922 .839

展览净面积（m<sup>2</sup>） .777 .922 1.000 .965

馆内展位（个） .684 .839 .965 1.000

乌洽会的发展因子之间有较强的相关性。为了统计分析缘由，利用多元分析对此4个变量进行主成分分析，综合4个量变为一个变量，来与其他因子进行相关分析。

④对4个变量进行主成分分析，结果如表5。

表5 乌洽会的发展变量主成分分析

Component Initial Eigenvalues Extraction Sums of Squared Loadings

Total % of Variance Cumulative % Total % of Variance Cumulative %

1 3.528 88.199 88.199 3.528 88.199 88.199

2 .362 9.058 97.256

3 .093 2.323 99.579

4 .017 .421 100.000

Extraction Method: Principal Component Analysis.

表6 乌洽会的发展成分矩阵

Component

1

外经贸成交总额（万美元） .880

国内经贸成交总额 .965

展览净面积（m<sup>2</sup>） .978

馆内展位（个） .931

a. 1 components extracted.

提取的主成分可以在88%以上的程度上代表了乌洽会发展的信息，我们定义此主成分为乌洽会发展水平。因此以此主成分作为自变量对乌鲁木齐经济与社会发展的因子进行相关分析是可行的。

⑤计算主成分

成分矩阵中的右列的数据除以其相应的特征根K的开根后得到单位特征向量，将得到的特征向量与标准化后的数据相乘，然后就可以得出主成分M。

特征向量= (0.469, 0.514, 0.521, 0.496)

主成分M=0.469\*ZX1+0.514\*ZX2+0.521\*ZX3+0.496\*ZX4

= (-1.279, -1.519, -1.795, -2.261, -1.658, -1.577, -1.470, -1.244, -0.632, -0.025, 0.075, 0.603, 0.803, 1.031, 1.135, 1.938, 3.536, 4.338)

另解：主成分M=因子得分\*3.528 / SQRT (3.528)

### 3.4.2 乌鲁木齐市经济社会发展变量主成分分析

首先对1992年-2009年乌鲁木齐经济社会发展方面各项指标进行KMO检验和Bartlett检验，以观察样本数据是否适合进行主成分分析，进而得出相关矩阵及其特征值、贡献率和累积贡献率以及解释的总方差（选取特征值大于1和累计贡献率高于85%的因子作为主成分）。

①对数据进行标准化处理

表7 1992年-2009年乌鲁木齐经济社会发展方面各项指标原始数据表

年份 消费品零售

总额（万元） 旅游外汇收入

（万元） 航空客运量

（万人） 国内生产总值

GDP（万元） 外贸进出口额

（万美元） 年末市内

电话机总数

（部） 年末实有道路

长度（公里）

1992 426819 11598 82.35 872098 79910 429

1993 564465 10895 89.97 1169345 108622 459

1994 638113 6854 106.2 1456987 157160 460

1995 810635 13468 122.33 1859640 87277 207137 886

1996 917254 19689 127.75 2086769 87524 289206 905

1997 982081 24383 120.14 2258063 83956 351357 923

1998 1052529 25053 127 2406886 82078 404595 962

1999 1140875 25542 144 2591823 59442 459462 991

2000 1265431 31962 167.35 2898465 55846 564877 994

年份 消费品零售

总额（万元） 旅游外汇收入

(万元) 航空客运量

(万人) 国内生产总值

GDP (万元) 外贸进出口额

(万美元) 年末市内

电话机总数

(部) 年末实有道路

长度(公里)

2001 1386877 26124 157.15 3279389 45567 541186 1002

2002 1566088 24462 182.84 3670592 50871 730073 976

2003 1773970 18681 214.8 4260031 96182 957430 1008

2004 2057964 27034 286.4 5066147 165287 1187540 1064

2005 2403308 41270 338.56 5857034 240147 1717504 1072

2006 2811383 44720 364 6836782 239157 1587756 1196

2007 3323964 45490 311.3 8105705 381681 1970901 1226

2008 4186355 46756 335.58 9823703 522894 1874174 1546

2009 4734172 49359 332.5 10875036 368299 1535107 1599

数据来源: 乌鲁木齐市1992--2009年统计年鉴

表8 1992年-2009年乌鲁木齐经济社会发展方面各项指标标准化数据表

年份 消费品零售总额ZX1

(万元) 旅游外汇收入ZX2

(万元) 航空客运量ZX3 (万人) 国内生产总值

GDPZX4

(万元) 外贸进出口额ZX5

(万美元) 年末市内电话机总数ZX6 (部) 年末实有道路长度ZX7

(公里)

1992 -1.0785 -1.1902 -1.19584 -1.10873 -1.12483 -1.75721

1993 -0.96881 -1.24313 -1.11876 -1.00932 -1.08108 -1.66209

1994 -0.91011 -1.54734 -0.95458 -0.91313 -1.0071 -1.65892

1995 -0.77262 -1.04942 -0.79142 -0.77847 -0.56543 -0.93094 -0.30825

1996 -0.68766 -0.58109 -0.73659 -0.70252 -0.56377 -0.80587 -0.24801

1997 -0.63599 -0.22771 -0.81357 -0.64523 -0.58784 -0.71115 -0.19094

1998 -0.57985 -0.17727 -0.74418 -0.59546 -0.60051 -0.63002 -0.06729

1999 -0.50944 -0.14046 -0.57222 -0.53362 -0.75324 -0.5464 0.02466

2000 -0.41018 0.34285 -0.33602 -0.43107 -0.7775 -0.38575 0.03417

2001 -0.3134 -0.09665 -0.4392 -0.30368 -0.84686 -0.42186 0.05954

年份 消费品零售总额ZX1

(万元) 旅游外汇收入ZX2

(万元) 航空客运量ZX3 (万人) 国内生产总值

GDPZX4

(万元) 外贸进出口额ZX5

(万美元) 年末市内电话机总数ZX6 (部) 年末实有道路长度ZX7

(公里)

2002 -0.17058 -0.22177 -0.17933 -0.17285 -0.81107 -0.134 -0.0229

2003 -0.00491 -0.65698 0.14397 0.02427 -0.50535 0.21249 0.07856

2004 0.22142 -0.02814 0.86824 0.29385 -0.03909 0.56317 0.25611

2005 0.49664 1.04359 1.39587 0.55833 0.466 1.37082 0.28148

2006 0.82185 1.30331 1.65321 0.88598 0.45932 1.17309 0.67463

2007 1.23034 1.36128 1.12012 1.31034 1.42095 1.757 0.76975

2008 1.91761 1.45659 1.36573 1.88487 2.37373 1.60959 1.78434

2009 2.35419 1.65255 1.33457 2.23645 1.33066 1.09286 1.95238

② 进行KMO 检验和Bartlett 检验

表 9 KMO 和 Bartlett 检验

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. .792

Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square 204.140

df 21

Sig. .000

表9用于判断数据能否进行因子分析。KMO统计量检验统计是用于比较观测相关系数与偏相关系数值的一个指标, 其值越接近1, 表明对这些变量进行因子分析的效果越好。表格中KMO值=0.792, 因此各变量间的相关程度差异不是太大, 数据适合做因子分析。P=0.000< 0.005, 说明经过巴特利特球度检验, 相关阵不是一个单位矩阵, 因子模型合适。

③对经济与社会发展因子之间进行相关性分析, 结果如表10。

表10 经济与社会发展因子之间的相关系数矩阵

消费品零售总额(万元) 旅游外汇收入(万元) 航空客运量(万人) 国内生产总值GDP(万元) 外贸进出口额(万美元) 年末市内电话机总数(部) 年末实有道路长度(公里)

Correlation 消费品零售总额 1.000 .900 .899 .999 .822 .909 .898

消费品零售总额（万元） 旅游外汇收入  
 （万元） 航空客运量（万人） 国内生产总值GDP（万元） 外贸进出口额（万美元） 年末市内电话机总数（部） 年末实有道路长度（公里）  
 旅游外汇收入  
 （万元） .900 1.000 .890 .906 .666 .901 .897  
 航空客运量  
 （万人） .899 .890 1.000 .916 .707 .973 .810  
 国内生产总值GDP（万元） .999 .906 .916 1.000 .821 .926 .897  
 外贸进出口额  
 （万美元） .822 .666 .707 .821 1.000 .763 .564  
 年末市内电话机总数（部） .909 .901 .973 .926 .763 1.000 .809  
 年末实有道路长度（公里） .898 .897 .810 .897 .564 .809 1.000

乌鲁木齐市经济与社会发展因子之间有较强的相关性。为了统计分析缘由， 利用多元分析对此7个变量进行主成分分析， 来与乌洽会因子进行相关分析。

④对乌鲁木齐市经济与社会发展因子进行主成分分析， 结果如表11。

表11 经济与社会发展因子主成分分析

Component	Initial Eigenvalues	Extraction Sums of Squared Loadings	
Total % of Variance	Cumulative %	Total % of Variance	Cumulative %
1	6.129	87.552	87.552
2	.485	6.930	94.482
3	.235	3.359	97.841
4	.096	1.367	99.207
5	.036	.509	99.716
6	.020	.282	99.998
7	.000	.002	100.000

Extraction Method: Principal Component Analysis.

表12 经济与社会发展成分矩阵

Component	1
消费品零售总额	.983
旅游外汇收入（万元）	.943
航空客运量（万人）	.949
国内生产总值GDP（万元）	.989
外贸进出口额（万美元）	.811
年末市内电话机总数（部）	.961
年末实有道路长度（公里）	.901

a. 1 components extracted.

提取的主成分可以在87%以上的程度上代表了经济与社会发展的信息， 我们定义此主成分为经济与社会发展水平。

③ 计算主成分

数据处理中， 缺失值使用均值替换。

主成分N=因子得分\*6.129 / SQRT (6.129)

= (-2.859, -2.715, -2.677, -1.999, -1.664, -1.467, -1.307, -1.164, -0.751, -0.899, -0.643, -0.259, 0.825, 2.156, 2.678, 3.436, 4.725, 4.585)

### 3.4.3 回归分析

通过上述对代表乌洽会发展的4个变量及代表经济与社会发展7个变量的主成分分析处理， 具备了进行回归分析的条件， 下面我们以乌洽会发展水平M为自变量， 以乌鲁木齐市经济与社会发展水平N为因变量回归分析， 结果如表13、14。

表13 方差分析表

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	93.696	1	93.696	142.809	.000a
Residual	10.497	16	.656		
Total	104.193	17			

a. Predictors: (Constant), 乌洽会发展水平

b. Dependent Variable: 城市与社会发展水平

回归平方和为93.696， 残差均方为0.656， F检验统计量的观察值为142.809， 相应的概率p值为0.000， 小于0.05， 方程通过了F-检验。可以认为乌洽会发展水平M和乌鲁木齐市经济与社会发展水平N之间存在线性关系。

表14 回归系数

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta	
1 (Constant)	4.961E-16	.191	.000	1.000
乌洽会发展水平	1.249	.105	.948	11.950

a. Dependent Variable: 城市与社会发展水平

回归系数也通过了T-检验。因而回归方程为： N=4.961+1.249M， 其中M指代乌洽会的发展， 包括对外经贸成交总额、 国内经贸成交总额、 展览净面积、 馆内展位； N指代乌鲁木齐市城市经济与社会发展水平。

## 4. 结论

4.1 模型的回归系数达到1.249，定量分析的结果验证了假设，证明乌洽会和乌鲁木齐市经济社会发展存在显著相关性，说明连续18年举办的乌洽会对乌鲁木齐市经济与社会发展有着密切的关系。

4.2 表10显示乌鲁木齐市经济与社会发展的代表因子之间相关性很高，其中消费品零售总额、旅游外汇收入、航空客运量、国内生产总值（GDP）、年末实有道路长度、年末市内电话机总数之间的相关性较强，而与外贸进出口额的相关性要次之，说明乌洽会对乌鲁木齐市经济与社会发展的影响作用在一定程度上是相互关联、互为制约的关系。

4.3 本文只对乌洽会与乌鲁木齐市城市经济社会发展的关系作了检验，至于会展对城市经济社会发展各因子的相关性强弱关系还未作检验，有待于以后进一步地深入研究。

#### 【参考文献】

- [1] 克劳德·塞尔旺，竹田一平，国际博览会影响研究[M]上海：上海科学技术文献出版社，2003
- [2] 余向平，会展业的产业带动效应及其经济学分析[J].商业研究，2006，（18）
- [3] 罗秋菊、陶伟，会展与城市经济社会发展关系研究——以中国出口商品交易会（广交会）为例[J]北京第二外国语学院学报，2004（3）
- [4] 徐欣，2008年北京奥运经济的效应分析[J]企业经济，2008，（4）
- [5] 黄秋波，杭州会展业和主要相关产业带动影响的定量分析[J].商场现代化，2009，（03）
- [6] 李子蓉，会展经济与城市发展的实证研究——以厦门市为例[J].特区经济，2007，（05）
- [7] 李杰，对会展产业带动系数的理性分析[J]，经济纵横，2007（19）
- [8] 王春雷，第四次浪潮--中国会展业的选择和明天[M].中国旅游出版社，2008.
- [9] 任丽君，会展理论研究综述与前沿问题探讨[J]商业研究，2008，（1）
- [10] 胡平，杨杰. 展览业经济拉动效应的实证研究——以上海新国际博览中心为例[J]. 华东师范大学学报，2006，（5）
- [11] 储祥银，会展与城市经济间关系研究---以北京为例[J]商业研究2009，（9）
- [12] 黄秋波. 杭州会展业和主要相关产业带动影响的定量分析[J]商场现代化，2009，（1）
- [13] 刘大可，李美. 展览业对北京市的经济影响分析[J]北京第二外国语学院学报，2009（7）
- [14] 中国国际贸易促进委员会. 中国会展经济发展报告（2009）[R]北京：社会科学文献出版社
- [15] 魏士洲. 北京区域经济特征与会展经济发展的关系研究[J]. 中国商贸，2010（10）
- [16] 杨勇. 关于会展经济效应若干基本问题的辨析[J]. 旅游学刊，2009（10）

#### 【作者简介】

王江英（1969—），女，山东郓城人，中国科学院研究生院管理学院在读博士，乌鲁木齐职业大学副教授、院长，主持省级课题4项。研究方向：会展教育与会展管理。



【发表评论】 【告诉好友】 【打印此文】 【收藏此文】 【关闭窗口】

上一篇:东北亚博览会在区域合作中的平台作用研究

下一篇:没有了

发表评论