

世界政治经济学学会

World Association for Political Economy

首 页

学会概况

首届论坛

会员介绍

观点荟萃

联系我们

En

首页-> 学术交流

马克思的资本主义阶段理论

[作者]: [爱] 特伦斯· 麦克唐纳

马克思主义的阶段理论作为传统理论从二十世纪一直延续至今。这一历史始于马克思在19世纪末，资本主义经济从第一次大萧条中恢复过来，马克思主义危机也就此产生了。因此是资本主义最后的危机，所以当资本主义从大萧条中逐渐恢复之后，马克思主义主张者必须解释资本主义的复苏，同时还不能背离马克思关于资本主义社会的矛盾分析。Rudolf Hilferding著作，Nicolai Bukharin关于世界经济的著作以及列宁论资本主义的著作中都可以找到对这一们都认为，伴随着垄断资本主义的出现，资本主义经济已经进入了一个全新的更高级的发达经济的复苏正是在这个新阶段的基础上发生的，但这并未超越马克思所说的资本积累作为资本的原则。

Paul Sweezy 和Ernest Mandel 将Hilferding, Bukarin和列宁（HBL）的理论用于分析后二战马克思主义经济学的阐述中，HBL关于垄断资本主义的分析被认为与资本论第四卷一样重要。他们垄断资本主义的分析加强了马克思主义的阶段理论，因而作为马克思主义理论实践发展的广泛接受。这些都为马克思主义阶段理论的卷土重来奠定了坚实而广泛的基础。

马克思主义阶段论的第二次发展始于二战后资本扩张末期。管制学派（RA），社会资本积累学派（SSAF），以及Ernest Mandel 的长波理论（LWT）都分析了大部分发达资本主义国家在经之后出现的滞胀危机。资本主义新阶段的出现支持了资本主义国家这一长期的资本积累，资本引发了资本重组一样。资本主义新阶段论曾经解释了垄断阶段出现的危机，所以这些前的危机是没有办法解释的，提出了未来资本主义会有更高发展阶段的可能性。这种对新HBL的垄断阶段理论，但是他们认为资本主义未来还有其他阶段出现的可能性将列宁理论中为资本主义阶段发展的一般理论。

社会资本积累学派(SAAF)是以Sweezy 的理论和美国垄断资本主义学派为基础建立起来论(LWT)也无一例外的可以从他早期对垄断资本的分析中找到理论基础。尽管Althusser 对于主义论的崇拜尽人皆知，管制学派（RA）仍然认为他们的创始人非Althusser莫属。这些观点和重点的强调各有侧重，逐渐发展形成了三大独立的学派。但是过去十年的发展使各学派的交融。这一交融再一次证实了早期HBL对于阶段理论所作的重要贡献。

马克思主义主要部分概念性的减弱使得尽管马克思主义各学派在理论上都自成一统，但明。三大传统学派没有一支可以在马克思研究范围内占据绝对的主导地位从而轻松吸收其体系内各理论学派的交融要求各理论在一定程度上包含资本主义历史发展阶段的概念，这HBL所开创的理论体系。

管制学派和社会积累结构学派之间的关系早已得到认同。在1994年《社会资本积累结构与危机》一书中Kotz 指出这两大学派尽管有很多相似之处但还是有明显的差别。管制学中收入的阶级分布差异和生产关系，更遵循马克思主义研究方法。而资本积累学派更强调考察资本投资的决定因素。管制学派（RA）在资本积累的领域寻找长期危机的根源，而资本积累学派更强调阶级斗争和政府等中介机构。管制学派强调不同时期的定性积累结构体系学派则强调资本积累率的变化。我们所研究的是这两个学派在过去十年中的发展。资本积累学派并没有排斥生产过程中的阶级关系。工作分工和工人分工，就是在历史

程中加强对工人控制的一种策略。伴随着“空间化”这一新的劳动控制形式的出现，工人点得到越来越广泛的应用。这也被人们称为影响美国新的社会资本积累结构形成的重要的和其他人曾共同将工作结构和劳动力市场组织形式的变化分为三个历史时期：无产阶级化。在此基础上，Grant和Wallace又划分了第四个时期：空间化。空间化的过程始于20世纪采取实际或者威胁更换工作的方法进行劳动力控制。这点将资本主义制度重组中资本流动题联系起来。

Kotz和其他人早在1994年创立的一系列的相关理论对社会资本积累理论产生了重要影响传统微观经济学的发展。这一趋势也恰恰印证了Kotz的观点：资本积累学派已经与马克思1997年，Reich发表观点指出这些理论所研究的问题已经偏离了创立这个理论的初衷。Reich新强调定性变化和社会体制本质。之后社会资本积累学派的理论工作就围绕这一观点出发展望资本积累学派的发展变化，认为早期的理论视角是植根于“政治领域以及生产和分配中心的马克思主义观点以及马克思和恩格斯的宏观经济分析。”其实越是深入探索资本积累越能发现它是根源于马克思主义的。

当资本积累学派重新寻找到了马克思主义根源的同时，在管制学派却发生了一些截然相反其可以从巴黎学派的建立中看出。Olivier Favereau对此进行了简单明了的区分：他将第一类定义为“更接近马克思的资本生产方式分析”，将第二类管制学派（RT2）区分为“与以上形式不同的动态分析。”在巴黎学派中，Lipietz是第一种观点的主要拥护者，而另一方面，在马克思主义主流学派占主导主要是从事社会学和地理学研究的激进学者。

有趣的是，在向制度学派转变的同时也削弱了由Kotz指出的一些其他差异。更多强调管制调节模式中占主导作用的），这种作用主要体现有效管理的时期以及出现危机的时期发展变化：

各种协调机制巧妙地结合成了管理调节方式。这种结合不是自发形成的，因为每个组织原理，有自己的组织机构，在此基础上按照各自的轨道实现其社会职责。这也是为什么调事先规定好的一般法则。只有在其成为一个完整的统一体时才能形成所谓的增长制度。反穷尽的征兆：充满了不确定性，危机和变化，说明体制内各种协调机制相互间的作用失灵。

由以上可知，对于“增长体制”形成动因的关注应该转移到体制之间相互的动态关系。法则”不再占据统治地位，但是每个历史时期的增长制度都是独一无二的，都是由构成该相关性构成的。这样看来，造成增长制度危机的原因是其内部机制之间相互关系或者“协此，资本积累学派发展了对于资本主义社会结构产生和衰落的描述以及对扩张和危机阶段

管制调节学派越来越关注政府机构与体制结构的关系问题。巴黎学派也承认，在一种转变过程中“斗争，策略行为以及政治干预起到了至关重要的作用。”拿Lipietz来说，承认作用标志着其脱离了Althusser所倡导的对社会结构的过分关注。在传统的英语语系的管制趋势的代表是Jessop所倡导的“战略关系方法”。这种方法承认社会参与者有能力参与到社会至超过结构形式的作用。

由Kotz所指出的其他差别主要是指社会积累学派相对于调节管制学派来说，更强调资本反对用定量差别分析资本主义的不同阶段。从积累结构学派来说，这种差异已经有所弱化。两篇文章曾指出新自由主义者的核心问题是无政府状态的竞争不可能带来稳定增长以及需过，根据Kotz所说的新自由主义是“一系列对资本积累过程产生重要影响的相互紧密联系

由Kotz所列举的以上各点可以看出，由马克思主义变化而来的管制学派（RA1）与社会同。管制学派和社会资本积累学派向马克思主义的回归提出了这些理论趋势与Ernest Mandel题。长波理论对马克思主义的理论贡献这点上Mandel从来都直言不讳，而且他一直就是马者。那么，第一类的调节管制学派和社会积累学派过去所发生的超出传统马克思学派的影长波理论中的这些观点渐行渐远？

Mandel的理论基础是利润率的不断变化。由于资本有机构成的不断提高，长期的利润率滞胀和经济危机的周期性出现提供了可能性。根据马克思所说，利润率下降的趋势可以得以遏制。当这种对抗平均利润率下降趋势的各种力量非常强大而且同时出现时，长波的

了。
与传统马克思主义的其他一些差异涉及到标志着长波开始和结束转折点的本质问题。M生的自发机制来解释经济好转的发生，相反他将经济好转解释为是长波自身动力之外的因理论并没有把资本主义潜在的繁荣建立在不可知的未来上。经济的繁荣建立在资本结合的这些因素的发生并没有保证，甚至在实际中很难出现。与第一种管制学派或者社会积累结别在Mandel和Schumpeterian的长波理论中体现得更明确。最初，管制学派支持资本关系重主义者，他们认定所需要的体制改革迟早会出现的。到1990年，Boyer一直在强调社会矛盾理机构缺失的影响，以此保证接下来体制结构重组的可行性。在具体分析社会积累结构的累学派的McDonough认为不同历史时期组织的特点都因时而异。这也与Mandel外生性的观

Mandel 理论中，一轮长波的结束取决于之前的扩张时期对于资本有机构成以及利润率。他的传统马克思主义学者批评这种因果关系过于简单。这些学派更愿意承认是劳动力导致了影响该轮长波结束的重要因素。然而制度性因素的复杂性，阶级斗争和资本竞争的多重模型中的资本积累过程不能顺利进行。传统Mandel 学派的人认为“当前期资本积累过程的协调时就能互相促进，一旦它们彼此不相容就会发生结构性滞胀。”这样可以得出一个结论：创立的传统长波理论与第一类管制学派和社会积累学派有理论共同之处。

真正意义上的理论融合是指专业上的融合，而不是简单的相似。我们能称它们为马克思主义积累学派？还是长波理论？即使不是出于它们学派自身的考虑，文献中到底采用那种学术回避的问题。根据这个标准，管制学派曾一度作为首选。然而，由于大部分传统马克思主义的管制学派实力已大不如前。

当今的全球化中的新自由主义给社会积累学派造成了一系列的问题。这一点Kotz 在早批评该学派过分重视资本积累率。某一特定的社会资本积累结构并不只是为了现有资本主单重复，而是为了现有阶段社会关系能够扩展与延伸。资本积累率持续低速增长对长波理论，因为该理论中的长波运动需要较高积累率的支持。与各种各样的新理论相比，Mandel 的出现更好地描述了长波现象。

这场争论的结论在于我们应该利用这个理论交融的机会重新提升传统马克思主义的价值的是传统的马克思资本主义阶段理论。任何社会的资本主义制度都经历了几个阶段。每个的制度结构为再生产资本主义社会关系提供条件。资本主义制度矛盾的特点决定了每个阶定的。并由滞胀和危机的周期性出现将这些阶段彼此分开。这些经济周期出现的时间没有机过后一定会出现经济重建和复苏阶段。在这一经过扩充的马克思主义学派下，管制学派长波理论学派都成为了他的学派分支。

虽然马克思的阶段理论并不能保证通过创立新的资本主义阶段的来缓解危机，但是它又一个不可避免的问题：是否当前正处于资本主义创建新阶段的时期？这又提出了相应地另全球化是否能从阶段理论的角度加以分析？实际上，由全球化带来的各种问题中，阶段理论问题上至关重要。

对全球化问题的批评主要是指全球化形成了一种危险的意识形态，就是在全球化的基国管制的约束，这样会助长新自由主义革命。相反地，当前的国际化正是自二战末以来长