

强国富民须以马克思主义引领各种社会思潮

[作者]: 冯颜利 吕薇洲等

## 强国富民须以马克思主义引领各种社会思潮 ——国家兴衰与马克思主义研讨会综述

冯颜利 吕薇洲 尚伟 翟胜明

2007年3月2日,中国社会科学院世界社会主义研究中心、马克思主义研究学部和马克思主义理论研究所联合举办了第3届思想家论坛——国家兴衰与马克思主义研讨会。中国人民大学、北京大学、清华大学党校、人民日报、光明日报等首都20多家单位的近百位专家学者和记者出席会议,李慎明、程恩富、李崇富、吴恩远、侯惠勤、张云声、梁柱、周新城、于永定、周弘、黄平深入探讨了古今中外国家兴衰的多种因素和内在机制。与会者普遍强调要实现中国社会主义发展,必须以马克思主义引领各种社会思潮。

这次大会由中国社科院马克思主义学部主任、马克思主义研究院院长程恩富教授主持。去年在六中全会上,胡锦涛总书记强调:“经济工作搞不好,要出大问题;意识形态工作出问题。”今年2月5日,李长春同志在马克思主义理论研究和建设工程工作会议上讲话指出:“要唱响马克思主义主旋律,巩固马克思主义在意识形态领域的主导地位。……切实增强马克思主义的影响力,推动用社会主义核心价值体系引领多样化的思想观念和社会思潮。”

程恩富说,本次会议就是为了在国家兴衰这一重大理论和现实问题上,唱响马克思主义主旋律,研究国家兴衰的诸因、民主社会主义、新自由主义、苏联剧变主因等难题和热点问题,以便坚持社会主义市场经济的改革方向,在自主创新中加快富民强国的社会主义现代化进程,在社会主义和谐社会建设和社会和谐,在有所作为中推动不公正全球化的替代运动和世界和谐发展。

### 一、 强国富民必须以马克思主义为指导

与会专家学者从《大国崛起》、从国家兴衰的主因与标志、从为什么我们必须坚持马克思主义、为什么只能走中国特色的社会主义强国之路等一系列重要理论与现实问题方面进行了深入的分析和讨论。

#### 1. 国家兴衰的标志与主因

围绕《大国崛起》电视片的讨论,与会专家学者普遍认为《大国崛起》这一主题是值得研究的,但该片缺失不少真实的内容,不能只粗浅地谈大国的崛起,而应科学考察包括大小国在内的整个历程和规律,全面分析国家兴衰的内外多种变量和标志。

关于国家兴衰的主要原因,程恩富认为有五个关键词或变量,一是科技。究竟把科技放在第一位,还是把军事放在第一位,在古代和近代客观上成为第一位,即使二战以后这个因素仍然是非常重要的。但是从历史发展的长河来看,科技要概括的一般变量,不仅要解释历史,而且还要揭示今后人类社会几千年、几万年的发展,科技就不放在第一位了。同时,因为我们中国也主张和平强盛起来,如果把军事放在第一位,科技就不放在第一位要放在军事上了。军事因素尽管在历史上很重要,但是这个历史现象我们并不满意,科技发展的结果,是不够文明的结果。人类越是进步和文明,军事因素越是应退到后面,直至不成为

个因素。因此，作为社会进步和现代国家兴衰的首因还是科技，它不仅推动生产力，使经济、军事变革及战争方式等等。二是制度。我们从中国和印度的发展比较可以清晰地看到，由社会主义制度，而印度相当于国民党的国大党执政几十年，实行以私有制为主体的资本主义发展绩效和强盛程度非常明显。另外，我们从战后韩国和日本的崛起也可以看到“国家主”的作用，这方面我写过《西方产权理论评析》、《新制度经济学》等论著。我们可以分析：度、科技管理制度等正负效应。三是文教。文教，既可以包括思想、观念、价值观，也可育发展等。观念、思想，肯定属于软实力，或者软功。文教发展状况，至少部分属于软实。四是军事。五是外交。就是外交的协调能力怎么样。比如说，从当前来看，日本不承认侵略有效的外交能力，他要想变成大国来发挥作用就受阻，说明它外交协调上有问题，外交上和韩国等就不会支持它“入常”（即担任联合国常任理事国）。另外，比如说当时苏联跟了德国入侵苏联，这有利于维护当时苏联的强国地位。目前中国或多或少也面临当时苏联家没有几个，所以，外交上要进行有理、有利、有节的斗争，自然也包含着必要的妥协。分了的，实际上可能某些外交妥协目前还是必要的。但指导思想应当是明确的，崇美、崇日思想是千万要不得的。因此，当前中国对内倡导社会主义和谐社会，对外倡导和谐世界，和平外交、和谐外交，其中必然也包括必要的交锋和斗争，我认为这些战略方针也都是正

关于国家兴衰的主要标志，国家哲学社会科学基金办公室主任张国祚博士指出，国家有八个方面：一是经济是否健康发展，二是政治是否民主，三是科技教育是否先进发达，四荣昌盛，五是社会是否团结和谐，六是人民是否安居乐业，七是国家是否安全稳定，八是

高。关于《大国崛起》的不足，北京外国语大学田辰山教授（留美博士）认为这部片子告诉我们：大国的崛起，靠得是西方的制度和民主。我们要成为大国，就要借鉴或者照着社会科学院世经所所长余永定、中国社会科学院欧洲所所长周弘、中国社会科学院马克思指出，大国崛起并没有告诉我们崛起的真相。比如，那些国家在武力崛起的过程中，凭借国家多少财富，伤亡了多少人，破坏了多少环境？！

程恩富认为“大国崛起”这个题目可以做，但要完整准确。其一，这些国家里面有些所以应该是“强国崛起”，而不是“大国崛起”。其二，如果光谈崛起，还不能给人家一面如何科学地归类以及它们整个崛起的客观历程、动因反映还不够全面，因而理应完整地家兴衰，揭示其兴衰的多变原因。同样是这个制度，为什么靠这个制度兴，又靠这个制度家不能靠这个制度兴起来而成为强国或大国呢？如果仅仅讲它崛起，到崛起为止，而不谈真实分析就不够深度，不够辩证，所以《大国崛起》还是很有大地修改和完善的余地的。

许建康认为，有两种对立的世界历史观。一种以西方的现代化理论为代表，成为世界流，但正遭到越来越多的批评。另一种以马克思的“世界历史”思想为起点，包括后来的论。20世纪70年代起形成的沃勒斯坦等人为代表的世界体系论，也属于后一种世界历史观有关思想。20世纪60年代开始盛行的西方现代化理论主张，世界近现代史仅是从传统社会发展的历史，后发展国家只要沿着西方先发展国家的经验所指引的道路走，就能实现现代化对抗和矛盾关系。每个国家都有不同的国情，绝不是简单地沿着某种路（即采取某种制度化）。

## 2. 坚持马克思主义与强国富民

针对有的舆论以改革和创新的名义否定马克思主义、否定社会主义的现象，与会专家马克思主义与强国富民有着很强的关联性。

中国社科院副院长、世界社会主义研究中心主任李慎明研究员指出，对马克思主义的给中国带来灾难。中国的国情决定了在中国坚持马克思主义就能够强国富民。

张国祚提出：在我们国家要不要坚持马克思主义？马克思主义是否过时？马克思主义是泽民的一段话很有启发性。他说尽管一百多年来，世界上发生了很多深刻的变化，这些变但马克思主义所揭示的人类发展的基本方向、发展规律，至今没有一个国家能够逾越。这科学性。那么，我们应该坚持什么样的马克思主义？我们应该坚持不断发展的马克思主义思主义，毛泽东思想就是发展的马克思主义，邓小平理论也是发展的马克思主义。改革开放在马克思主义思想指引下，吸取人类社会的先进经验和先进技术，使我国的综合国力和人民生活高。

中国科学院直属机关党委副书记张顺洪研究员（留英博士）认为，没有马克思主义，的伟大复兴。第一，马克思主义是人民的主义，是代表最大多数人民群众根本利益的主义好、发展好最广大人民群众的根本利益，社会生产力就不能得到充分发展，国家也不可能项基本原则是一个整体，不坚持马克思主义，就不能坚持其他的原则。那种以为放弃马克共产党执政地位、仍能坚持社会主义道路的想法是一种不切实际的幻想。

中国社会科学院欧洲研究所王振华研究员认为，必须坚持马克思主义在意识形态领域思主义作为一种世界观、方法论，是放之四海而皆准的真理。马克思列宁主义及其中国化想、邓小平理论、“三个代表”的重要思想、以及科学发展观等，是我们建设中国特色社

这绝不是一般意义上的传统文化或通常意义上的“西方”文化所能代替的。……坚持马克思主义以社会主义的核心价值体系引领各种社会思潮，关键在于以“三个代表”的重要思想为指，真正建设成为一个“始终代表中国先进生产力的发展要求，始终代表中国先进文化的前进，最广大人民的根本利益”的党。换句话说，就是把党的先进性建设真正落到实处。

### 3. 我们只能走中国特色社会主义强国之路

针对一些人把以瑞典模式为代表的欧洲民主社会主义当作我国社会主义市场经济的改，致认为我们只能走中国特色社会主义强国之路。

中国社会科学院科研局王立强研究员（留法博士）强调，在全球竞争的环境中，坚持以公，度中国才有崛起的可能。博采众长，在前人的基础上进行选择 and 重组是后发国家一个难得，新模式挑战现有秩序的历史机遇。而强势国家则力图要把后发国家纳入现有的秩序轨道，，为自己的持续发展服务。处在这样的引力场中，坚持实事求是的思想路线，避免片面性是，挥作用时，不应该忽视近二百个国家实行市场经济制度只有七个被公认为强国的事实。看，用，就给公有制泼脏水都是思想片面性的反映。中国要发展需要解决来自方方面面的多重，挑战中，只有企业之间竞争的胜负对国家的兴衰具有决定性意义。因此，能支持企业发展，家的富强发挥着基础性作用。视私有制和西方民主为强国的利器，无视现代管理体系的基，家的误解。苏联的解体，俄罗斯的改制和中国经济改革的成功已经表明了社会主义国家自，掌握现代的社会管理体系是社会主义国家的主要任务之一。社会主义公有制加上现代化的，国在全方位的国际竞争中走向繁荣富强。

张顺洪认为，一个国家选择什么道路，实行什么制度，从根本上讲是由客观历史条件，决定了中国只能走社会主义道路，国际历史条件决定了中国走资本主义难以强国。关于中，只简要地强调四点：首先，中国是一个发展中国家，与发达资本主义大国相比，处于劣势，人口大国，保证十多亿人的生存和发展的任务十分艰巨。第三，地区之间发展不平衡，居，协调不同地区不同人群之间的利益难度大。第四，维护民族团结的任务十分艰巨。从国，决定了中国无法走资本主义的强国之路。我国实现现代化的条件是与发达资本主义大国不，讲三点：第一，发达资本主义大国在现代化的进程中大肆进行对外掠夺，而中国不能也不，达资本主义国家掌握了现代化的先机，处于主导地位，而中国作为发展中国家处于劣势，，三，许多发达资本主义大国在现代化进程中，推行侵略扩张政策，肆意践踏他国安全和主，相反，在现代化进程中面临着维护国家安全、实现祖国统一和保持领土完整的艰巨任务。，实现国家富强，必须首先做好保持社会稳定、维护民族团结、凝聚全国人民心的工作。这一，是在社会主义市场经济条件下，走中国特色的社会主义强国之路。

张国祚认为，印度是1947年独立的，中华人民共和国是1949年成立的。我们两个国家，都受帝国主义的压迫、都是殖民地、半殖民地，当时经济发展规模都差不多。但是现在，，不到我们的1/3，虽然西方有些人说什么未来的10年、20年，印度的发展要比中国看好等等，么回事。我去过印度，对那里的情况有一定的了解。对于印度目前的落后状况，印度有一，尽管有很多政党、很多组织，但是没有有一个像中国共产党那样严密的组织，没有那样强大，关键是印度没有走社会主义道路。

王振华认为，近些年来有一股思潮，认为当前社会上出现的社会风气下降甚至某些道，似乎是由于“五四”新文化运动和中国共产党领导的文化与意识形态斗争（特别是文革），定造成的，故其开出的药方是提倡国学、尊孔读经。我们不否定传统文化中的优秀成果对，定作用，但绝不是靠什么儒家思想就能够使全社会共同遵守一定的行为准则和规范。

中国人民大学马克思主义学院周新城教授强调，世界的未来是属于科学社会主义的。，会主义必然取代资本主义的理论逻辑是这样的：随着资本主义的发展，资本的积聚和集中，社会的性质，许多分散的生产过程融合成为社会的生产过程，整个国民经济越来越成为一，系、相互依赖的整体。生产力的这种性质客观上要求由社会来占有生产资料和调节国民经，条件下生产资料是归资本家私人占有的，生产经营是由资本家自行决定的，以他的意愿为，资本家个人所有。于是，生产形式就与占有形式发生了不可调和的矛盾，生产形式起来反，会性与生产资料私人资本主义占有之间的矛盾构成了资本主义的基本矛盾。这一矛盾在资，无法解决的。解决这一矛盾的唯一办法是使占有形式适应生产形式，按照生产力的社会性，有制代替私有制，用社会主义取代资本主义，这是社会发展的规律。

李慎明认为，有的舆论企图把新儒家思想变成我们的指导思想。我们要用马克思主义，家思想。我们只能走中国特色社会主义强国之路。

中国社科院美国研究所所长黄平研究员（留英博士）分析了世界上各种社会主义的定，们只能走中国特色社会主义的强国富民之路。

## 二、新自由主义不是中国的改革方向

与会专家对新自由主义的基本内涵和根本特征、新自由主义为什么导致国家发展缓慢、由主义不是中国改革的方向等一系列理论与实践问题进行了深入探讨和交流，主要内容和

### 1. 新自由主义道路只会导致国家发展缓慢甚至衰败

李慎明认为，新自由主义从本质上说是国际金融资本统治下的殖民主义化道路，新自由主义向国际垄断资本主义转变要求的理论思潮、思想体系和政策主张。

程恩富认为，在新自由主义思潮风行世界的20多年中，世界上20%的富人与另外20%的穷人之间的差距扩大了280%，而且世界上3个最富有的人的私人财产要超过48个穷国的总和。在推行新自由主义特别是拉美一些国家，新自由主义不仅难医其经济痼疾，反而导致此起彼伏的经济衰退、金融危机。

张国祚提到两年前中国社科院邀请苏联科学院院士、莫斯科大学副校长兼设计部主任在社科院演讲，演讲的题目是“谁之过失？谁之罪？”他说俄罗斯10年民主社会主义与新自由主义引进了死胡同，无论是在物质上还是在精神上的损失都是无法估量的。他讲了两句振聋发聩的话。他说伟大的中国决不能走苏联的道路，伟大的中国朋友不能重犯俄罗斯人的错误。

中国社会科学院欧洲所所长周弘研究员（留美博士）指出：欧盟的道路是新自由主义。大量的文章要说明欧盟的价值观有别于美国，是“一个西方自由世界两种模式”。但是从2001年的起草人之一罗德里格斯来说，欧盟新自由主义道路的“里斯本战略”要解决的问题有四：改革（无边界、国界的信息）福利国家内的老龄化——以及如何维护欧洲价值。这就要求：在竞争层面建构竞争机制。如果说欧盟搞的也是新自由主义，那么这种新自由主义有别于美国的新自由主义主要不同点在于：欧盟内部强调社会模式和社会价值。为什么要强调社会价值的政治和社会结构和边界决定的——经济边界被扩大了，但社会结构没有扩大。社会分配是国家的，而民族国家内的力量可以制约欧盟新自由主义的发展：欧盟宪法在各成员国遇到的力量。欧盟层面的新自由主义与民族国家层面的社会民主主义之间产生了脱节，而西欧的深厚的长远的广泛的社会基础。具有巨大的力量，即使是保守党、自由党也难以引进外科手术。国家的政治家无论左右都认识到这种断层的问题，他们被夹在了企业集团、欧盟势力和大的前景：欧盟新自由主义政策的压力会继续扩大。民族福利国家会一点点地压缩、解体，社会力量会转移场所——向欧盟和全球范围发展，因为只有作用于经济空间，才有意义。也要求无产者只有联合起来，才能使社会主义最终成功。

张国祚指出：国家兴衰的八个主要标志，从总体来看，应该由国家发展的方向、发展道路和方向又决定于这个国家的执政集团的方针政策和路线，而这个方针政策与路线取决于以什么样的理论作为基础、作为支撑。坚持马克思主义，国家就兴，如中国；坚持新自由主义，国家就衰，如拉美。

### 3. 中国不能走新自由主义的改革道路

针对近年极少数人公开反对批评新自由主义，与会专家学者从对待各种思潮的马克思主义立场出发，就新自由主义的理论与实践问题，大家一致认为要抵制新自由主义对我国改革的负面影响。

面对和平与发展的新机遇期，我们如何强国富民？王振华认为，有一些人盲目鼓吹西方式政治、经济制度，企图全盘照搬西方的东西到中国来。这里必须指出，无论是毛泽东同志还是邓小平同志，对待文化遗产和外来文化的总方针和具体政策都是明确的。这就是：批判地继承历史（包括有用的外来文化），取其精华，去其糟粕，坚持“古为今用，洋为中用”，以我为主，兼收并蓄。

许建康认为，当前我们正处于一国霸权的衰落期，这是引致新自由主义的金融全球化。由于在这个时期发生的多极化趋势，确实出现了和平与发展的新机遇。和平机遇来自多极化趋势，霸权武力颠覆威胁的相对减弱，使得工作中心向经济发展转移的真实可能性大为增加。中心地区的产业转移及其成熟技术的扩散，以及金融活动的全球化浪潮。但是，西方新自由主义全球化是不可持续的。

俄罗斯的复兴改革，证明中国不能走新自由主义改革道路。张国祚强调，现在俄罗斯已经开始稳定。这是因为，第一，在政治上，普京搞的民主，不是西方的民主，而是可控的民主集中制差不多；第二，普京加强了中央的集权，他严厉打击金融寡头，避免了俄罗斯资产阶级国家经济命脉的大企业，实行国家控股或国家参股，这就稳定了俄罗斯是整个经济构架。改革就叫做社会主义改革，但至少不是新自由主义的改革。

## 三、民主社会主义不能强中国

与会专家对民主社会主义的基本含义和根本特征、对民主社会主义与科学社会主义的社会主义思潮在当代中国的表现以及如何对待民主社会主义思潮等一系列问题进行了热烈讨论。

### 1. 民主社会主义是一种资产阶级改良主义思潮

针对一些人笼统地把民主社会主义理解为“民主”加“社会主义”，或民主的社会主义视为“马克思主义的正统”等观点，与会专家对民主社会主义的实质作了探讨。大会主义是一种资产阶级改良主义思潮。

北京大学国际关系学院曹长盛教授认为，民主社会主义就其实质来说是同科学社会主义思潮，是以唯心主义的多元论和实用主义的方法论为指导，是为改良资本主义制度服务的性质和功能泾渭分明，根本不同。而且两者的渊源也不同，民主社会主义渊源于资产阶级社会主义思潮；科学社会主义渊源于马克思主义，是马克思主义的组成部分、核心部分。

清华大学人文学院党委副书记、马克思主义研究中心刘书林教授强调，民主社会主义支持的意识形态，是一个具有自身特定内涵的专用名词。从民主社会主义的历史来源来看，“民主”实质上是针对共产党人坚持的社会主义而言，意为指责共产党人坚持的科学社会主义只有它才是“民主”的；其中的“社会主义”是排斥科学社会主义的一种资产阶级改良主义的社会主义思潮之一。民主社会主义不属于马克思主义范畴，也不属于一般的修正主义思潮；在世界工人运动和社会主义运动中，在马克思主义之外，与国际共产主义运动并行发展的之中传播的一种资产阶级改良主义思潮。

周新城认为，西欧国家执政几年十几年的社会党、社会民主党的实践证明，民主社会主义说，是一股反马克思主义的资产阶级思潮；从社会制度来说，是作若干改良的资本主义制度。

北京大学原党委副书记赵存生教授认为，民主社会主义从本质上否定马克思主义的科学社会主义，实际上是要抹煞建立在科学社会主义基础上的中国特色社会主义的本质。

中央党校原马克思主义研究所所长吴雄丞教授指出：民主社会主义是一种资产阶级社会主义思潮，是资本主义病床边的医生。对社会主义国家来说，它是西方国家实行和平演变到社会主义蜕变为资本主义的桥梁。

## 2. 民主社会主义具有一系列不同于科学社会主义的根本特征

针对一些人打着探讨社会主义的旗号，鼓吹民主社会主义，否定四项基本原则的现象，民主社会主义与马克思主义的科学社会主义有着本质区别，不能混淆其界限。

曹长盛认为，科学社会主义与民主社会主义不容混淆。民主社会主义概括起来主要有：一是主张多元主义，即主张指导思想、政治、经济都要多元化，反对把马克思主义作为指导思想；二是奉行改良主义，认为资本主义社会条件下通过民主（即实行所谓政治民主、经济民主），通过改良、和平的办法就可以实现社会主义；三是崇尚伦理主义，认为自由、民主、人道道德原则可以引导到社会主义，社会主义不是社会历史发展的必然。

刘书林认为，民主社会主义的三大基本特征是：第一，主张指导思想的多元化，他们的基本原理，一贯排斥马克思主义的指导地位；第二，主张以私有制为基础的所谓“混合所有制”，这是社会党人不敢触动资本主义政治经济秩序的改良主义基本立场的体现；第三，主张在资产阶级轮流执政，这是社会党人不敢触动资本主义政治统治秩序的改良主义基本立场的体现。

## 3. 民主社会主义不是科学社会主义的制度模式

围绕把以瑞典模式为代表的民主社会主义当作社会主义发展方向的误区，与会专家提出实现科学社会主义目标，不是社会主义的制度模式。

中国社会科学院哲学所徐崇温研究员指出，在一段时期和一些人的心目中，瑞典模式认为它所实行的社会福利制度开创了发达资本主义国家在民主的框架内和平过渡到社会主义，从而改变了人类历史的方向。然而，这只是他们主观想象。实际上其发展进程中经历了“福利社会主义”、“职能社会主义”和“基金社会主义”三个不同阶段，但实际上哪个阶段都没有能够实现社会主义。

曹长盛认为，民主社会主义提出了一些有关实现社会主义的观点主张，信奉民主社会主义后推行了一些民主社会主义的方针政策 and 措施，但决不能由此认为社会民主党推行的民主社会主义一样是一种社会主义模式。社会民主党的实践虽然在一定程度上改善了资本主义国家的条件，扩大了一定的民主权利，但它没有改变也不可能改变资本主义社会制度本身，没有改变结构和阶级差别，没有消灭各种资本主义社会固有的弊病，它的作用充其量只是充当资本主义的“护士”，仅仅是极力为改良资本主义而努力。所以，决不能把民主社会主义模式同科学社会主义并论。

周新城认为，社会主义作为一种社会制度，与资本主义有着原则区别。社会主义制度的本质特征，即自己的本质特征。这些本质特征就是：政治上，无产阶级政党掌握政权，实行无产阶级专政，建立生产资料公有制，实行按劳分配，逐步实现共同富裕；思想上，马克思主义处于指导地位，是邓小平概括的四项基本原则。体现这些本质特征的就是社会主义的基本制度。民主社会主义的本质特征，反对社会主义基本制度，也就是说不赞成社会主义制度，怎么会是社会主义？社会党在一些西欧国家执政时，并没有根本改变社会制度，它们总的来说是维护和加强资本主义和资产阶级统治，只是在此基础上对某些具体政策作一点调整而已。

#### 4. 民主社会主义思潮在当代中国流行和特点

与会者普遍认为，近年来尤其自2006年下半年开始，民主社会主义思潮在中国非常猖獗。民主社会主义的文章多了起来，民主社会主义在当代中国的泛滥具有许多特点。

刘书林认为，当代中国的民主社会主义思潮的代表人物采取了具有鲜明特色的斗争策略。第一是模仿苏联东欧国家曾经发生的实践，主要策略仍然是从否定共产党执政的历史入手。第二是从经济基础领域发生的变化入手，继续煽动彻底私有化的思潮，进而把经济领域的变化推向政治领域，改换社会主义的政治制度。第三个斗争策略是运用哲学上的折衷主义，“普世主义”来否定社会主义与资本主义的根本界限。

周新城认为，当前民主社会主义泛滥有三个特点：第一个特点是肆无忌惮，公开挑衅共产党；第二个特点是全面，几乎所有的马克思主义观点都受到了民主社会主义的攻击和反对，包括无产阶级专政、反对社会主义必然取代资本主义，反对阶级矛盾和阶级斗争，反对矛盾论；第三个特点是迷惑性很强，往往打着“民主”和“社会主义”的旗号。

吴雄丞认为，近年来民主社会主义思潮猖獗的特点包括三个：一是宣扬民主社会主义与市场经济相结合，力图争夺改革的主导权、话语权、直至党的决策权；二是其主要矛头是针对无产阶级专政，实质上合流了；三是主要表现在党内，同历史上的路线斗争不同。其内容上，一是宣扬民主自由的旗号篡改马克思主义；二是否定所有制在社会发展中的决定性意义，攻击《共产党宣言》中所讲的“消灭私有制”；三是抹煞阶级斗争，鼓吹告别革命，反对一切暴力；四是宣扬经济、文化垄断的旗号，攻击无产阶级专政；五是否定“两个必然”，鼓吹两种社会制度趋同，反对一元指导。

#### 5. 民主社会主义泛滥的时代根源和历史背景

与会专家对民主社会主义泛滥的原因作了深入分析，大家一致认为民主社会主义泛滥是在深刻的国际国内背景。

北京大学马克思主义学院李士坤教授认为，社会上的民主社会主义思潮是社会存在的。有一个最基本的原理，社会存在决定社会意识。民主社会主义是我们社会的某些存在反映。在这个问题之前，我国有许多人写文章建议建立一个中产阶级社会，认为中产阶级发达了，国家就强了。其实，中产阶级社会说到底代表的是有产阶级。中产阶级这个概念很复杂，马克思恩格斯的方法，他们认为小资产阶级甚至是手工业者等都属于中产阶级。从世界历史看，中产阶级的力量，只能建立资产阶级社会，但舆论导向却认为是可以建立起来的。因此，民主社会主义思潮对我们党、对我们国家产生非常严重的威胁。现在很多人都看得很清楚，真正能打倒共产党的力量，而是从共产党内部。

中国社会科学院马克思主义研究院副院长侯惠勤教授认为，民主社会主义不是空穴来风，讲党性、讲阶级性话语那么难，讲抽象的人道主义、讲抽象的人权、公平、正义的话语那么难，讲理想那么难，讲当下的利益、讲现在的享受那么盛行？为什么从总体世界观看，片面、个别的观点看问题？这三个问题背后要深入研究两大根源：一是时代根源，二是辩证法问题。

周新城认为，民主社会主义在当前泛滥的原因，从国际范围看是由于社会主义处于低潮，是在十七大召开前夕，各种社会思潮想影响高层决策。

#### 6. 要认清民主社会主义具有合理和危害的两面性

中国社会科学院马克思主义研究院李崇富研究员认为，我们讨论、批评民主社会主义，在理论上讲，有两种民主社会主义：第一种是作为对传统资本主义改良的民主社会主义，它有一定的历史进步性。第二种是社会主义国家的民主社会主义思潮，它是针对共产党的，它反对共产主义，二是拥护资本主义。

曹长盛认为，在划清科学社会主义与民主社会主义界限的基础上，对民主社会主义的要求是具体分析，不要笼统地简单化地一概抹杀，全盘否定。要适当地否定其中必须否定的东西，有分寸地肯定该肯定的东西。例如，民主社会主义在资本主义条件下对不同程度地改善劳资关系、提高社会政治地位有一定的积极作用。另外，他们提出和推行的社会保障制度等做法，在建立社会主义市场经济体制过程中，可以适当地参考和借鉴。

刘书林认为，在当代国际共产主义运动中，共产党人趋向“社会党化”是一个十分严重的问题。处于执政地位的共产党，一旦在思想上接受民主社会主义思潮，就会迅速向社会党转化，走向社会党演化，最终葬送了自己。面对中国民主社会主义的思潮，我们应当从根本上站在中国共产党的立场上，站在绝大多数人民群众的立场上，为中国特色社会主义建设找到正确的出路，作出正确的决策。

吴雄丞认为，民主社会主义思潮影响的扩大蔓延不可低估，其危害性也不可低估。这不仅仅是一个重大的政治问题。中国共产党人和马克思主义者要正面传播马克思主义真理。

