

旧版文章

天人古今

- 古今通论
- 古代通论
- 世界史论
- 当代三农
- 现实问题
- 旁通类鉴

先秦史论

- 先秦通论
- 原始经济
- 文明起源
- 夏商西周
- 春秋战国

汉唐史论

- 汉唐通论
- 战国秦汉
- 秦国秦代
- 西汉东汉
- 魏晋南北朝
- 隋唐五代

宋元史论

- 宋元通论
- 唐宋通论
- 北宋南宋
- 辽金西夏
- 蒙元史论

明清史论

- 明清通论
- 明代通论
- 明中后期
- 清代通论
- 清代前期

近代史论

- 近代通论
- 清代晚期
- 民国通论
- 民国初年
- 国民政府
- 红色区域

现代史论

- 近世通论
- 现代通论
- 前十七年
- 文革时期
- 改革开放

学科春秋

- 学科发展
- 专题述评
- 年度述评
- 学人学术
- 学者小档

理论方法

- 史观史法

国学网——中国经济史论坛 / 天人古今 / 世界史论 / 世界史通论 / “经济全球化”与国际政治

“经济全球化”与国际政治

2007-08-11 张丽 作者惠寄 点击: 460

“经济全球化”与国际政治

“经济全球化”与国际政治

张丽

内容摘要： 论文把世界经济体系的建立和国际劳动分工体系的形成作为经济全球化的本质和核心内容，从国际经济竞争的角度探讨了历史上和当今“经济全球化”对国际政治和各国政府施政方针的影响。论文认为世界经济体系的维系和存在需要一个与之相辅相成的世界政治体系。一个国家的繁荣稳定绝不光是一个国家内部政治经济体制运行的结果；它与这个国家在当今世界经济格局中的地位，特别是这个国家在国际劳动分工体系中的位势密切相关。由于一个国家在国际劳动分工体系中的位势将会影响到这个国家在世界资源和财富分配中的份额，进而影响到这个国家的人民生活水平和这个国家的政局稳定，因此，如何应对全球化并在世界经济格局中占领一个优势地位对未来中国的发展至关重要。

关键词： 经济全球化，国际劳动分工，世界经济体系，国际政治体系，政府施政。

一，问题的提出

如今很多国家的政府都把自己国家的经济与世界经济联系在一起，把政府的施政方针与当今的经济全球化联系在一起。

2006年1月31日，美国总统布什在对美国国会所做的“国情报告”中说：

“我们将选择通过领导世界经济而构建我们的繁荣。...我们将通过加强我们在世界经济中的领导地位而构建我们的繁荣。”^[1]

正象美国总统布什所意指的，美国的经济与世界经济紧密相连；也正如美国总统所说的，今天的美国无疑是世界经济的领导者，而且她确实因为她在世界经济中的领导地位而繁荣。在经济全球化的今天，一个国家的繁荣稳定已不光完全是一个国家内部政治经济体制运行的结果，它与这个国家在当今世界经济格局中的地位，也就是这个国家在当今世界劳动分工体系中的位置密切相关。那么何谓“经济全球化”？它又如何影响着国际政治和各国政府的施政方针？

二，经济全球化的本质和核心内容

美国经济学家赫尔曼·德雷（Herman E. Daly）说：

“全球化是指通过自由贸易，资本自由流动，以及较少或完全不受限制的劳动力自由流动使世界各国经济向一个全球经济的整合。”^[2] “在向一个全球整体经济的整合中，原有各国经济体系间的界限将会消失，每一个个体国家将丧失自己的经济独立性而成为全球经济体系中的一个组成部分或特定功能部门。”^[3]

历史理论
领域视野
方法手段
规范学风

史料索引

古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引

论著评介

通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著

动态信息

期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向

他山之石

世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区

池月山云

文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

借鉴德雷的定义和根据作者自己对“全球化”的认识，作者认为“经济全球化”即为“世界经济一体化”，即一个以某一地区为中心的全球经济体系的建立，而在全球经济体系的建立中将会产生世界范围内的劳动分工和资源财富的分配；各国经济都将被纳入到全球的整体经济当中去，在全球经济体系中发挥着各自的功能，扮演着自己各自的角色。在这里，“世界经济体系的建立”是“经济全球化”的本质，全球范围内“国际劳动分工体系的建立”是“经济全球化”的核心内容。就像第一次经济全球化中所产生出来的世界经济体系是一个有中心，有主导，有国际劳动分工和权力等级结构的世界经济体系一样，这次“经济全球化”意在维系，推动和加强的也是一个有中心和有边缘；有主导和有附庸，有国际劳动分工和权力等级结构的世界经济体系。也就是说，不同国家在世界经济格局中的不同地位将带来不同国家在世界资源和财富分配上的不同份额。不管世贸，世行和国际货币基金组织在倡导全球化时如何强调全球化将会使全人类共同受益，缩短贫富国家的差距，事实是在资本自由流动的国际劳动分工体系中拥有资本的一方（资方）将在利润的分配上比提供劳力的一方（劳方）占有绝对优势。

杰姆·米特曼（James Mittelman）在说到1997年福特基金会主席苏珊·白瑞斯福特（Susan V. Berresford）对全球化的定义时，特意提到虽然白瑞斯福特在定义全球化时抓住了全球化的主要表现特征如“跨国境流动”，但却回避了全球化中的权力等级关系[4]。其实，这是一个普遍存在的问题。很多经济全球化的倡导者都有意无意地忽视或回避了经济全球化中的“权力等级”问题，以及在权利等级下的“利益分配”问题。

三，经济全球化的历史性

——“经济全球化”早在500年前就已开始，第一次世界大战是第一次世界经济全球化的结果

沃勒斯坦说“经济全球化”并不是二十世纪九十年代后的新现象，经济全球化的过程早在500年前就已经开始[5]。类似的表述同样可见于斯塔夫里阿诺斯的《全球通史》[6]，也可见与萨米尔·阿明和贡德·弗兰克等人的著作中[7]。弗兰克在其后来的著作中虽然强调更多的是1500年后欧洲经济体系对早已存在的世界经济体系的加入（Frank 1993；弗兰克 2000 [1998]），但在其《白银资本》中也曾明确地指出“全球性（远不止全球化）乃是至少自1500年以来整个世界的一种活生生的事实”（弗兰克2000 [1998]：451）[8]。而萨米尔·阿明则更是把今天的“全球化”与1492年以来的西方“帝国主义”直接联系起来（Amin 1997, 2001a: 6—24, 2001b: 17—24）。

以“国际劳动分工体系的形成”和“世界经济体系的建立”作为经济全球化的核心内容，我们今天所经历的“经济全球化”并不是历史上的第一次“经济全球化”。因为早在十六世纪哥伦布发现新大陆之后，欧洲中心国家就曾致力于建立一个以欧洲为中心的全球经济体系。这个体系在一次大战前已基本形成。然而，体系形成中所产生出来的各种内部矛盾和利益冲突又通过两次世界大战的形式将这个体系结束。

在第一次经济全球化过程中，世界经济体系的核心先后从葡萄牙，西班牙，到荷兰，到法国，最后转移到英国。一战前夕的世界经济体系毫无疑问是以英国为核心，以西欧诸国家和美国为中心区域的世界经济体系。然而，由于这是一个有等级，国际资源财富不平等分配的体系，所以在这个体系的形成过程中，一直酝酿着尖锐的矛盾和利益冲突——中心国家间因经济竞争和殖民地争夺的矛盾，殖民地与宗主国之间压迫与反压迫的矛盾。其实，正是这个体系中中心国家间的经济竞争和对殖民地争夺的各种利益冲突导致了第一次世界大战的爆发。

从表面上看，第一次世界大战的直接起因是奥地利大公弗兰茨·费迪南在萨哈热窝的被刺，而实际上，导致它爆发的真正原因源于第一次世界经济体系建立中所产生的欧洲列强间的利益冲突，如英法在泰国和尼罗河的冲突，英德在东非和西南非的冲突，英俄在波斯和阿富汗的冲突，和德法在摩洛哥和阿尔及利亚的冲突。

斯塔夫里阿诺斯将其归纳为下面四个方面：经济上的竞争，殖民地的争夺，相互冲突的联盟体系，和势不两立的民族主义愿望（参见斯塔夫里阿诺斯1999 [1982]：578—85）。正是经济竞争和殖民地的争夺导致了欧洲列强间互相冲突的联盟体系的形成，如德奥意的“三国同盟”和俄法英的“三国协约”。而欧洲中心国家对欧洲边缘国家的政治压迫和经济差距又刺激了欧洲诸从属少数民族的民族主义愿望。正是这种欧洲边缘国家和欧洲中心国家之间的矛盾，和欧洲列强自己之间因利益冲突所形成的两大互相冲突的联盟体系导致了第一次世界大战的爆发。

第一次世界大战不但打断了当时经济全球化的进程，而且动摇了世界经济体系中原有的等级结构。英国的核心地位就是在第一次世界大战中受到冲击，并从此后开始衰落的；而美国也是在第一次世界大战中开始成为世界政治经济军事舞台上的一个重要角色。一战后，世界经济一体化的步伐明显放慢，国际贸易量大幅度下降。第一次世界大战虽然动摇了中心国家间的等级结构，但并没有解决中心国家间原有的矛盾和利益冲突。在苛刻的“凡尔赛条约”下，协约国对战败德国的利益瓜分反而使原来的矛盾和利益冲突变得更加激烈。这些激化了的矛盾和利益冲突很快又导致了第二次世界大战的爆发。

如果说第一次世界大战打断了第一次经济全球化的进程的话，那么第二次世界大战则将自1492年以来的经济全球化浪潮彻底埋葬。二战后整个世界基本上被分为两大政治军事阵营。从欧美大陆上看是“北约”和“华沙”的对峙；从世界范围上看是“资本主义阵营”和“共产主义阵营”的对峙。在世界两大阵营政治军事的对峙中，两个阵营国家间的经济交往和贸易活动基本上处于隔离状态；世界范围内的资本流动和经济整合更是无从说起。第一次经济全球化运动彻底结束。

今天的经济全球化浪潮发生在八十年代末和九十年代初，其前提条件是苏东前共产主义制度解体和美苏冷战结束后西方市场对国际政治障碍的突破，并由此带来了西方资本和经济向前苏东国家和中国及东南亚等国家的扩张和发展。今天的经济全球化依然是由西方所主导和推动的；其特点是西方国际大企业在自由贸易，自由市场经济理论下的资本扩张，带来的将是新一轮的资本，资源，劳力和技术的重新组合和新的国际劳动分工体系的产生。此次经济全球化到底是带来现有世界经济格局中原有等级的维持和加强——进一步增强西方发达国家在资本，技术上的竞争优势以及其在国际劳动分工和世界资源财富分配中的份额，还是将带来一个新的世界经济格局体系的产生？这在很大程度上将取决于此次经济全球化的推动手段和运行规则，以及发展中国家，特别是中国和印度等发展中国家，在当今经济全球化中的反应和表现。

四，全球经济体系的营造和维系需要一个与之相辅相成的世界政治体系

世界经济体系的营造和维系需要一个与之相辅相成的世界政治体系。从1500年到1914年的世界经济整合中，中心国家间的经济利益冲突不断地带来中心国家间的政治军事冲突（如西荷战争，英荷战争，英法战争等），最后以两次世界大战的形式终结了第一次经济全球化。从葡萄牙，到西班牙，到荷兰，到法国，到英国，第一次经济全球化中的每一个帝国都是在海外扩张中兴起，而又都是在海外战争的失利和殖民地的丧失中衰落。然而，虽然海外财富的获得，殖民地资源的占有，和海外市场的扩大等对西方大国的崛起贡献甚大，但大国地位的保持和经济繁荣的维系主要依靠的还是西方大国在世界经济体系下国际劳动分工体系中所占的位置^[9]。

在当今经济全球化的全球经济整合中虽然也存在着中心国家间的矛盾，但与第一次经济全球化中中心国家因争夺殖民地所有的激烈冲突不同，这次中心国家间需要的更多的是团结合作，在国际劳动分工体系中继续保持优势地位，以期共同维护和加强中心国家在世界经济体系中的集体支配地位。因此，此次经济全球化中，更多的是中心国家和边缘国家间的矛盾。一方面是中心国家力图加强和维持中心国家以往在政治，经济和军事上的优势地位；一方面是边缘或发展中国家要摆脱边缘国家地位，力图崛起的追求。

对中心国家来讲，要加强和维持往日的世界经济体系，就需要建立一个与世界经济体系相适应的世界政治体系。这一点我们从历史上英，法，荷等西方国家的殖

民政策中可以看到，也可从今天美国的对外政策中窥见一斑。而对发展中国家政府来说，将面临着国际和国内两方面的压力。一方面是中心国家的企盼，希望发展中国家政府在现有的世界经济体系中扮演他们所需要的角色；另一方面是本国人民要求提高生活水平的诉求。因此发展中国家政府一方面要提高国家的经济地位，增加国家财富，满足本国人民的经济需求，另一方面，在发展本国经济的同时又面临着与发达国家因经济利益冲突而上升到政治甚至军事冲突的危险。事实上，无论发展中国家如何坚持并认为自己是“和平崛起”，从世界资源消费和财富分配的角度上，中心国家都会感到受到威胁。这跟发展中国家是不是靠勤劳致富的“和平崛起”无关；它是不以发展中国的意志为转移的。就像今天的“中国威胁论”，不管中国如何苦口婆心，“中国威胁论”依然会是西方主流媒体的主流语言，而且会继续下去，除非中国出现内乱，经济增长从此停止。

阿明和弗兰克在他们的著作中曾经对世界经济体系中劳动分工，资本扩张，剩余财富分配，不平等交换，以及中心地区之富有和边缘地区之贫穷之间的因果关系有过精辟的论述，认为国际劳动分工带来国际不平等交换，最后带来剩余财富的不平等分配；所以，发达国家的富有和发展中国家的贫困有着互为因果的关系

(Samir Amin 1974 [1970]，1977；Gunder Frank 1978a, 1978b,)。弗兰克在谈到拉丁美洲和其他第三世界国家的低度发展时，曾有过这样一段评论：在（发展中国家）这种低度发展中，关键性因素与其归结到当地人民身上或说成是当地的内在因素，不如说是“世界体系”本身的结构和功能造成的（弗兰克 2000）。由于一个国家在国际劳动分工体系中的位势将会影响到这个国家在世界资源，财富分配中的地位，而国家的财政收入和富有程度又无疑将影响到一个国家的人民生活水平，进而影响到这个国家的政局和政治稳定，因此，如何应对经济全球化，并使自己国家在全球化中获益已成为当今世界各国政府施政考虑的一个重要方面。

今天的中国无疑正处在一个十分关键的发展关口，如果中国能够平安稳定地渡过这个关口，那么中国就真正地腾飞了，从此挤进世界强国的行列。但是如果中国不能够平稳地渡过这个关口，那么中国这些年来的经济增长很可能遭到中断。中国不但有可能重新退回到第三世界国家的行列中，而且有可能面临社会经济的严重动荡。中国能否平稳地渡过这个至关重要的时期，政治上将取决于国际国内环境的稳定和平，特别是台海地区的稳定和平；经济上将取决于中国在两个方面的努力：一，国际方面，取决于中国能否在世界经济发展格局也就是国家劳动分工体系中占据一个有利的优势地位，从以往低技术，低利润，高污染，主要靠出卖廉价劳动力和自然资源的经济增长方式，转向为高技术，高利润，低污染，主要靠科学技术推动的经济增长方式。二，国内方面，取决于中国能否在发展经济的同时注意财富的分配，缓和社会矛盾，营造社会和谐，使中国在下一个十至二十年中有一个可以保证经济稳定增长的和谐稳定的社会环境。

不管是拥护还是反对，愿意还是不愿意，如今，经济全球化已成为一种现实，并将以不可逆转的趋势继续蔓延扩张，世界各国最终都将被卷入世界经济全球化中的潮流中来。由于中国在国际经济竞争中的表现将严重影响到中国国民的生活水平，其最终也就会影响到国内社会的稳定。因此，如何认识今天的世界经济全球化，并怎样在全球化中寻求发展，在世界经济发展格局中占据一个有利的位置，将对中国的走向和发展至关重要。

[1] 原文为：“We will choose to build our prosperity by leading the world economy. ... We will build the prosperity of our country by strengthening our economic leadership in the world. (George Walker Bush, <http://www.whitehouse.gov/stateoftheunion/2006/index.html>.)

[2] 原文为：“Globalization refers to global economic integration of many formerly national economies into one global economy, mainly by free trade and free capital mobility, but also by easy or uncontrolled migration.” (Daly, Herman E, Globalization Versus Internationalization. <http://glassnet.tripod.com/globalforum/id4.html>, 1999.)

[3] 原文为：“Internationalization refers to the increasing importance of international trade, international relations, treaties, alliances, etc. Inter-national, of course, means between or among

nations. The basic unit remains the nation, even as relations among nations become increasingly necessary and important. Globalization refers to global economic integration of many formerly national economies into one global economy, mainly by free trade and free capital mobility, but also by easy or uncontrolled migration. It is the effective erasure of national boundaries for economic purposes. International trade (governed by comparative advantage) becomes interregional trade (governed by absolute advantage). ...global economic integration logically implies national economic disintegration. By disintegration I do not mean that the productive plant of each country is annihilated, but rather that its parts are torn out of their national context (dis-integrated), in order to be re-integrated into the new whole, the globalized economy.”

(Daly, Herman E, *Globalization Versus Internationalization*.

<http://glassnet.tripod.com/globalforum/id4.html>, 1999.)

[4] Mittelman, James H, *The Globalization Syndrome: Transformation and Resistance*. Princeton University Press, 2000, pp. 5.

[5] Wallerstein, Immanue, *Globalization or The Age of Transition? A Long-Term View of the Trajectory of the World-System*. <http://fbc.binghamton.edu/iwtrajws.htm>, 1999.

[6] 斯塔夫里阿诺斯认为全球意义上的世界历史直到十五世纪末才开始。他说“1500年以前的欧洲几乎一直是今日所谓的不发达地区。西欧诸民族地处边缘地带，从那里窥视内地。”然而，“到1914年时，欧洲已称霸全球。这是一个漫长过程的非凡顶峰，这一漫长过程从500年前葡萄牙船长沿非洲海岸摸索前进时就开始了。”（斯塔夫里阿诺斯：《全球通史，1500年以后的世界》，上海社会科学出版社，1999年，第562页。）

[7] Amin, Samir, *Accumulation on A World Scale: A Critique of the Theory of Underdevelopment*, Translated by Brian Pearce. London: Monthly Review Press, 1974 [1970]; *Imperialism and Unequal Development*. New York: Monthly Review Press, 1977. Frank, Andre Gunder, *World Accumulation, 1492-1789*. The Macmillan Press, 1978; *Dependent Accumulation and Underdevelopment*. The Macmillan Press, 1978.

[8] 在其早期的著作中，弗兰克也曾强调和倾向于1492年后由欧洲推动的世界经济体系的形成（Frank 1978a, 1978b）；但是，在其后来的著作中，弗兰克对自己原来的观点进行了修正，认为世界经济体系早在1500年之前就已经存在，1500年后的欧洲不过是加入到早已存在的世界经济体系中去而已（参见Frank1993；弗兰克2000 [1998]）。然而，不管是在其早期还是后来的著作中，弗兰克一直都在强调近代西方的崛起是与新大陆的发现和1500年后世界经济体系市场下的劳动分工，不平等交换，和剩余积累的不平等分配有关。

[9] 葡萄牙和西班牙虽然在海外扩张中崛起，但后来又在世界经济的整和中衰落。笔者认为其中的一个重要原因就是两个国家都没有坚持在国际劳动分工体系中去追求那些可以为国家经济带来可持续性增长的产业经济发展，在当时就是高技术和高利润的工业制造业的发展；而英，法，德，荷等国家则一直比较重视，保护和鼓励国内大公司和技术创新企业的发展。

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.

平均得分 0, 共 0 人评价

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10