



佛学研究 | 学术论文资料库 | 江灿腾论文专 辑

关于台湾宗教学界「神圣性」议题迷思的 批判

江灿腾

作为一位研究当代台湾宗教史的学者，我近几年来最强烈的反感和讥嘲的学术现象之一，就是看到有不少在学界还有点名气的所谓「宗教学者」，每隔一阵子就会炒一次关于宗教「神圣性」的学术议题；而不久之前的那一次，规模虽大，但我的评语却只有一句，那就是：彼等绝大多数文章皆属离胡说不远的「硬套之论」，亦即读者只须将其当「学术垃圾」看待就行了，根本不值得再浪费时间去关怀。

为何我会如此强烈批评呢？因此辈学者，最大的盲点之一，就是忽略了——彼等关于宗教学「神圣性」的讨论，其实是源自西方天主教的宗教哲学思想，并且和超越或绝对的神人异质（二元论）概念有关，但与东方的神人同质（一元论）的泛神概念又是截然不同的。

其实，此两者在认知上的不同，以明末来华传教的利玛窦神父生平体会最深。因他起先认为中国古代经典上的「上帝」和天主教圣经上的「上帝」一样，但不久他即发现：原来中国人所谓的「上帝」一词，虽是指权威最大的天上主宰，却非创造天地万物的「造物者」，因而其「神圣性」是相对的，而非绝对的；反之，西方的「上帝」，既是宇宙万物的「造物者」，并且在「神圣性」的概念上则绝对的——因凡人皆不可能成上帝，唯有耶稣例外。

问题在于，华人的一向认为：人人皆可为尧舜，或人死虽为鬼，但有德有功者可升天为神等，甚至大乘佛教「众生皆有佛性」的说法亦人尽皆知，故在明末的华人知识分子，始终无法相信利玛窦所宣称的：只有人子耶稣一人，可与绝对唯一的「上帝」相等，而别人不行？.....

由此例子即知，在谈中外宗教的「神圣性」时，此一重大差异，是须谨记在心，才不会犯错的。我没料到，同样的问题，居然一再被当代台湾的一些宗教学者所忽略（或明知故犯），真是太不应该了。

所以，我在此建议：今后台湾的宗教学者如要再谈「神圣性」的学术议题，请起码在学理和方法上做到下列三点：

- 一、就西方原有的「神圣性」概念，放在西方宗教哲学的历史脉络来谈，即可免混用。
- 二、如要作中西宗教「神圣性」的比较时，应先厘清两者差异何在？再进行比较。
- 三、将东方的「神圣性」按其思想本质和实际的历史脉络，重新定义，自成解释系统。

否则，除了胡说，就是再闹一次笑话罢了。

Contact us: wys_chan@263.net.cn
Buddhist Studies Net edited by Buddha Voice Studio, all rights reserved
Copyright (C) 2000--2003