



奥义书中的“解脱”与佛教的“涅槃”

姚卫群

北京大学外国哲学研究所/北京大学哲学系, 北京, 100871

The “Mokcha” in Upanishads and “Nirvana” in Buddhism

YAO Wei-Qun

- 摘要
- 参考文献
- 相关文章

全文: PDF (1623 KB) HTML (1 KB) 输出: BibTeX | EndNote (RIS) 背景资料

摘要 印度远古经典奥义书中的许多观念对印度后世的宗教哲学派别有重要影响。佛教的“涅槃”观念是在吸收借鉴和改造奥义书中“解脱”观念的基础上形成的。奥义书中的解脱观念以“有我论”为基础,而佛教的涅槃观念则以缘起论和无我论为基础。奥义书中的解脱观念是婆罗门教主流思想中的核心内容,而佛教的涅槃观念也是此教教义的主要成分。二者都是古印度宗教哲学中的特色理论,在印度文化的发展中占有重要地位。

关键词: 解脱 涅槃 奥义书 婆罗门教 佛教

Abstract: Many concepts in the ancient Indian holy writing Upanishads have important influences on later Indian religious and philosophical sects. The formation of Buddhist concept of “nirvana” was based on its absorption, reference and transformation from the concept of “mokcha” (release) in Upanishads. The concept of “mokcha” took the theory of self as its basis, while the concept of “nirvana” took the theory of dependent origination and theory of non-self as its basis. The concept of “mokcha” was a key content in the mainstream thought of Brahmanism, while the concept of “nirvana” was also a central element in its religious doctrine. They both were ancient Indian religious and philosophical theories with their own characteristics, and had their important positions in the development of Indian culture.

Key words:

通讯作者: 姚卫群

作者简介: 姚卫群

引用本文:

姚卫群. 奥义书中的“解脱”与佛教的“涅槃”[J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2012, 44(1): 123-127.

YAO Wei-Qun. The “Mokcha” in Upanishads and “Nirvana” in Buddhism[J]. Journal of East China Normal University (Philosophy), 2012, 44(1): 123-127.

没有本文参考文献

- [1] 唐忠毛. 居士佛教的近代转型及其社会学意义——以民国上海居士佛教为例[J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2012, 44(5): 114-123.
- [2] 张同标. 论武昌莲溪寺东吴永安五年佛像的莲花座渊源[J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2012, 44(1): 135-143.
- [3] 严耀中. 试说玄奘所见的婆罗门教[J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2011, 43(3): 68-74.
- [4] 夏广兴. 《仁王经》与唐代社会生活[J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2010, 42(2): 65-69.
- [5] 张文良. 日本佛教界对“根本佛教”的探求——以松本史朗的缘起说为中心[J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2010, 42(2): 43-50.

服务

- ▶ 把本文推荐给朋友
- ▶ 加入我的书架
- ▶ 加入引用管理器
- ▶ E-mail Alert
- ▶ RSS

作者相关文章

- ▶ 姚卫群

- [6] 唐忠毛. “学”、“证”之间——近代以来佛教研究方法的困境及其反思 [J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2008, 40(4): 22-30.
- [7] 陈坚. 护教学还是宗教学:汉语佛教研究方法的再反思 [J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2008, 40(4): 7-15.
- [8] 李向平. “社会理性”: 佛教研究的新视角——从对马克斯·韦伯的误解说起 [J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2008, 40(4): 16-18.
- [9] 方广铝. 试论佛教的发展与文化的汇流——从《刘师礼文》谈起 [J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2007, 39(1): 37-42.
- [10] 唐忠毛. 对20世纪中国佛教批判风潮的双重省察 [J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2006, 38(2): 30-37.
- [11] 陈永革. 非中国化与非宗派化:日本批判佛教论及其效应 [J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2006, 38(2): 9-15.
- [12] 陈坚. 审查“批判佛教”的两条可能进路--兼谈中国佛教“人本主义”的判教思想 [J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2006, 38(2): 23-29, 3.
- [13] 杨维中. 近代中国佛教的反传统倾向与日本的 [J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2006, 38(2): 16-22.
- [14] 陈坚. “禅宗”不立文字”辨 [J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2004, vol.36(3): 76-81.
- [15] 唐忠毛. 现代性困境与佛教哲学的诊疗价值 [J]. 华东师范大学(哲学社会科学版), 2004, vol.36(2): 34-40.