论当代价值哲学发展的困境及其原因

王玉操

100年来价值哲学取得了多方面进展，但从当代占主导地位的价值哲学基本理论、特别是关于价值本质的理论来看，却长期处于停滞状态，使当代价值哲学陷入困境。在此，我们对当代价值哲学的发展情况作一些剖析。先从西方价值哲学的发展情况入手。

一、西方价值哲学发展的三个阶段

西方价值哲学的发展经历了三个阶段：

第一阶段，从19世纪末到20世纪初，是价值哲学初起阶段。这个时期主导的观点是主观价值论，主要是满足需要说、情感愉快说、欲望对象说等。奥地利价值学派的迈农认为，一个对象使我们喜欢，它便是有价值的。该学派的艾伦菲尔斯也认为，价值的基础应在欲望或企求的领域中去寻找。我们欲求的东西都是有价值的，而且它们之所以有价值，就是因为我们欲求它们。这个阶段也有客观价值论思想，但影响不大。

第二阶段，从20世纪初到20世纪20年代末，是主观价值论与客观价值论对峙并存的阶段。除了上述主观价值论观点，又产生了培里的兴趣价值说，认为凡是兴趣所在的对象便自然具有价值。还产生了心灵赋予说，如美国实用主义哲学家詹姆士认为，我们周围的世界似乎具有的那些价值、兴趣或意义，纯粹是观察者的心灵送给世界的礼物。

这个时期，西方价值哲学还产生了客观主义价值论或客观价值论。如英国伦理学家摩尔在1903年出版的《伦理学原理》中提出的直觉主义价值论，认为许多不同的事物本身就是善的或恶的；认为价值是客观的，价值不能定义，只能通过直觉来把握。1913年，德国哲学家舍勒又提出了现象学价值论，认为价值是独立于其载体和评价主体之外的、客观的、绝对的、先验的性质；价值是自明的，只能通过直觉来把握。这两种观点都肯定价值的客观性，但都忽视主体的作用，是一种机械论或先验客观论，不能解释价值因人而异的现象。

这个时期还产生了过程哲学价值论，但它在很长时间里未引起人们的关注。过程哲学价值论是后来发展起来的系统价值论的前身。

第三阶段，从20世纪30年代到现在，是主观价值论特别是情感主义统治阶段。20世纪30年代以后，西方价值哲学中的客观价值论由于其机械论和独断论，在与主观价值论特别是情感主义的斗争中，逐渐衰落、消失。从20世纪30年代开始，西方价值哲学成为主观价值论特别是情感主义的一统天下。情感主义也是一种主观价值论，是一种极端的主观价值论。情感主义的流行进一步强化了主观价值论对西方价值哲学的统治。

二、西方价值哲学长期处于停滞状态

从20世纪30年代以来，各国学者也出版了一些新的价值哲学著作，发表了一些新的论文，提出了一些新的见解，如功能价值论、系统价值论、环境伦理学中的自然价值论等见解，但这些见解的影响都不大。而西方占统治地位的价值哲学基本理论，特别是关于价值本质的理论，虽有某些形式上的改进和变化，却无实质性的突破，一直受主观价值论特别是情感主义价值论统治，因而使西方价值哲学基本理论长期处于停滞状态。对此，各国学者已多有论述。早在20世纪50年代，英国哲学家拉蒙特就说，西方价值哲学经过半个多世纪的发展，在好或价值是什么的问题上没有取得什么成果。(拉蒙特，第3页)1981年，美国伦理学家麦金太尔在《德性之后》一书中认为，当代西方道德文化的基本特征是由情感主义所代表的，情感主义“力图把道德变形为个人的爱好”(麦金太尔，第26-27页)。美国环境伦理学家罗尔斯顿在其1988年出版的《环境伦理学》中说：在占统治地位的理论范式看来，没有作为体验主体的评价者，就没有价值。评价过程是一个被意识到的偏好的选择过程，价值是这个过程的产物。(罗尔斯顿，第149—150页)芬兰著名哲学家冯·赖特于 1993年著文说：在西方一般都倾向于认为，价值判断不同于事实判断，它只是情感态度的一种表达。(赖特，第17—18页)当代西方流行的观点是情感主义的价值论。美国哲学家芬柏格在他1995年出版的《可选择的现代性》一书中说，西方现代思想中居于支配地位的思想认为，与建立在因果作用的知识基础之上的技术不同，价值仅仅表达了主观偏好。(芬柏格，第16页)阿根廷哲学家方迪启批评西方的主观价值论说：如果价值只不过是主体愉快、欲望或兴趣的投射，一定会造成价值的混乱，因为欲望和兴趣因人、因地而有不同。 (方迪启，第95页)主观价值论特别是情感主义价值论把价值视为人们的“主观偏好”，使西方价值哲学陷入理论上的混乱，因而导致西方道德和道德理论的危机。

三、当代西方价值哲学的发展情况具有普遍性

西方价值哲学发展的这种情况，也影响到其他国家和地区。例如苏联、东欧和中国近 20多年的价值哲学，主导的观点也都是以客体满足主体需要界定价值。苏联学者图加林诺夫认为，价值是人为了满足其需要和利益所需要的东西。 (图加林诺夫，第10—11页)中国高校的马克思主义哲学原理教科书，大都是以客体满足主体的需要界定价值；中国哲学界的学者也大都持这一观点。

四、西方价值哲学长期停滞的根本原因是崇拜自发性

所谓崇拜自发性，就是受本能支配，不认识价值的本质，缺乏正确的远大的价值追求。其主要表现是：第一，受本能支配、受自发心态支配、受非理性支配，被表面现象所迷惑，未能把握价值的本质。西方价值哲学中的主观价值论，特别是情感主义的观点，都是以是否使自己情感愉快，是否符合自己的兴趣、爱好，是否满足自己的欲望，是否满足自己的需要，是否符合自己的态度去理解价值。这些都反映了主体的自发心态，是人们不假思索的自发倾向，因而不可能认识价值的本质。

第二，忽视逻辑一贯性。例如，西方学者认为价值是兴趣的对象，但兴趣有多种，有健康的兴趣，也有不健康的兴趣；认为价值是欲望的满足，但欲望也有多种，其中不少欲望相互对立相互冲突；认为价值是需要的满足，但需要也有有益与有害之分；认为价值是使人愉快的东西，但使人愉快的东西并非都有价值。这样就使西方价值哲学陷入理论上的混乱。

第三，崇尚工具理性而忽视价值理性。从主观价值论出发，人们很自然地就首先追求符合自己兴趣、爱好，使自己快乐，符合自己欲望、需要的东西，首先追求物质享受、感官快乐，追求眼前的、直接的工具价值、手段价值、功利价值，忽视长远的、根本的、整体的目的价值，忽视对真善美的追求。情感主义缺乏任何终极标准，使“关心实际行动而不关心崇高理想”(宾克莱，第10页)的实用主义思潮及拜金主义、享乐主义广为流行。

当代西方价值哲学崇拜自发性的原因是多方面的。从认识论上说，认识过程总是从自发到自觉。一门新兴学科的产生，一开始

总是自发地从本能、从人们自身的直接体验出发去理解问题，一开始往往是从表面上去看问题，因而往往陷于自发性。从伦理学历史上看，是受从古希腊快乐主义到近代西方人性论和功利主义伦理学的影响。古希腊昔勒尼学派认为，快乐就是善，痛苦就是恶。这种思想被近代西方的人性论与功利主义伦理学所继承，并进而影响到当代西方价值哲学。从文化思想来看，是直接继承了西方近代启蒙运动思想家的思想。西方近代启蒙运动批判中世纪禁欲主义对人性的压制，主张个性解放，极力论证人的情感、欲望的合理性，认为寻求快乐是人的本性，试图通过诉诸欲望和激情来论证道德的合理性。这些思想也影响到当代西方价值哲学。

当代西方价值哲学崇拜自发性，还有其社会经济根源。西方资本主义私有制把个人价值抬到至高无上的地位，形成唯我主义，一切从个人情感、兴趣、爱好、需要、欲望、意志出发。市场经济进一步强化了个人的主体地位；同时市场经济以利润最大化为目标，使拜金主义泛滥，助长了急功近利倾向，导致崇尚工具理性而忽视价值理性。

崇拜自发性是当代西方价值哲学的局限，也是整个当代价值哲学的局限。

五、当代价值哲学要走出困境，必须从自发转化到自觉

所谓价值自觉，就是要克服受本能支配、受非理性支配的倾向，从严肃的理性思维出发，正确认识价值的本质，确立科学的远大的价值追求。为此需要：第一，以科学的理性思维为指导，把实践引入价值论，从价值的存在、结果、功能、发展出发去理解价值的本质。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中说：“人应该在实践中证明自己思维的真理性”。“关于离开实践的思维的现实性或非现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。”同样，人也应该在实践中证明自己对价值本质的认识的正确性。从结果出发，就是从实践特别是实践结果出发去理解价值，即从实效、效益、实绩、效应去理解价值。实践结果具有直接现实性，更有利于确证价值的客观存在。从功能出发去理解价值，就是从主客体相互作用产生的实际功效去理解价值。价值是对事实的超越，价值具有超越性，价值的本质在于促进事物发展。从发展出发去理解价值，就是从对人类社会全面协调可持续发展的效应，从对人与自然和谐发展的效应，从对每一个人自由而全面发展的效应出发去理解价值。

第二，坚持逻辑一贯性。一门学科要提高自己的学术地位，必须坚持逻辑一贯性，必须

在逻辑上无懈可击，必须坚持理论的严谨性。为此就必须从使价值哲学理论产生混乱的主观价值论特别是情感主义价值论的种种观点的束缚下解放出来，代之以能科学揭示价值的本质并能坚持逻辑一贯性的观点。

第三，坚持工具理性与价值理性的统一。要克服从情感出发，只顾眼前的、局部的、直接的手段价值的倾向，克服急功近利倾向，把手段价值与目的价值、眼前价值与长远价值、局部价值与全局价值、物质价值与精神价值、物质功利与真善美的统一结合起来，把获得现实的物质利益与实现人类的美好理想结合起来。

六、实现价值哲学从自发到自觉转化的条件

西方价值哲学基本理论之所以长期停滞不前，与其长期忽视基本理论研究有很大关系。要使当代价值哲学走出困境，首先必须克服忽视价值哲学基本理论研究的倾向，把价值哲学基本理论研究与应用理论研究结合起来，努力争取价值哲学基本理论研究有大的突破。

其次，要坚持用科学的方法论作指导。价值哲学研究的方法论模式有属性说、实体说如人道说或人学说、关系说、系统说、功能说等。几种模式各有特点。主客体价值关系说如能引进实践范畴和吸收主体与主体的关系或主体间性的思想及系统说、功能说的合理因素，就不会拒斥或消解人，而且较之属性说和人道说更能科学地解释复杂的价值现象。

最后，最关键的是要有科学的哲学观作指导。实事求是的哲学观，坚持按照事物的本来面目去研究价值问题，从实践特别是实践标准出发去理解价值，拿事实来说话。科学研究必须坚持实事求是。要使当代价值哲学走出困境，必须摆脱主观价值论、特别是情感主义的束缚，必须克服一切不符合客观实际、不承认客观事实的主观偏见，必须坚持以实事求是的哲学观作指导。只有这样，价值哲学才能走上繁荣和发展之途。

参考文献

宾克莱，1994年：《理想的冲突——西方社会中变化着的价值观念》，商务印书馆。
方迪启，1986年：《价值是什么——价值学导论》，台北联经出版事业公司。
芬柏格，安德鲁，2003年：《可选择的现代性》，中国社会科学出版社。
拉蒙特，1992年：《价值判断》，中国人民大学出版社。
赖金良，2004年：《哲学价值论研究的人学基础》，载《哲学研究》第5期。
赖特，冯，2003年：《知识之树》，三联书店。
罗尔斯顿，2000年：《环境伦理学》，中国社会科学出版社。
麦金太尔，1995年：《德性之后》，中国社会科学出版社。
图加林诺夫，1989年：《马克思主义中的价值论》，中国人民大学出版社。
张华夏，1998年：《广义价值论》，载《中国社会科学》第4期。

(作者单位：湖州师范学院)

责任编辑：黄慧珍

回主页

中国社会科学院哲学研究所　版权所有
地址：北京市建国门内大街5号哲学所　邮政编码：100732