



间接民主遭遇困境

作者: 北京大学哲学系 韩水法

《天津社会科学》将于2011年第2期推出“政治哲学研究”

间接民主或代议制民主的困境，并不是仅仅通过技术性的方式就能够解决的，虽然可以通过这些方式来改善的。人类观念的改变和行为的调整才是最希望的途径，而这也正是政治哲学的思考一直在人类关于自己社会的探索之中发挥关键作用的缘由。

民主是政治哲学研究的难点

民主是政治哲学研究中的一个难点，因为看起来它更适合于过程和结构的分析以及民主决定过程的模型分析这样的研究，这就是说，它更接近于实证的研究，而在价值和原则的确证、概念分析等哲学研究方面，人们似乎难以施展身手。这大概也就是民主研究大多在经验的社会科学的领域里面进行，而在哲学视野之下甚少得到研究的原因吧。这里关于直接民主和间接民主的讨论，以经验的和实证的方式来处理民主的这两种基本类型，即它的特征、形成等诸如此类的问题，自然是不可避免的。然而，我所关注的重点乃是在于这些问题的哲学性质，或者说直接民主与间接民主的哲学问题。

作为间接民主的代议制，首要的问题依然是人民，即人民在这里究竟覆盖哪些人？其次就是人民主权，人民主权究竟是一种真实的还是虚拟的权力？第三，代表是如何可能的？即当选的领导人以及其他人民代表如何能够真实地了解、理解、反映委托者即人民意愿、利益和关切，他们的选择和决定？第四，受托的权限在哪里？受托者自己的独立思考和判断应限制在多大的范围之内？第五，如何理解普选的普遍性？但上述这些问题如果不得到正确的或合理的解决，那么所谓代议制民主实际上就会成为一种单纯代理的而非民主的政体，在最好的情况下它也就无非是一种通过投票确认的精英统治，或者如熊彼特所说的那样，乃是一种统治者竞争统治权的手段，人民在这里是不重要的。下面我对上述几个问题分别予以简要的阐述。

间接民主的困境关涉人类本身的困境

首先，现代民主之人民，在这里是从最为广泛的意义上理解的，这就是说，它覆盖政治共同体内的所有正式成员。然而，这里立即就遇到了技术性的问题，这就是正式成员的学籍是要通过一定的法律程度来确认的，由此就产生了若干颇为复杂的实际问题。不过，这些问题在这里不予讨论，我只是强调一点：所有仅仅因年龄而未享有政治权利的人都在人民之列。但是，最为重要的一点则是民主之人民乃是治理者，而在代议制民主之下，人民的绝大多数在绝大多数的时间内并不参与治理。这样，在理论上，人民就从完全的自为者而收缩为部分的自为者。另外，政治运作本身有其必需的程序与规则，而后者对人民自为的实现以及对受托人的代表行为，都要求有必要而合理的限制。于是，如何理解人民的自为就成为一个基础性的问题。

关于第二个问题，主权的真实与虚拟与否并不仅仅是一个现代才产生的问题，而是它与生俱来的问题。主权的真实性可以分为理性的真实与事实的真实。前者是由基础约法、人民的观念与信念以及相应的理论组成的，后者是由现实的制度安排构成的。诸如人民对基础约法的创制、同意的行为以及其他同类的创制和同意的行为、选举执政官员和议事代表的行为、包括基层自治在内的普遍参与，以及最终人民起义的行为。如果上述判断是成立的，那么依然有一个根本性的问题，这些行为是如何能够得到切实的保证的？

第三个问题是很难直接从其本身来解答的问题，因为它关涉认识论、心理学和社会心理学、政治学等一系列的问题，后者虽然是政治哲学必须考虑的，但却不是它单独所能处理的。这就构成了间接民主或代议制民主中的最大跳跃，即人民治理在这里一跃而为人民代表的治理。精英统治论者或许会回答说，人民无法判断，甚至无法弄清楚自己需要什么。但这是一种



社科报的微博
上海, 卢湾
关注: 426 粉丝: 1059 微



【余姚为何告急？】一场在福建登陆让浙江余姚苦不堪言？除了城市排水势等原因外，历史罕见的强降雨和河灾的最主要原因。另据一名水利专家拓宽改造工程“截弯取直”，造成上流量增大，流速加快，加剧了余姚的

[http://t.cn/zR4E6vm\(13-10-10](http://t.cn/zR4E6vm(13-10-10)

官方微博 [登录](#) | [注册](#) | [随便看看](#)

成果撷英

[更多](#)

- 首部信息安全参考工具书《信息
- 1978年以降传媒变迁的路径
- 华东师大推荐——程华平：书写
- 刘建军：欧洲中世纪文学是再造
- 陈洪捷：博士教育质量研究

学术看台

[更多](#)

- 1381期 学术看台
- 1380期 媒体聚焦
- 1379期 学术看台
- 1378期 学术看台
- 1377期 学术看台
- 1376期 媒体聚焦
- 1375期 学术看台
- 1374期 学术看台
- 1373期 学术看台
- 1372期 学术看台
- 1371期 媒体聚焦
- 1370期 学术看台

否定民主的观点，并不能在这里取来解释人民代表与人民在愿望、关切和决定方面的一致性的质疑。不过，它也就牵涉到政治哲学中的另一个基本问题，判断人民的愿望、关切和决定的正当与否，正确与否的根据何在？这个问题也就直接指向政治哲学的核心问题，即一种政体的正当性根据何在？

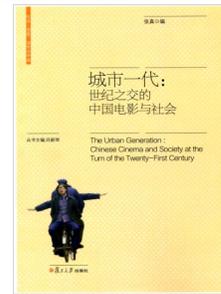
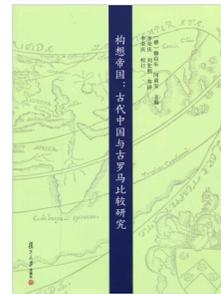
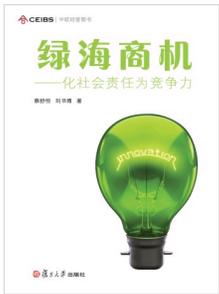
至于委托的权限在哪里？这第四个问题的复杂性和重要性在于，在存在着代表与被代表之间的跳跃的情况下，受委托者倘若没有受到严格的限制，自然就成为一个全权的决定者，也就是说成为独断的统治者。政府权力的分立，亦即三权分立从制度和程序上划定了不同权力的范围，并且形成相互的制衡和监督，从而使得政府权力在一定的范围内行使，但是这个一定的范围如何来判定？这里有一个有效的经验的判别标准，在现代社会，无权力分立制度的代议制可以是任何其他政体，但不可能是民主政体。在现代民主制度里面，不仅治理被严格地划分为不同的领域与层面，而且治理者在特定的时间内也是严格分工的。倘若不考虑其他的因素，单单这种严格分工本身就使得人民的直接治理不复可能，因为人民被区分成了不同类型的治理者；不仅如此，由于此种分工，人民事实上也被区分为治理者与被治理者。但是，在代议制里面，这种原本出于专业的分工却成为约束受托者的权限的有效手段。当然，单单三权分立并不足以有效地约束受托者而使之充任真正的人民代表，要达到这一点还需要强化公民参与，拓展民主的广度和深度。

第五，普选的普遍性除了权利的普遍性之外，还包括选举的普遍性。它包括两个层面的内容，其一，每一个公民是否有充分的机会和便利的条件使自己成为候选人，以及是否有足够的候选人可供公民充分地选择；其二，选任官员在权力机构中的比例，即有多少政府官员是由公民直接选举产生的，或者受选举约束的官员的比例有多大。

间接民主或代议制民主的这些困境，关涉人类本身的困境，它们并不是仅仅通过技术性的方式就能够解决的，虽然可以通过这些方式来改善的。人类观念的改变和行为的调整才是最有希望的途径，而这也正是政治哲学的思考一直在人类关于自己社会的探索之中发挥关键作用的缘由。

(原文题目为《直接民主与间接民主》)

新书推荐



往期报纸



合作媒体

中国新闻监督网 上海社会科学院 复旦大学文科科研处 南京大学社科处 华东师范大学社科处 南京师范大学社科处 上海师范大学社科处 北京师范大学 上海财经大学 浙江大学求是新闻网 上海博物馆 复旦大学出版社 北师大新闻网

[| 报社动态](#) | [| 人员概况](#) | [| 投稿方式](#) | [| 招聘信息](#) | [| 广告业务](#) | [| 联系我们](#) |



Tel. + 86 - 21 - 59575000 59568566 59568200
网站内容归上海社会科学院版权所有 沪ICP备
05018181号



沪ICP备05042248

