

阅读新闻 背景:

李增杰: 美学研究的崭新维度——伦理美学

更新: 2009年10月7日 来源: 美学研究 作者: 李增杰 阅读: 175

摘要: 伦理美学(Ethtical Aesthetics)是当下我国学界一门正在形成之中的新兴边缘学科, 在中外思想发展历史之中具有源远流长的传统, 但是, 当下伦理美学作为一门独立的学科尚未形成完整的理论体系, 缺乏学科的规律认识以及相关学术资源的指导, 但是, 随着学界诸多交叉学科的深入发展, 伦理美学作为立足伦理学维度考察美学问题的一个崭新视域, 可以视为伦理学与美学交叉研究的重大创获。

关键词: 伦理; 美学; 善; 美; 伦理美学

伦理美学(Ethtical Aesthetics)是当下我国学界一门正在形成之中的新兴边缘学科, 最早提出这个学科概念的学者是李翔德先生, 他在1980年6月举行的首届中华美学会议之中明确阐述这个崭新的提法, 并且借助《学术月刊》发表题为《伦理美学》的论文, 引起学界和社会的广泛关注和强烈反响。著名哲学家张岱年先生认为李翔德提出伦理美学的概念可以视为“学术界的一个创举, 不论在学术上, 还是在现实生活中, 均有深远的意义”。李翔德先生的伦理美学关注的核心问题在于“和谐社会”, 他是国内研究伦理美学与和谐社会之间关系的理论先驱, 当下我国政府大力倡导构建“和谐社会”, 倡导“以人为本”的治国理念, 追求经济、社会、环境的协调发展, 显然, 对于伦理美学与和谐社会的深入研究目前更加凸显自身的现实意义。

虽然伦理美学尚未形成完整的理论体系, 缺乏学科的规律认识以及相关学术资源的指导, 但是, 随着学界诸多交叉学科的深入发展, 伦理美学作为立足伦理学维度考察美学问题的一个崭新视域形成一门独立的学科只是迟早的事情, 那么, 现在的关键在于: 究竟应该如何界定伦理美学? 伦理美学作为一门独立的学科何以可能? 伦理学的研究对象以及研究方法是什么? 这是伦理美学形成一门严格、独立、明晰的学科体系必须首先回答的问题, 虽然当下学界基于各自的学科体系提出一些对于伦理美学的基本认识, 然而, 至今依然没有形成可以普遍接受的观点, 各个学科系统对于伦理美学的界定众说纷纭, 但是, 通过对于现有观点的理论梳理, 我们对于伦理美学的界定基本可以形成如下一些基本共识: 多数学者认为, 认为伦理美学是伦理学与美学交叉之中形成的一门新兴边缘学科, 研究对象在于考察伦理与审美之间的关系以及伦理与审美之间亲缘的统一状态。伦理维度与审美维度是人类对于自己置身的世界的确证、体认、命名, 可以视为人类“在世界之中存在”(being-in-the-world)的生存方式、人性构成或者理解世界的尺度, 分别通过“善”与“美”形成对于事物的基本评价, 于是, 伦理与审美之间存在一种与生俱来的亲缘关系, 对于一个相同的事项, 可以做出伦理评判, 同时可以做出审美观照, 伦理与审美“分有”一个相同的作为客体的审视对象。审美作为一种评判事物的基本尺度, 必须合乎德行, 成为一种道德的现象, 引导人类自身趋向“至善”的终极境界; 同样, 伦理自身必须或多或少分有审美特质, 否则不被承认具有道德维度的“至善”, 对于任何伦理现象的道德评判, 其实是对于社会现象作出的美学说明的一个部分, 可以视为“美”的形式以及“善”的内容置身具体的社会语境之中作出的一种“美善合一”的阐释的努力。

伦理美学基本的学术立场是立足既有的伦理学思想资源深入考察美学问题, 力图深拓美学思考的既定路向, 传统对于美学的理论沉思更多借助哲学、心理学、社会学的思想资源, 运用“自上而下”的抽象思辨或者“自下而上”的实证观察的运思路径, 无疑, 伦理学理论范式的运用重新开辟追问美学问题的另外一个广阔维度, 于是, 伦理美学的基本研究对象可以规定成为思考“美”与“善”之间的关系以及“美”“善”统一的问题, 亦即将伦理美作为基本研究对象。何谓“伦理美”? 伦理美意指“美”的形式与“善”的内容的有机统一, 当然, 对于“美”与“善”的思考并非等量齐观, 虽然伦理美学考察美的形式与善的内容的统一, 但是, 我们适当将善的内容放在更加重要的地位, 如前所述, 伦理美学基本的学术立场是通过伦理学维度思考美学问题, 或者将对于“美”的思考置入“善”的运思语境, 借助伦理学与美学交叉优势的思想资源研究伦理学之中的美学问题以及美学之中的伦理学问题, 至此, 我们可以尝试给予伦理美学一个简单的界定: 伦理美学作为伦理学与美学的一门交叉的边缘学科, 它将“美”与“善”之间的关系以及“美善统一”作为研究对象, 是基于伦理学维度思考审美活动、审美现象、审美关系以及审美规律的人文学科。

基于立足伦理学维度思考美学问题可以发现两者之间的复杂关系, 一方面, 对于美学的伦理学考察实际强调伦理对于审美主导的优先地位, 强调“善”与“美”之间迥异的价值属性, 因为“善”是内容, “美”是形式, 内容决定形式, 由此显现伦理与审美之间并非等值的多元关系; 但是, 另一方面, 伦理美学重新强调“美”与“善”之间统一的亲缘关系, 综观中外思想发展的历史, 多数思想家虽然强调“善”“美”之间迥异的价值取向, 但是, 他们更加趋向认同“美善合一”的基本观点, 追求“善”与“美”之间的交互阐

Digg排行

- 6 王志敏: 现代电影美学体系简介...
- 4 王志敏: 试论电影美学的研究框...
- 4 王志敏: 面向21世纪: 国内电影...
- 4 王志敏: 电影美学: 从思考方式...
- 2 杨新磊: 显豁于传媒思想丛林的...
- 1 郝建: 坏孩子带来的思考——暴...
- 1 张彩华: 《泰坦尼克号》——一...
- 1 从《红高粱》看影视美学观念的...

热门评论

释，以此确证对于伦理与审美的不同维度的哲学思考，由此可以见出作为价值形态的“美”与“善”之间复杂多元的辩证关系。

如果对于中外伦理学与美学的发展历史作出一个大致的回顾，我们可以更加明晰洞察“美”与“善”的复杂多元关系，从而加深对于伦理美学研究对象的理解：首先，中国儒家学说的开山鼻祖孔子最早看到“美”与“善”之间的内在联系：“子谓《韶》：‘尽美矣，又尽善也。’谓《武》：‘尽美矣，未尽善也。’”[1](p33)孔子首次察觉“美”与“善”之间的区别，提出“尽善尽美”的品评概念，《韶乐》不但具备审美的形式，给与受众美感愉悦，而且兼具合乎“周礼”的礼仪规范，故而“尽善尽美”，但是，《武乐》仅仅徒具形式美感，没有兼具“周礼”的礼仪规范，所以只是“尽美，未尽善”，当然，虽然孔子强调“美”与“善”之间的区别，但是，他更加重视两者之间的契合统一：“子张曰：‘何谓五美？’曰：君子惠而不费，劳而不怨，欲而不贪，泰而不骄，威而不猛。”[2](p256)孔子对于“君子”人格魅力的界定密切契合伦理道德的尺度，形成“美”亦即“善”，“善”亦即“美”的评价标准，他对于“美”与“善”之间关系的深入思考深刻影响了中国传统文化的历史发展，后代“文以载道”、“寓教于乐”等等文艺作品品评范式继续深化孔子的“伦理美”的思想。

同样，置身“轴心时代”（雅斯贝尔斯语），西方世界几乎同时出现对于“美”与“善”之间关系深入思考的思想：古代希腊伟大的哲学家柏拉图最早立足哲学本体论维度思考“美”与“善”之间的关系，众所周知，柏拉图构建一个永恒、绝对、终极的超验“理念世界”，物质世界仅仅分有理念世界的无限完满，他借助“理念”的终极概念，认为只有“理念世界”才能真正存在永恒的真、善、美，至真、至善、至美只有置身“理念世界”才能真正实现自身的统一，亚里士多德承继柏拉图之后，抛开柏拉图“理念至上”的先验哲学，借助朴素唯物主义初步论证真、善、美的内在统一，由此，柏拉图和亚里士多德可以视为西方世界伦理美学的理论先驱。随着西方思想的不断发展，各个时代的思想家力图对于伦理与审美之间的关系做出自己的解答：英国哲学家、美学家、伦理学家夏夫兹博利试图说明人类与生俱来具备辨别真、善、美的能力，认为如果人类打算体验世界的美感，首先必须促使自己获致善良的品行，所以，在夏夫兹博利看来，“美”与“善”处于一种契合统一的关系；德国古典哲学的始祖康德深入考察伦理与审美之间的关系之后，虽然区分两者之间的区别，但是，依然提出“美是道德的象征”的命题；黑格尔则借助“绝对理念”的自身运动将“美”与“善”统一进入“真”的范畴。但是，在西方古典哲学发展历史的进程之中真正严格意义之中的伦理美学没有形成，直到19世纪，俄国伦理学家赫尔岑（1812-1870）在世界伦理学、美学历史之中最早提出“伦理美学”的概念，虽然赫尔岑初步揭示伦理与审美之间的辩证关系，然而，他没有能够建立一门独立的学科体系，但是，随着近代以降自然科学、社会科学、人文科学的自身分化，众多分支学科逐渐形成，学科之间交叉趋势的不断深入，伦理美学作为一门独立的学科体系的形成是自然而然的事情，于是，20世纪70年代，前苏联先后出版两本关于伦理美学方面的专著：托尔斯德赫的《艺术与道德》以及克瓦索夫的《伦理学与美学》，从而揭开伦理美学发展的崭新一页，可以视为伦理美学作为一门独立学科基本构建形成的标志。

进入20世纪80年代以来，我国大陆学者陆续出版伦理美学方面的研究论著，武汉大学教授陈望衡先生的专著《审美伦理学引论》可以视为国内伦理美学发展的的重大成果之一（《审美伦理学引论》原名《心灵的冲突与和谐——伦理与审美》，湖北教育出版社出版，1992年版）。在《审美伦理学引论》一书的《后记》之中，陈望衡先生讲述一些当初写作这本专著的缘由：“我的专业是美学。在深入研究美学的一些重大问题时，我常常感到需要借助于伦理学。真善美三者密不可分，而美与善的关系尤为密切。这样，有那么一段时间，我比较集中地思考美与善的问题，在美学与伦理学的碰撞中，经常迸出思想的火花，略有所得，则随手记在本子上。”[3]（p264）诚如陈先生所言，研究美学的过程之中需要经常借助伦理学作为思想资源进行思考，我们不时需要追问这些问题：美是什么？善是什么？美与善之间存在什么关系？美是否可以视为善？善是否可以是为美？美与善之间是否可以相互阐释？正是置身如此这般的疑惑之中，一门新兴的边缘学科——伦理美学呼之欲出。陈望衡先生将伦理学与美学之间相互交叉形成的这门学科称为：“审美伦理学”，其实，审美伦理学就是伦理美学，那么，陈先生为何采用“审美伦理学”这个提法？他这样解释其中的原因：“伦理美学，实际上只是一个美学范畴——‘社会美’的研究；而审美伦理学则研究整个审美活动与人的道德修养的关系，也研究自然、艺术美的审美与道德修养的关系，而且从总体上研究健全人格的塑造问题”[3]（p264-p265），并且进而认为：“美学中许多范畴如‘美’、‘丑’、‘怪诞’、‘悲剧’、‘喜剧’、‘崇高’、‘滑稽’都可以与伦理学拉上钩来”。（p265）可以看出，较之当下多数学者对于伦理美学的研究对象的思考，陈望衡先生的“审美伦理学”的研究对象的视野更加开放，不再仅仅局限思考“美”与“善”之间的关系以及“美善统一”的问题，而是不仅考察属于美学范畴之内的整个审美活动问题，而且追问人类自身的道德修养问题以及基于自然、艺术之上的审美与道德修养之间的关系问题，最终实现“研究健全人格塑造的问题”，无疑，这是一项庞大系统的理论工程，同时，可以见出从事伦理美学的研究是一项艰辛、繁难、长期的巨大思想投入，但是，诸多艰难险阻恰恰表征伦理美学自身强大的生命力量以及远大的发展前途，这是一个“广阔的世界，一个神奇的世界”。[3]（p265）

另外，陈望衡先生提到研究“审美伦理学”的方法论问题：“作为边缘学科的审美伦理学，它既可以从发生学的角度研究道德与审美之间的血缘关系，也可以从比较学的角度，研究道德与审美的异同；还可以从

社会效应的角度，研究道德与审美的互补。自然，审美伦理学还可以从哲学、心理学、社会学等多种角度去研究。它也应该有一个自己的范畴体系。” [3] (p265) 在此，陈先生不仅指出研究伦理美学的方法论系统（发生学、比较学、社会学、哲学、心理学），而且揭示伦理美学研究的诸多重要节点：伦理与审美的亲缘关系，伦理与审美的异同以及伦理与道德的互补，通过这些重要节点的思考，有望促进伦理美学构建属于自己的学科范畴体系。

当下我国学界对于伦理美学的研究方兴未艾，作为一门严格学科体系意义的伦理美学的发展刚刚起步，如前所述，对于伦理美学的研究虽然充满艰辛，但是，这些构建学科体系过程之中的繁难之处恰恰预示伦理美学自身强劲的学术生命与远大的发展前途，而且，种种艰辛投入都是为了能够促使伦理美学成为一门独立的学科体系，无疑，这项重任落在吾辈学人身上，所以，面对时代提出的神圣使命，我们应该尽心竭力、孜孜不倦、上下求索，为了构建一门崭新的学科体系作出自己应有的贡献！

参考资料：

- [1]孔子.《论语-八佾篇第三》[M].北京：人民文学出版社，2000.
- [2]孔子.《论语-尧曰篇第二十》[M].北京：人民文学出版社，2000.
- [3]陈望衡.《审美伦理学引论》[M].武汉：武汉大学出版社，2007.

作者简介：

李增杰（1984—），山东滨州人，山东艺术学院艺术文化学院2008级硕士研究生，专业方向为艺术美学。

版权声明：任何网站，媒体如欲转载本站文章，必须得到原作者及美学研究网的的许可。本站有权利和义务协助作者维护相关权益。



顶一下

发布:2009-10-7 19:32:20 收藏 推荐 打印 | 字体: 大 中 小

← 张晚林: 论中国诗学的实践性

曹伟星:感受可以解释美1——感受学释美的哲学理由 →

相关新闻 全部新闻

- 曹伟星:感受可以解释美2——感受理论如何释... (11月4日)
- 南开大学2010年硕士招生专业目录[美学] (11月2日)
- 美学专业研究生招生单位综合信息表(更新中) (10月31日)
- 山东师范大学2010年研究生考试美学专业目录... (10月31日)
- 北京大学2010招收攻读硕士学位研究生专业目... (10月31日)
- 郑州大学2010年攻读硕士学位研究生招生专业... (10月31日)
- 理海新: 美学与艺术 (10月27日)
- 朱志荣:论朱立元的实践存在论美学观 (10月27日)

本文评论 查看全部评论 (0)

表情: 姓名: 匿名 字数 0

点评:

评论声明

- 尊重网上道德，遵守中华人民共和国的各项有关法律法规
- 承担一切因您的行为而直接或间接导致的民事或刑事法律责任
- 本站管理人员有权保留或删除其管辖留言中的任意内容
- 本站有权在网站内转载或引用您的评论
- 参与本评论即表明您已经阅读并接受上述条款

同意评论声明