

王春辰：今天的一流艺术家是什么？

来源：美学研究 日期：2008年2月9日 作者：王春辰 阅读：830

在今天，由于艺术发展的多元化、多样化，种类繁多、形式多变，观念艺术、新媒体艺术更是日见影响扩大。正因为多，人们多少有些茫然，不仅仅是一般人茫然，就是艺术家也不见得就很清晰，很沉稳地决定自己的艺术。

今天的艺术状态应该说已经彻底打破了过去那种定于一尊的局面，已经没有一言堂的话语霸权，已经分为了各自言说、各自有自己定位和客户的群体。从艺术的实践层面讲，这是大势所趋，也是自然的状态，正像咸淡甜辣一样，各有口味。但对于历史研究、对于理论批评，并不是今天存在的一切艺术都是重要的。如果是那样，也就没有了分别，没有了差异，也就没有了重量和价值。艺术都有存在的权利，都有生存的民主，就像我们说的生存权一样，但仅仅是为了吃饭吗？同样，不是任何搞艺术的人都是重要的艺术家一样，艺术在今天依然有它的当代生态规则。

毫无疑问，今天的艺术都不是单纯的自娱自乐的艺术，都有自己的运行体系和权力结构。比如“中国画”，就有庞大的市场关系在维系着它，有着最为广泛的消费群体和官方支持，但当代艺术的分量和价值并不因此就向中国画倾斜，相反“中国画”是不断边缘化，被社会边缘化，受众减少，完全依赖市场，行画越来越多。并不是行画好卖，就是好艺术，就因此证明中国画没有问题了。又比如，火热的架上油画，市场的分布、批评的声音已经多元化，但是不是一好百好、再也没有问题了呢，也不是，而且这些艺术家也很清楚自己的定位，很清楚个中的苦恼与窘迫。这时候，钱并不是最大的批评力量。而实际上，当代艺术受到了整个艺术运行体制的影响，有正面的、积极的，也有负面的、消极的，但似乎人们也都明白或还坚持了艺术是艺术的最高价值标准，不认为卖了高价就是好艺术，卖不了价就不算是好艺术，甚至不艺术。市场似乎成了对艺术的最大影响，说到任何的艺术判断规则时都是以市场化、市场的晴雨表为方向的。艺术研究与批评是不是要变成市场研究与批评呢，恐怕也不是。

但有一点，艺术的判断不可能只是现世的利益判断，艺术观念之变也不全是市场之变，艺术存在的理由也不都是市场的理由，固然有人不再以精英意识来看待当代的艺术，但也不等于把艺术全都归结为没有差别艺术，只剩下市场的价格差别。艺术批评的立场其实是一种现实权力的较量，除非坚持英雄主义的意志，信守历史的法则和社会的选择，才或可发出独立的声音、有个性的声音，看待艺术就不单单是个人的偏好，而是历史的偏好、是一种历史积累的偏好，或者是为了一种历史的英雄主义的偏好。谁又不认为历史的写作是一种个体的行为呢？谁又不认为它里面包含了实现的权力因素呢？但秉持了历史的公正和历史的正义还是一个艺术研究者的起码素质，但类不同，不相为谋，这也是今天的写照，无须气馁。

那一流的艺术家的呢，是什么？还有没有市场之上的规则？当代社会的趋同与一体化，似乎消解了社会差异性和思考的深度或力量，似乎因为有着吃喝、幸福地生活着，就认为艺术无差异了，全托付给市场来决定。一流的艺术家是这样的吗？谁是？谁不愿意是一流的艺术家呢？恐怕没有，但谁来说谁是一流的艺术家呢？目前似乎是市场一格。在万声被禁的时候，市场，当然只有市场来打破对艺术的禁局，只有靠市场打破那些把持了话语权的人的顽固与傲慢。这是此一时彼一时的暂且状态，但到了全凭市场说话，又等于让市场凌驾于人的意志之上，这是有个性、有意识、有思想的艺术所不能接受的，也不是一流艺术家的存在本意所在。他们不是为了卖钱才来当艺术家的，也不是因为艺术卖了钱，就把艺术看成是观赏之物，而窃窃喜于自己成了金龟婿、得了金饭碗。

艺术，当转型之后，实际上已经是人类表达自我、寻求社会意义的视觉语言，而不再仅仅是观赏之物，或被归结为装饰、美化环境之物。艺术是一个什么都可以包含的东西，所以才被人们用来指任何东西都可艺术。但是艺术依然有它自己的坚实内核，不会因为某些漂亮的形式而晕了头，也不会因为有了白花花的银子就丧失了自己

