

“岷山论坛”第18期——对康德审美趣味判断四个契机的讨论

何雪莲

2012-11-2 14:17:04 来源: 四川省社会科学院文学所

主持人苏宁(四川省社会科学院文学所研究员): 我们这次岷山论坛的主题是对康德审美判断力批判展开讨论, 结合美学理论与文艺现实。康德的美学思想, 一直被公认为是德国古典美学的奠基。作为启蒙时代最具影响力的哲学思想者, 康德的学说一直影响着后世。他所著的《判断力批判》也一直是现代美学思想的经典理论之一。

在《判断力批判》一书中, 康德意图通过一系列逻辑严密、体系严谨的论证, 将经验主义的快感与理性主义的“符合目的性”结合, 达到二者在美学领域的调和。康德关于审美的分析, 一直为后世学者所研究和学习。

康德审美判断分析分为美的分析以及崇高的分析。美的分析是判断力批判的基础部分, 主要通过具体阐述审美鉴赏判断的“四个契机”来进行具体分析。审美鉴赏判断之所以分为四个契机, 主要是根据康德《纯粹理性批判》中“量、质、关系、模态”的范畴来划分的。

读完整个“美的分析”论, 我们会发现第一契机对美的分析似乎同第三契机对美的分析有着密切的联系, 共同说明美的无利害的愉快, 只是一个从质的方面入手, 一个从关系方面入手。同样, 第二契机对美的分析同第四契机对美的分析也似乎是一致的, 即美是无概念的主观普遍性愉快。第一和第二契机中分别从不同角度将美与快适、善作了比较, 界定了鉴赏的愉快情感的无利害的快感和无概念的普遍性这两大特点。而第三和第四契机则分别追溯了这两大特点的先天根据, 即无目的的合目的性形式以及共通感。下面我们就具体进入康德审美判断“四个契机”的分析, 大家都来谈谈自己的理解。

一、日常生活审美化是否与康德审美趣味判断的第一契机“质”——美的无功利性分析

主持人: 康德在“美的分析”第一契机中, 从“质”的方面看: “鉴赏是通过不带任何利害的愉悦或不悦而对一个对象或一个表象方式作评判的能力。一个这样的愉悦对象就叫作美。”康德通过将美同快适与善的比较, 说明鉴赏和美是无利害的愉悦。这个审美趣味判断的第一契机“质”是讲美的无功利性。

1、美的无功利性

韩骏(文艺学专业2011级研究生, 下同): 美是无功利的。在康德这里, 审美是主观的, 但也是有理性参与的。而美必须要是无关于利害的, 他既不同于经验主义的快感, 也绝不是理性上所说的善, 是为人所独有的。

在康德看来, 快感是关于功利性目的的。而且快感是动物也能够达到的。作为生物, 即便最低级的物种, 也会有猎食生存等各种欲求。这类欲求直接关联到生物生存繁衍的目的。所以, 快感的满足就涉及了欲望的满足。这样, 快感就带有了最为直接的功利性。因而, 美绝不是快感。同样, 在康德看来, 美也绝非等同于善。善与道德相关联。是人类理性的发展所产生的价值。善并不一定会产生愉悦, 甚至善需要以一定的痛苦来达成。然后由人通过理性的比较和判断, 再决定是否为善。而在理性判断的过程之中, 善的判断就必须要了解其对象, 形成一定概念, 而且判断标准之衡量, 也绝非纯粹没有利害的计较。所以, 在康德看

来，美也绝非是善。在排斥开了快感和善的影响下，康德对于美的界定用到了不涉及利害。正是因为美是不关乎目的和人为价值的存在，因而美是拒绝成为目的工具的，是独立自主的存在。所以，可以说美的无功利性和美的纯粹性，是美之合法存在的根本保证。

主持人：我们上面谈到了美的无功利性，而将之放到现代的日常生活在其中，日常生活的审美化，即审美、文艺活动与日常生活界限的消解，这是否与康德的美的无功利性相背离，美的无功利性是否在现代生活中消失殆尽呢？刘晓媛同学从消费社会的角度思考，与韩骏同学有不同的结论。

2、日常生活审美化与美的无功利性

刘晓媛（文艺学专业研究生）：第一，康德的审美无功利性，从根本上认定了审美中的距离产生美。而现代日常生活审美中，在主客体之间并未有距离差，而是一种直接的体验方式，使得审美主体与客体之间的距离消解，这样，对象所带给审美主体的满足就是一种直接性的生理满足，所享受的快感也是一种生理快感。在这样的审美判断中，日常生活审美化将审美主体的个性铺陈，使得康德所强调的“美是那不凭借概念而普遍令人愉快的”中的普遍性也不存在了。

第二，康德认为，审美快感是外物的形式契合了内心的结构所产生的和谐感，是摆脱了物质的束缚后精神上所获得的最高享受。而在日常生活审美化，审美快感不只是精神的内在品格，它还融入了一种直觉的把握，尤其在现在的消费社会中，这种直觉就成为消费直觉。这就使得审美主体在对对象的审美判断中，将自己的消费直觉放在第一位，成为最直接的消费欲望与动机。因此，日常生活中的审美都带有消费社会的特征，文化成为消费文化，审美成为消费文化的附属品，它无可避免加入了功利性的符号消费特征。

第三，在审美无功利性中，康德还强调了审美的合目的性，这里包含了美的自由的命题。但在现代日常生活中，审美的主观目的在消费社会中，还是背离人的本性及内心的需求，开始讲究日常生活的质量与品位，对于生活方式的审美化追求，便是一种外在的功利性需求，审美主体的内心的本性价值不再契合外象，这种审美已经是主体社会身份的一种重要的表征符号。在这种状况下，我们进行审美判断时，往往是因为其外在的另一物的形式而符合人的情感和目的性，已经背离了美的本质的规定性，成为一种外在的形式化的审美判断。

韩骏：日常生活审美化并不能动摇美的无功利性这一本质属性。传统意义上美和日常生活的二元对立正在消解，美正在与日常生活本身融为一体。而日常生活本身就是充满了功利性的。当美蜕变为为了生活的一部分的时候，美也无可避免地不再纯粹单一。但社会的这一变化并没有将美和日常生活同一起来。日常生活是立足于每一个个人的活动，他自然要满足每一个人的各种生活欲求。其本身就是欲求得到满足的过程。但是，美则不一定。美依然是人精神层面的活动。审美活动的对象依然是主观的。而且审美活动的实现与否并不取决于人日常生活的状态。再者，美并不一定能在物质上给予人以更好的条件。所以两者依然还是有别的。美的无功利性并不影响审美活动暗合功利性的目的，宣泄情绪，净化精神。但是这些目的并不能依靠直接的追求可以取得。即便是在大众文化博兴的当下，美其本身的独立自主也是不能被大众化的。美依然还在高处，时刻提升生活。

主持人：康德在分析鉴赏判断时将“质”置于“量”之前进行分析，其原因康德在注释中作了说明：“在考察中我首先引入的是质的功能，因为关于美的感性判断[审美判断]首先考虑的是质。”感性判断与认识判断不同，它是从特殊上升到一般，是从感性的质本身来考虑，就其本身的特殊性来寻求普遍原则。在对其质进行简要分析之后，下面我们将进入对其量的分析，接下来由江燕同学对美的普遍性进行分析，并适当结合中国文化语境。

二、中国语境下“美的普遍性”：康德审美趣味判断的第二契机“量”——美的普遍性分析

1、美的普遍性与快感

江燕（文艺学专业研究生）：康德在《判断力批判》中论证美的趣味判断第二个契机中涉及美的普遍性，即“无概念而普遍

令人愉悦的就是美。”他通过快感、美和善的比较区分来论述美的普遍性。普遍性强调的是美的可传达性，从主体方面看，是指审美的共通感，从客体方面说，美本身具有普遍性。美所具有的普遍性是一种主观的普遍性，它不同于认知活动中的客观普遍性，它不涉及知性概念，却要涉及理性概念。此外，美的普遍性还离不开审美判断，当我们做出一个判断，正如他所举到的那个例子“玫瑰花是美的”，这个判断已经启示了美的个别性和普遍性的问题。在这个判断中“玫瑰花”是个别对象，但“美的”却代表着普遍性，而且这个普遍性并不是存在“玫瑰花”中，而是来自于主体内在的审美心理结构。

审美快感的形成不能依存于个人的欲念或利益，而必须是所有人的共通点上，所以审美判断虽然只是个人的判断，但是仍然有某种普遍性。这种普遍性不是对象的某种普遍性，而是主体的共同感觉，如果把美误认为是对象的属性就陷入了逻辑判断的误区。但是怎么避免这个误区，康德对此把美的特征和快适及善做了比较。快适的原理只是每个人都有自己独特的口味，建立在私人感受上的判断。而善和美的区别在于善是通过一个概念而被表现为某种普遍愉悦的客体，而美要求每个主体在同一个对象上感到愉悦却并不是依据一个概念。善在对象上规定的愉悦带有逻辑性，而并不仅仅是感性的普遍性，它们适用于客体，对每个人都有效。但是鉴赏判断带有一种普遍性的、即对每个人有效的审美的量。由此我们可以得出康德早已有之的结论“鉴赏判断是一种不借助于概念而在愉悦的普遍同意；因而是能够被看做同时对每个人有效的审美判断的可能性。”

2、中国语境下“美的普遍性”

江燕：康德关于美的普遍性论述并不能简单地移植入中国当前的文化语境，仅是这种跨文化的美学话语体系就显示出一定的差异性。中国传统文化的熏陶造成个体文化生成的不同，潜在的美学政治实用主义也威胁着这种“普遍性”的审美至上主义。日常生活审美化的进入一方面使得美学沦为日常生活中的琐碎细节和技术的阐释，另一方面又促使审美主体的感性体验渗透在社会生活的各个层面，这样的结果就是审美带来的感性体验和情感愉悦也抹上了明显的政治色彩。

主持人：上述鉴赏判断从质含量入手进行分析的两个契机都是通过审美愉快发现自己的自由，并且指向人类本性中共同、普遍的先天条件，因此，美感虽然是个人的但是却具有普遍性，是能够普遍传达的，这体现了美感与人的社会性本质的必然联系。这两个契机对美感性质的分析，使美与快适以及善都明确区分开来，具有了自己独特的研究范围。接下来是从关系方面入手，来对鉴赏判断进行分析。

三、鉴赏判断合目的性之根源及作用：康德审美趣味判断的第三契机“关系”——合目的性分析

主持人：这里的“关系”，具体是指目的关系，即“合目的性”。在这一契机一开始，康德就对合目的性作了严格的界定。那么什么是美的合目的性呢？这个问题由同学们来谈自己的认识。首先，刘芊芊谈谈合目的性的根源以及其作用。

1、美的合目的性分析

刘芊芊（文艺学专业研究生）：在第三个契机中，康德进一步说明了审美判断力的合目的性，即审美鉴赏的无目的的合目的性。在先验的前提下，目的是为了完成某个概念而发起的行动。在此，概念成为行动的原因，而目的的发起则成为行动的结果，概念与目的之间构成因果关系。而作为实现概念的对象，从目的的视角看来，由目的到概念之间的联系即称之为合目的性。虽然概念与目的存在这因果关系，然而这种关系是后来人们在分析中所得到的结果，就其本身的状态来看，这种联系只是隐含在其中的一种属性。在审美判断当中，为分析其状态而引用目的来说明，然而究其本质的属性来讲，这种在先验范畴中的意识活动是不存在目的的。若有了目的，便是要与概念发生因果联系，从而引发功利性的因素，这是违背审美鉴赏判断的原则的。故而我们说，审美判断的根据是一种无目的的合目的性。

2、鉴赏判断合目的性之根源与作用

康德将审美的鉴赏判断分为纯粹的鉴赏判断和经验性的鉴赏判断，二者都要有一定的合目的性。这便是接下来我要论述的问题，鉴赏判断合目的性之根源与作用。

康德哲学体系中的“合目的性”是在“判断力”这个概念产生之后，分析其属性而使用的术语。而康德哲学体系中的“判断力”有两种，一种是“决定的判断力”，即从特殊到普遍的认识活动能力。而另一种则被称之为“反思的判断力”，它不是从普遍性的概念、规律出发来判断特殊事实，而是从特殊的事实、感受出发去寻觅普遍。康德所说的反思的判断力，是在先验的范畴中所讨论的问题。之所以要放到先验中讨论，其目的是为了不受“概念”、“因果关系”以及“目的”的影响。并试图找出通过认识和客观规律所不能解释的问题和无法达到的领域。在认识活动的范畴中，目的与对象的因果联系是自然的合目的性。然而这种因果联系却不能解释所有的“合目的性”。故而反思的判断力所要解释和探究的，便是这种在因果联系之外的“合目的性”。这种合目的性的研究，也是康德形而上学的哲学体系中独特的部分。

至此我们可以得出这样的结论，“合目的性”同时存在于认识的活动中与判断的活动中，他是使得认识活动和判断活动得以合理存在所必然的原因。然而，在认识的活动中，合目的性是可以被分析出来的，但在判断的活动中，合目的性却是先验的而无法被分析出来的。合目的性的根源来自于反思的判断力这种研究美以及审美活动的形而上学哲学性质的方式。他的作用在于，分析并分类用认识的方法所无法触及的美以及审美的领域。其中重要的成果之一，便是得出纯粹的鉴赏判断与经验的鉴赏判断的分类。

主持人：第三契机从关系方面追溯了鉴赏判断无利害的快感的先天根据，即无目的的合目的性形式。接下来我们就进入对第四契机的分析，即鉴赏判断“模态”的分析。什么是一个鉴赏判断的模态呢？就是审美愉悦的主观必然性。而这种主观必然性的先验条件就是共通感。下面我们通过将共通感与普通人类知性进行比较来对共通感进行具体分析，同时展开相关联想。

四、共通感的分析及联想：康德审美趣味判断的第四契机“模态”——先验原则分析

1、共通感与普通人类知性

何雪莲（文艺学专业研究生）：共通感是审美判断力的先验原则。这样一种主观必然性是有条件的，但它不能通过逻辑来证明，不能从经验中总结出来，而是先验存在的，有自己的先天条件。

康德在第四契机中提出“共通感”（*Gemeinsinn*），并同当时欧洲盛行的“共通感”（拉丁文：*sensus communis*；德文：*der gemeine Verstand*）又称为普通人类知性或健全理智，作了简单的对照和区分，认为二者有本质的不同：“后者并不是按照情感，而总是按照概念、尽管通常只是作为依模糊表象出来的原则的那些概念来作判断的。”但并没有展开。如果我们要对这一“共通感”有深入了解，还要往后看。在《判断力批判》的“纯粹审美判断的演绎”，在全书第40小节“鉴赏作为共通感的一种”中，康德又对“共通感”作了深入的阐述。

康德将普通人类知性或健全理智的三个准则用来解释鉴赏判断的原理。第一条准则是“自己思维”。第二条准则是“在每个别人的地位上思维”。即置身于别人的立场，来对自己的判断进行反思。首先要具有自己的思维，在此基础之上要设身处地为他人着想，这样才能使“头脑不狭隘”，具有一种“扩展”的思维方式，以达到思维的普遍性。很明显，第二条准则对判断力是最为重要的，是“合目的地运用认识能力和思维方式。”站在每个别人的地位思维，这是共通感中人性的先天性原则。正因为有这一原则我们才能感觉到人性是共通的，所以“这种在人性中有先天根据的愉快感使我有理由根据自己的愉快去判断它对每个人都适用。”第三条准则是“任何时候都与自己一致的思维”。在认识过程中，首先是从自身出发，站在每个别人的地位上思维，最后还要回到自己，形成一个前后统一，独立、完整的人格。这条准则是理性的准则，同道德相关。

从对三个准则的分析中我们可以看出，鉴赏判断的原则是从知性范畴中借来，充分体现在“每一个别人的地位上思维”这一准则上。康德此时又作了一个比较：“比起健全知性来，鉴赏有更多的权利可被称为共通感，而审美判断力比智性判断力更能冠以共同感觉之名。”“我们也许可以用审美的共通感来表示鉴赏力，用逻辑的共通感来表示普通人类知性。”鉴赏力和普通人类知性都是共通感，只不过前者是审美的，后者是逻辑的，康德在此已对二者的区别作了清楚的说明。

2、共通感与集体无意识

何雪莲：审美共通感很容易让人联想到荣格的集体无意识，从美学角度来说，二者都涉及到美感以及美感的产生。荣格认为集体无意识具有普世性特点。而审美的共通感也具有主观的普遍性，存在于我们每个人的身上，使主观情感上的普遍赞同得以实现。

共通感与集体无意识都是一种先验的原则。集体无意识的基本内容是由原型构成，它是一种先验形式，包括知、情、意等一切心理反映并具有普遍一致性。原型涉及到美感的产生，是解释美和美感的关键所在。在审美活动中，原型产生出原始意象，我们之所以能够被伟大的艺术作品感动，是因为艺术家用原始意象进行表达，在欣赏艺术作品时我们自身的集体无意识被唤醒，产生强烈的共鸣和美感。

那么共通感与集体无意识有什么不同呢？首先，集体无意识作为一种先验原则，其内容——原型和原始意象却是在“经验”的基础上形成和发生的。而共通感，作为一种先验的原则，并不以任何经验为基础，不可能“作为经验可能性之构成原则”，而是“有一个更高的理性原则使它对我们而言只是一个调节性原则，即为了更高的目的才在我们心中产生出一个共通感来。”其次，荣格认为在审美活动中，如果与某种原型在结构上类似的经验再度发生，由于调动和集聚了潜在的心理能量并且符合于一定的心理模式，就能产生出强烈的共鸣和持久的美感，这种美不由个人经验的联想，同时也是超乎功利之外的。与集体无意识不同，共通感是从情感出发的，是可以通过预设成立的。如果说共通感是感性的，那么集体无意识则是神秘的。

主持人：以上分析了鉴赏判断的四个契机，第一和第二契机界定了鉴赏判断愉快情感的两大特点，即无利害的快感以及无概念的普遍性；第三和第四契机追溯到这两大特点的先天根据，及无目的的合目的性形式以及共通感。

下面我们进入对美及美的理想的分析。

五、美的分析：关于纯粹美和依存美的区分以及美的理想

1、纯粹美和依存美

刘芊芊：通过纯粹的鉴赏判断所欣赏到的美是“纯粹美”。这种美不以概念为前提说该对象应该是什么。根据康德的归类，这种美包括一切自然景物，部分的建筑装饰、无歌词的音乐以及动植物带给人的美感。

经验的鉴赏判断要受到一定概念的制约，所欣赏到的美感为“依存美”。这种美是以一个概念并按照这个概念的对象的完满性为前提所得出的。在这里，美与善相结合着，同时破坏着它的纯粹性。

在对于美的分析当中，“非功利”、“无概念”是康德强调次数最多的两个原则。正是因为如此，依存美常常受到人的质疑，认为它将对象看做是一种附属的东西，似乎不够纯粹。然而美是具有普遍性的，但鉴赏判断却是在先验的范畴中，属于静观。纯粹的鉴赏判断与经验的鉴赏判断也都是依据先验的某种目的，只是在如何“合目的性”的心灵活动中，纯粹的鉴赏判断凭借的是感官的活动，而经验的鉴赏判断凭借的是思想中的原则。然而无论是感官的活动还是思想的原则，都不属于悟性或者理性的范畴，只是前者更加趋向于悟性的感官，而后者更加趋向于理性的概念。纯粹的鉴赏判断不受任何概念的限制，而经验的鉴赏判断总会受到概念的影响，故而我们可以说，纯粹的鉴赏判断抓住的是纯粹美，而经验的鉴赏判断抓住的是依存美。

王力玉（文艺学专业研究生）：康德对纯粹美的界定是非常严格的，能真正列入所谓“纯粹美”的事物在数量上是微乎其微。只有在我们的心意完全处于开放自由、无沾无碍的时候，映入眼帘的才能是直觉中某事物的外在表象，而这类表象又与我们心中固有的对该事物的某种理想状态的模糊认知相和谐一致时，愉悦之情便油然而生，这就是指向主体自由的“纯粹美”。

凡是在单纯形式之外还涉及欲念、利害计较、概念和目的的美都只是依存美，依存美是以一个概念及按这个概念的对象的完

善为前提，认为它们总是预设一个完满性的目的概念为评判的标准。在对事物进行鉴赏时，对该物存有任何偏爱，没有彻底抛弃与现实生活有关的利害感，基于概念又带有个人的利害关系以及目的进行判断，便不能“人同此心，心同此理”，便不是纯粹鉴赏判断。

2、美的理想

王力玉：依存美中的概念总是要在一定程度上体现对象自身的某种客观的合目的性，也就是说，在概念制约下的悟性必然具有功利的、道德方面的内容。康德认为基于这种悟性的审美判断虽不是纯粹的美，却是“美的理想”。他也明确说过：“审美的快感与理智的快感二者的结合对于审美趣味确实是有益处。”即纯粹美是只关形式的，有独立性的；但从综合的角度看，美毕竟要涉及整个的对象和整个的主体，他明确指出理想美要以理性为基础，所有只有依存美才能是理想美。康德并没有把美的“超功利”和“非概念”看作美的最高属性，相反，他更重视审美经验中所包孕的理性内容。

康德承继于柏拉图的“理念”的“美的理想”以一种虚灵而不虚假的存在导引人们对事物理想状态的眺望和孜孜以求。康德将符合质的规定性的美称为纯粹美，审美主体在面对审美对象时，内心超脱了一切世俗利害关系，达到“心斋坐忘”的自由状态。而奠定在真和善的基础上的美称为依存美，他肯定了依存美是一种有理性基础的感性经验，是“道德上善的象征”，是美中的高级阶段。

主持人：我们之前已经提到康德审美判断力批判的分析论证中包含美的分析和崇高的分析，在对美的分析进行具体阐释之后我们将进入对崇高的分析。古罗马的朗吉努斯在《论崇高》中最先提出“崇高”的概念。后来，崇高这一概念成为近代浪漫主义美学思潮的一面重要旗帜，在很多场合下几乎取代和排斥了古典主义“美”的概念。在《判断力批判》中，康德站在批判哲学的立场，探讨了崇高的先天根据。下面我们进入对崇高的具体分析。

六、崇高的分析

1、美和崇高

韩艳艳（文艺学专业研究生）：康德的崇高理论建立在博克的理论基础之上，他在建立崇高理论前首先对美和崇高进行了对比分析。他指出美和崇高的相同点：一、都是自身令人愉快，二、两者的判断都不是感官的、理论的，而是以合乎反省判断为前提。所以两种判断都是单个的判断，但却自身对于每个主体都具有普遍有效性。其差异性在于：一、从存在的形式来看：美建立于对象的形式，这种形式成立于有限中。与此相反，崇高却发现于对象的无形式中，当它的无限被表现出来却又能让人感觉到它是个完整的整体。因此美是一个不确定的悟性概念，崇高是个理性概念的表现。于是美是和质相结合，崇高是和量相结合。二、从产生方式看，美本身携带着一种促进生命的感觉，因此结合着活跃的、游戏的、充满想象力的魅力刺激；崇高是一种间接产生的愉快，它经历了一个瞬间的生命力的阻滞，继而这种生命力又强烈的喷射出来，崇高的感觉由此产生。三、它们之间最重要的差异是：自然美的形式里带着合目的性，对象由于这个合目的性的存在好像在我们的判断力里是预先规定的。崇高与此相反，它不经过人的思维，只在观赏中激起崇高的情绪，从形式上看，它固然与我们的判断力相抵触，冲出了人的表达机能，因此好像对于想象力是强暴的，却正因此获得更高的评赞。

在分析崇高和美时，从量上来说他们都是普遍有效的，从质上来说是无利害感的，就关系来说是主观合目的性的，就情况来说表象为必然的。因为审美判断涉及对象的形式，所以从“质”开始分析研究，而崇高是无形式的，所以需从“量”开始。在此基础上，康德把崇高分为数学的崇高和力学的崇高两类。无论哪种，崇高的特征是在形式上表现为形式无规律、无限制，表现在体积上是无垠广大。

2、崇高美学与文学现实的互动

韩艳艳：无论在朗吉努斯还是康德的崇高理念中，都含有一种振奋人心，给予人精神力量的内涵。崇高存在于给人震撼的自

然界，也存在于社会生活和文学之中。19世纪浪漫主义文学的代表作之一《红字》充分体现了崇高这一美学特征。比如小说中的素材选用了古老而文明的欧洲所没有的“阴影”、“古风”等较粗犷的文学素材，再者女主人公海斯特胸前所佩戴的“A”的象征意义从“女通奸犯(Adulteress)”到“能干(Able)”的转变也是女主人公人物形象的转变史，她的人生历程给予读者强大的震撼了和精神力量。不仅是这一部文学著作，我国当代文学也反映了崇高精神的张扬和失落。纵观中国文学史，我们不难发现，崇高的人文精神一直是各代文人的追求之一。

然而崇高在当代却逐渐走向失落，被消解被边缘化。在八十年代，先锋小说、新写实小说、新历史小说开始关注普通人平庸的生活，避免宏大的叙事手法，零度写作出现后，崇高至此完全消失。九十年代后，市场经济和大众媒体促进了大众文化的发展，它甚至超越了精英文化对人的影响，作品不再追求高雅的风格和精神，而是以娱乐性和消费型为导向。传统价值理念的颠覆，崇高精神的丧失成为当代文学中不可回避的一种现象。

具有崇高精神的作品对读者具有“狂飙闪电”似的结果，对人性的健康发展具有良好的推动作用，从作品风格到主体精神的升华，崇高在拯救灵魂，树立文学应有的价值理念，发挥人道主义精神方面具有不可取代的作用。正如康德所言，纵使我们失败，崇高的精神依然能保持我们人格的尊严，唤起我们内心的力量，使我们的精神不倒。康德的崇高力量是美学史上重要的一段，他在分析崇高时不仅探讨了人所具有的普遍性的审美问题，还在其中加入了深厚的人文关怀。学习康德的崇高理论，对于研究我国的美学及文学现象都具有现实的指导意义。

最后，主持人苏宁老师做了总结，她说今天的讨论是一次愉快的思辨之旅，它将有助于培养同学们的学术品格。

责任编辑：晓雅