



杨明伟: 伦理道德国家: 古典政治哲学的追求

伦理道德国家: 古典政治哲学的追求

杨明伟 (西南民族大学 管理学院, 四川成都 610041)

摘要: 古典政治哲学属于一种典型的伦理政治观, 在政治建构上, 致力于政治的伦理道德性建构, 把伦理道德作为政治的目的和手段, 其政治的理想形式为伦理道德国家。古典政治哲学家把政治的基础归结为道德, 把国家存在的目的说成是追求至上的善业。因而, 古典政治哲学家们关心的是政治生活的美好问题, 关心的是何谓美德、何谓正义、何谓好的政体、何谓好人、何谓好公民等问题。

关键词: 正义; 善; 伦理道德国家; 古典政治哲学

古典政治哲学属于一种典型的伦理政治观, 在政治建构上, 致力于政治的伦理道德性建构, 把伦理道德作为政治的目的和手段, 其政治的理想形式为伦理道德国家。古典政治哲学的“政治思想家都把政治的基础归结为道德, 把国家存在的目的说成是追求至上的善业。”^①因而, 古典政治哲学家们主要关心的是政治生活的美好问题, 关心的是何谓美德、何谓正义、何谓好的政体、何谓好人、何谓好公民等问题。西方古典政治哲学主要致力于政治的道德性解释和建构, 把道德作为政治的目的和手段, 其政治的理想形式为道德城邦, 即正义国家。

西方古典政治哲学的高峰是柏拉图的思想, 柏拉图从正义理论出发, 构想了道德城邦即正义国家性质的理想城邦制度。他从道德的视角来思考政治问题, 用道德的手段来解决政治问题, 可以说, 柏拉图的政治哲学完全是建立在他的伦理学之上的^②, 是关于国家和个人如何实现“至善”、“德性”和“幸福”的政治哲学。他认为国家的任务应该是实现德性, 国家的目的就在于善, 统治者应该是善的化身, 治国的手段应该是道德教化。因而, 柏拉图坚信不移道德治国。首先, 认为治国者自身要有很高的政治品德, 为全国人民谋利, 虽然执掌最高权力却最不热衷于权力。其次, 对全国人民实行道德教化, “运用说服或强制的手段, 使全体人民彼此协调和谐,把他们团结成一个不可分割的城邦公民集体”。^③认为一个国家治理的好坏全凭公民的品性, 如果品性堕落, 社会就会混乱, 正义便不复存在。在其《理想国》中他主要探索了最美好城邦的问题, 认为最美好的城邦是正义完全实现的城邦——这种城邦的存在对于人类的美好政治生活是必要的, 因为它照亮了现实的政治生活。

在柏拉图那里, 无论是对“理想国”的构想, 还是对“政治家”的规范, 道德的因素都始终占据支配地位。他认为好人和好公民是一回事, 国家的目的是培养具有最高道德的人类, 正义的内涵也是符合道德规范。在这其中善的理念是柏拉图进行政治哲学思考的逻辑起点, 认为善的理念是“给予认识的对象以真理并赋予认识的主体以认识能力的东西”,^④认为善的理念是世界的最高最有价值的理念, 其核心成份是正义。正义源于善的理念, 因而, 正义应成为人类道德最高准则, 也应是政治生活的原则。认为建立政治秩序的目的, 就在于按照正义原则来实现和谐生活的道德秩序。按照正义的原则“每个人必须在国家里执行一种最适合他天性的职务”^⑤“对个人来说, 善莫大于能从事自己的工作, 并能胜任这项工作, 对其他的人以及对整个社会来说, 善莫大于每个人能承担他有资格承担的职位”, 使“每一个人根据他的天赋和他的训练都能获得毕生从事的工作.....每个人应当得到的是根据他的能力和训练受到恰如其分的对待, 而他应当付出的则是忠实的去完成他所处的地位要求于他的那些任务”。^⑥因此, 柏拉图相信正义是一种使社会各阶层安于自己天赋决定的地位和职责, 社会因而处于和谐和秩序之下正常运行的法则。可以这样说, 在柏拉图的理想国政治设计思路中, “在道德和政治之间, 除方便的区分外, 没有区别。”^⑦

总之, 在《理想国》中, 柏拉图指出国家不仅仅是具有内在道德价值的共同体, 也是把这种内在善、观念善外化和现实化的工具, 使善变成国家及其每个成员的现实努力和能力而付诸工作和实践。相

信政治的道德实现有赖于统治者的道德修养、道德垂范和道德引领,有赖于国家对道德政治功用的高度重视和自觉推动,有赖于系统的道德教育体制等点点滴滴润物无声的道德教化。

柏拉图还就知识、德教、品德与法律的关系表明了态度。他认为,如果人们没有受过良好的教育,没形成良好的品德,再多的法律也没有用。反之,人们能自觉遵守道德并形成行为习惯,然后再制定和执行法律就不难了。⑧

在柏拉图的基础上,亚里士多德进一步明确指出“一切社会共同体的建立都是为了实现某种善业”。城邦国家作为一种最高的社会共同体,它所追求的目的应该是一种最高最广的善业。这种善业包括三个方面:外物诸善、躯体诸善和灵魂诸善。具体而言就是使城邦的每一个成员都应具有适量的财富、强健的体魄和高尚的道德。认为人的优良的生活首先必须是有高尚道德的生活,道德是人类区别于其他动物的特征。因此,“最高尚的灵魂也一定比我们最富饶的财产或躯体更可珍贵”。⑨相信灵魂诸善越多越好,外物和躯体诸善则适可而止。在此意义上,亚里士多德说,国家的目的首先在于促进道德,甚至可以说,国家就是道德的团体。同时他还将教育视作实现政治之善的最佳方法,教育在他们那里不再是一种单纯的文化活动,而是一种通过塑造、培养健全的理想人格而造就好人、好公民的社会政治活动。认定教育为实现美好政治生活的最佳方法。

中国古典政治哲学中包含了人性最大期许的“道”与“德”,将“道”看成是评判政治社会善恶好坏的终极价值标准,认为一个美好的政治社会其实就是一个“有道”之世,反之,就是一个“无道”之世。中国古典政治哲学中的“德”这一概念,在最早的典籍《尚书》当中,其原初的含义是指君王在政治实践当中应当具备的政治品质和应当遵守的政治道德规范。这样,在中国古典政治哲学中就形成了伦理政治观,即仁政思想。认为仁政的实质在于以民为本,提出了“民为贵,社稷次之,君为轻”(《孟子·尽心下》)的思想,断言得天下的关键是得其民。告诫统治者要“重民”、“保民”。认为仁政的根本在于富国裕民。指出“得其民有道,得其心,斯得民矣;得其心有道,所欲与之聚之,所恶勿施,尔也。”(《孟子·离娄上》)认为得民在于得民心,得心除了在精神上给民以同情安慰之外,主要的是在物质上与民同忧乐。认为仁政的原则是为政以德,行王道,把君子的仁德看作得失天下的根本条件,指出“天子不仁,不保四海;诸侯不仁,不保社稷;卿大夫不仁,不保宗庙;士庶人不仁,不保四体”“夫国君好仁,天下无敌”(《孟子·离娄上》)。特别强调仁政要重视德教、尊贤使能为保证条件,强调“教以人伦”,善教可得民心“仁言不如仁声之入人深也,善政不如善教之得民也。善政,民畏之;善教,民爱之;善政得民财,善教得民心”(《孟子·尽心上》)

总之,在中国古典政治哲学中“国家”的概念是指天下、邦国和家庭的统一体。如孟子所说“人有恒言,皆曰天下国家,天下之本在国,国之本在家”(《孟子·离娄上》)具体地说,中国古典政治哲学是以人伦家庭关系来理解国家,把政治关系等同于伦理关系,所要建立的是家国一体的伦理国家秩序。始终把政治关系解释为一种伦理关系,把政治统治解释为一种伦理统治。在这种政治制度中“君”与“国”一体、“国”与“家”不分,“国”是“家”的联合和扩展,同“家”一样是一种伦理生活共同体,以伦理为维持手段并以伦理生活为目的,使君主与家长同体,人臣和人子同体,君臣关系与父子关系同构,忠君与孝父合一,政治生活也就是伦理生活。特别强调为政者要以身作则。如季康子问政于孔子,孔子对曰:“政者,正也。子帅以正,孰敢不正。”(《论语·颜渊》)。又曰:“其身正,不令而行;其身不正,虽令不从。”(《论语·子路》)。又如儒家经典《礼记·大学》中开宗明义地指出:大学之道,在明明德,在亲民,在止于至善。……古之欲明明德于天下者,先治其国;欲治其国者,先齐其家;欲齐其家者,先修其身;欲修其身者,先正其心;与正气心者,先诚其意;欲成其意者,先致其知;致知在格物,物格而后知至,知至而后意诚,意诚而后心正,正而后身修,身修而后家齐,家齐而后国治,国治而后天下平。把理想的人生模式总结为“三纲八目”。所谓“三纲领”为“明明德”、“亲民”、“止于至善”。所谓“八条目”为“格物、致知、诚意、正心、修身、齐家、治国、平天下”。“格物”、“致知”、“诚意”、“正心”是修身的方法,而“修身”不是最终的目的,“修身”是为了“齐家”、“治国”、“平天下”。

参考文献:

- ① 徐大同:《西方政治思想史》北京:高等教育出版社,1992年版第4页。
- ② [美]梯利:《西方哲学史》,商务印书馆1995年版,第73页。
- ③ [古希腊]柏拉图:《理想国》,商务印书馆1986年版,第279页。
- ④ 北京大学:《古希腊罗马哲学》北京:商务印书馆,1961年版第181页。
- ⑤ 柏拉图:《理想国》北京:商务印书馆,1986年版154页
- ⑥ [美]萨拜因:《政治学说史》(上卷)北京:商务印书馆,1986年版第81—82页。
- ⑦ 泰勒:《柏拉图——生平与著作》济南:山东人民出版社,1991年版第378页。
- ⑧ [古希腊]柏拉图:《理想国》北京:商务印书馆,1986年版第138—146页。

⑨[古希腊]亚里士多德：《政治学》，商务印书馆1983年版，第341页。

《理论界》2008年第1期

中国社会科学院应用伦理研究中心

北京建国门内大街5号 邮政编码：100732 电话与传真：0086-10-85195511

电子信箱：casethics@yahoo.com.cn