



甘明：欲望伦理新探

欲望伦理新探

甘明

内容说明：本文或许是一把文明洞开新生门、养生门、长生门的钥匙。

关键词：欲望 机能 开始 新探

0、左右个人一生的，其根源或许就是一些欲望；左右我们人类社会文明发展过程的，其根本或许也是一些欲望。人类的欲望经验大致有三个面目：一个面目是下作丑恶的，“它”无疑是一切罪恶之源；另一个面目是中常普通的，“他”几乎是所有人的生存本性要求；再一个面目是上进美好的，“她”代表着一切文明进步的精神需要。可以说欲望是我们人类生活中的“主”，这个“主”啊，我们人类的所有生存活动无不服从它开始性的具体支配。曾几何时，社会文明中显现出来的一切生存欢乐都是其欲望能得到一定实现的结果，而社会不文明里暴露出来的一切痛苦无不是欲望得不到文明满足的产物，在这层意义上完全可以说：人的文明解放就是欲望的文明解放，我们人类的文明解放事业就是欲望的文明解放事业！在我们人类童年，宗教文化的一个根本欲望就是要特殊规范信民的欲望。到了哲学文明时代以后，哲学文明的欲望应该是些什么？一些特殊思索者的欲望又应该是些什么？譬如古希腊的苏格拉底一生对世俗喋喋不休是为了什么？中国古代老子拂袖隐去之前的对天地孤吟独唱是为了什么？试联系到现在的我这里，折腾三十多年对自然存在的沉思浮想又是为了什么？或许，由我的特殊经验感觉得出，特殊思索者都有同一种“忘我探识苍天”并以所获“理由”劝世的哲学欲望……哲学文明特殊认知整个自然（包括社会文明）固然重要，然而哲学文明怎么不把对欲望对象的特殊认知当做一件大事来对待呢？既然欲望伦理的文明解放是我们人类文明的根本性解放，特殊认知我们人类欲望伦理难道不是哲学文明的具体重任之一吗？哲学文明不须再行那些宗教式的欲望规范欲望的故事，哲学文明所需要的仅是文明智慧的欲望相约欲望的模样，这种模样就是要在应用伦理平台上具体展开欲望伦理的交流、共识与相约。对欲望对象的简单直觉是不能科学解决欲望伦理的文明解放问题的，哲学文明当以真理欲望促成人类欲望伦理的文明解放。

1、“1、2、3”在一般人视角看来不就是个“1、2、3”，然而由数哲学视角看去可就复杂得不得了，它是可以特殊表述或显现整个自然存在（我也曾为“1、2、3”的专题苦思过许多年时间）的，毕达格拉斯和老子及后来的黑格尔和许多智者怎么会去“玩”那些本不该神秘的“1、2、3”呢？其中那种拾阶而上的特殊感觉的哲学味道或许本不足对哲学外言而只有哲学当事人自知其重要。关于研究“欲望”一词的情况或许也是这样的，但在“主体”上又不是这样的，一般人看“欲望”不就是个人人都有的心理企图活动而已，顶多再作一些心理学方面的知识展开就够了。然而由哲学文明视角看“欲望”就会大不一样，其欲望伦理可以说是我们人类个体人、群体人、全体人的生存过程的根本性伦理所在。欲望伦理一方面根源于自然，另一方面表现于社会，而人本则是欲望伦理的或主体或客体的所有者。对于我们人类社会，完全可以说是解决了“欲望”的文明存在问题也就解决了整个社会的文明发展问题。当哲学文明关注“欲望”的时候，已经不再是像关注“1、2、3”那样的哲学者个人内在的什么自修需要，一开始就须得大力对哲学外宣传欲望伦理的重大价值，须得动员我们人类个体人、群体人、全体人都参与到欲望伦理的交流、共识、相约的程序中来，须得促成社会文明建立健全适应我们人类个体人、群体人、全体人欲望伦理需要的长效机制或机制。须得说明关注欲望伦理并不是少数人能完成的简单学业，而是须要我们人类个体人、群体人、全体人共同努力才能做好的社会文明事业。

2、在我们人类这里被称为“欲望”的东西，在整个自然中也是一种普有存在的东西。在整个自然中，欲望并非我们人类所独有，欲望本是一种自然能的存在。当我们人类越过自己去看动物世界的时候，当我们人类再越过可知的生物界去特殊觉知整个自然的所有存在的时候，我们人类就能发现“欲望”对象存在原来自是整个自然中的一种普有，一种普有的“相间机能”的存在。当我们人类要去关注自然的“相间机能”是些什么存在的时候，或许早晚一天还会引发自然科学重新更新自己的知识展开模样，因为关于自然时间的“数、理、化”和关于自然空间的“数、理、化”和关于自然相间的“数、理、化”本是有机统一的系统，因为整个自然无不是由时间、空间、相间统一构成的。古代有一种奇怪，所谓自然科学往往会在一些特殊思索者那儿得到特殊“首创”，哲学文明中的一些东西常会成为后来一些自然科学的“鼻祖”发端。我在三十多年的哲学探究中发现以往人类所持的“时空观”有问题，因为我们人类意识特殊反映而导致了“时空观”的残误不全，进而研究发现整个自然内容无不是由时间、空间、相间（“相间”一词则由我沉思浮想多年后拟出）平格一统构成的，并于近几年在《中国应用伦理学网》上发表的所有学术文章中一再表述整个自然存在中本有的时间、空间、相间的平格一统。我奇怪，这些特殊哲学信息为什么没有能在近期引得自然科学学界的一星点注意呢？难道说汉语言下的自然科学学界就没有人能先看得懂一些？全新的时间、空间、相间平格一统的自然观还须等到越过汉语言以后转一圈回来再说？或许还须等上几十年几百年后再说？中国的自然科学的理论创新思维何在？中国的自然科学为何不可以发端关于自然时间的“数、理、化”和关于自然空间的“数、理、化”和关于自然相间的“数、理、化”的系统重构？譬如说专项研究整个自然中普有的自然欲望的“相间机能”存在，或许就能让中国的自然科学特殊进步到世界先进前沿，因为认知自然相间中的机能存在的“相间机能学”将是那么重要，它可是能让我们人类轻松点燃自然世界的“星火”，其“相间机能学”或许在不太远的将来就会成为自然科学中的一门显学也说不定。

3、在通过哲学视角关注欲望伦理之前，我们人类还是先来看一看自己的哲学文明眼目前的存在情况。为什么要事先自观一下哲学文明的存在情况呢？因为由哲学视角关注欲望伦理须要从特殊的“知识性抽象哲学”的模式中超脱出来。哲学文明的构成，其“根本”自在整个自然中，面对整个自然对象存在，哲学自有自己的特殊视角，所以哲学文明所反映的“整个自然存在”自有其特殊显现模样。然而，哲学文明除了能够特殊选择“概念、范畴、辩说”等“专业知识”模式特殊显现自然“对象”以外，其实还可以有其他更多的“特殊理解与特别表述”的“具体化哲学显现自然存在”的选择。譬如应用伦理学的“交流、共识、相约”程式就是哲学文明走出“知识抽象”后的一种更新的应用型的“具体化哲学模式”的选择。立足于哲学文明外的视角或许会大感奇怪，深陷在“知识性抽象哲学”模式里的人也会大感奇怪，脱离了“知识抽象”模式后的哲学还是哲学吗？世界哲学的发展（或者说世界哲学在“知识性抽象哲学”处于“穷途末路”的情况下）怎么会选择“应用伦理学程式”模式的崛起？先是由美国学界发端，传到欧洲后提升扩展，再引进泊入中国……（具体化哲学性质的应用伦理学移植到中国以后的情况又会怎么样呢？在东西方文化汇合于中国平台的历史条件下，在中国社会文明选择文明进步科学发展的条件下，通过中国学界的共同努力，通过中国文明社会全员的共同努力，随着应用伦理学中国化或中国化的应用伦理学的学科发展进程，或许，具体化哲学性质的应用伦理学就要在中国形成更新的世界哲学文明辉煌也说不定。）由哲学文明内的视角看出去，正如“1、2、3”并不简单一样，应用伦理学的“交流、共识、相约”程式同样也不简单。“1、2、3”可以特殊描述或显现整个自然存在，“交流、共识、相约”程式则可以特殊装填进整个自然包括文明社会包括哲学自己。当我们人类通过并不简单的应用伦理程式去关注自然“相间机能”（包括人本欲望伦理）的时候，不但“交流、共识、相约”和自然“相间机能”（包括人本欲望伦理）有特殊互映的内在机能联系，而且还有利于关于自然“相间机能”（包括人本欲望伦理）问题探讨与应用的社会文明工程展开。

4、自然时间由“过去、现在、将来”构成，自然空间由“个体、群体、全体”构成，自然相间由“能力、耐承、化变”构成。自然欲望的“主本”是相间存在中的一种“机能”的存在，自然欲望在自然时间构成中则是立脚点于现在而面向将来的，自然欲望在自然空间构成中则是一种个体、群体、全体的普有：自然个体有自身存在需要的自然欲望，自然群体也有自身存在需要的自然欲望，自然全体也更有自身存在需要的自然欲望，以上就是自然欲望的自然存在特殊。在整个自然的所有过程中，所有过程的发端点都是由自然欲望的“机能”开始的。自然为什么会有新生“点”的突然发生或必定产生？这都是因为有自然欲望“机能”的结果；自然为什么会有“线段”过程的不确定延伸？这都是因为自然“点”有延续存在的自然欲望“机能”；自然为什么会有“点”的忽然终止或漫长消失？这都是因为有自然欲望“机能”的缘故。是自然欲望“机能”创造了自然“点”，也是自然欲望“机能”延伸了自然“线”，更是自然欲望“机能”终止了自然“圆”。当把整个自然中的所有构成分子都看做自然“点”存在时，所有自然“点”都自生自发自备着许多自然欲

望“机能”。当自然“点”自生自发自备的自然欲望“机能”得到相应满足时，其自然“点”就能得到相应扩展、相应壮大、相应延续；当自然“点”的自然欲望“机能”遭受种种困阻而折扣或落空时，其自然“点”就不得不走向收缩、转变或终止的下场。在这里说的自然“点”是偏主自然空间的“1”的存在，当偏主自然空间“1”视角看自然欲望“机能”时，其自然欲望“机能”则是来自自然相间的客性质的“0”的存在。当用数哲学模样来特殊显现这种情况时，或许就能得出这样的“ 1 ± 0 ”的式子：“0”生“1”，“1”生“0”；有了“0”就有了“1”，有了“1”就有了“0”；没了“0”就没了“1”，没了“1”就没了“0”。整个自然空间都是由这样的“ 0 ± 1 ”或“ 1 ± 0 ”构成的，如果说自然科学能由这个特殊“通道”进入并展开的话，科学认知自然存在的事情是不是会呈现出一种全新的景象呢？

5、我们人类视角既然可以较容易偏主自然空间看整个自然存在，我们人类视角为何不可以换位偏主自然相间看整个自然存在呢？当我们人类换位偏主自然相间看自然存在时，自然欲望“机能”同样可以成为自然的“1”的存在，而自然“点”的存在则可以反成为来自自然空间的客性质的“0”的存在。换了视角以后，整个自然还是由“0”和“1”构成的，“0”和“1”的互生、互存、互亡关系还是没有变，只不过是自然相间的“能、耐、化”不再是“0”的存在，都成了“3”的“ $1 \pm 1 \pm 1$ ”的偏主“1”的存在。自然相间“能”的存在是以自然相间“耐”和自然相间“化”为基础条件的；同样，自然相间“耐”的存在也是由自然相间“化”和自然相间“能”为基础条件的；亦同样，自然相间“化”的存在还是以自然相间“能”和自然相间“耐”为基础条件的。自然欲望“机能”是自然相间“能”中的一种发端性的特别存在。打个比方，自然欲望“机能”就像“星火”，它是由自然相间的“耐”和“化”具体“撞”出来的。作为自然欲望“机能”的“星火”存在，相对其后多数会马上熄灭说来，它确实是不算回事；相对其后所引燃的自然相间“能”的“大火”来说它也不能算回事；然而，自然欲望的“星火”的“机能”的价值就在于它的初始性，在“燃烧”的整个自然相间中，如果没有自然欲望“机能”的“星火”，也就不会有自然相间“能”的“大火”！尽管自然欲望“机能”的多数“星火”总爱处于一闪即逝的特殊状态中，能够管窥自然欲望“机能”的“星火”确实是我们人类的智慧门。如果说我们人类什么时候能够文明如意地相对自由地操控自然欲望“机能”的“星火”的话，我们人类将凭据“自然开始学”的“星火”力量，轻松地文明创新地“点燃”我们人类周围一大圈子自然世界也说不定！

6、或许，我们人类想要通过自然科学操控的自然欲望“机能”的“星火”远比普罗米修斯所盗的“火”还要高档得多，其造福人类文明的能量或者说销毁人类文明的危险还要远大得多。为了我们人类不至于遭受普罗米修斯那样的活罪，我们人类当首先大力文明管理好自己的欲望伦理。当我们人类洞开自然欲望“机能”的科学认知之前，当我们人类如意操控自然欲望“机能”的“星火”创造新文明世界之前，我们人类当全力搞好自己的欲望伦理的社会文明建设。否则的话，自然欲望“机能”的“星火”一旦落入一些“原始动物型的人们”手中“自由玩弄开启”的话，我们人类或许就要面临来自自然科学方面所谓“创新发展”的灭顶之灾。从这个意义上或许可以说，我们人类的关于自然欲望“机能”的“开始学”还是在社会科学上先走一步为好。现有一些所谓发达国家的科幻影视大片给今天人们描述的“未来映像”就是：未来世界只剩得下几个嗜血成性的原始动物型的人类斗士，地球是一派机器世界的荒凉，星际也是一派机器世界的荒凉。难道说我们人类真会走到那一步吗？难道说“异物生命世界”靠几个已经不可能存活的原始动物型的人类斗士使用“原始暴力”就能战胜并控制得了的吗？我们人类为什么不能事先文明管理好自己的欲望伦理呢？我们人类为什么不能事先把守好通往点燃自然欲望“机能”的“星火”的大门呢？譬如文明管理好今天的生物克隆技术等等，在我们人类的社会文明欲望伦理还没有达到相应文明程度之前，在自然科学还没有发展到高水平或简便化洞开自然欲望“机能”之前，我们人类是不是应该立法管理好科学技术对与人有关的“生物创造”的开始性尝试呢？不能负担社会文明责任的“科学家”只能算是“原始动物型”的智力顽童，社会文明能不能管理好并保障不出“科学顽童”就是控制自然欲望“机能”的第一道关口。我们人类在今天就应当引起高度重视，或许我们人类在今天还可以简单通过一些文明法力把好这一关，然而以后呢？当自然科学的“开始学”有所启动以后，我们人类还非得通过强有力的社会文明欲望伦理的应用伦理管理系统才可能长效把握好这一关口。

7、社会科学视角关注人的欲望伦理，须有关于自然欲望“机能”的理论的一定支撑。社会科学关注人的欲望伦理当以整个自然中普有的相间欲望“机能”为理论基础背景，而不能以一些少数人的“道德经验标准”为其逻辑起点。用“道德经验标准”管人的欲望是一种比较原始的社会欲望伦理管理模式，除非能到达深度愚民的程度，否则对人们活着的欲望机能是难以起到什么决定性的管理作用的。譬如古今中外一直禁止不了的强盗娼妓的伦理丑恶就是“道德经验标准”社会失效于无用的例子，再譬如古今中外的官僚腐败现象一直难以得到根治就是“道德经验标准”束手无策于具体的证明。我们人类首先得承认人的欲望机能的自然合理性，没有欲望机能的人还是活着的人吗？！接着才是对人的欲望伦理的社会合理性的文

明努力，没有文明欲望伦理的人还能是活着的文明人吗？！解决人的欲望伦理问题还须要靠人的具体欲望机能机制发挥作用才行。社会文明的人本是由个体人、群体人、全体人统一构成的，人本欲望因而就有了个体人欲望、群体人欲望、全体人欲望之分。解决个体人欲望伦理的文明建设还须要依据群体人欲望伦理和全体人欲望伦理的合力支撑；同样，解决群体人欲望伦理的文明建设也须要依据全体人欲望伦理和个体人欲望伦理的合力支撑；亦同样，解决全体人欲望伦理的文明建设更须要依据个体人欲望伦理和全体人欲望伦理的合力支撑。我们人类的本性欲望机能机制是和整个自然中其它构成分子的相间“机能”存在情景一样的，只有当个体、群体、整体的所有欲望机能机制得到相应一统以后，其中部分的自然欲望“机能”存在才能实现较佳的“星火”存在状态。我们人类，只有当个体人欲望、群体人欲望、全体人欲望得到文明统一以后，其中构成部分的个体人欲望部分、群体人欲望部分、全体人欲望部分才能共同实现相应的文明满足状态。

8、既然自然科学有可能对自然欲望“机能”的“星火”存在作学科性的“开始学”的发端展开，社会科学为什么不可以对人本欲望伦理也作发端性的“开始学”学科展开呢？我不妨试做一番苏格拉底式的关于社会文明建立健全人本欲望“机能”伦理工程的呼吁：人本欲望伦理先是能得到国家学科立项，国家当以政治、经济、文化方面给予大力支持，并责成“人本欲望伦理开始学”学科须科学作用社会文明发展，有效解决社会政治、经济、文化中的人本欲望伦理的文明建设问题。接下来是以社科院为平台设置人本欲望伦理学术中心，并以一些高校为科研实体设立人本欲望伦理各种专项研究基地，再以社会文明的政治、经济、文化领域为场所具体展开人本欲望伦理的文明建设，具体展开人本欲望伦理文明建设的应用伦理程式的推广。（中国的情况不妨再作一项特殊设想：为了解决执政党具体永保先进性的问题，革命欲望伦理的文明建设当是执政党的头等科学立党大事。在执政党以政治文明支持社科院具体开发或展开人本欲望伦理文明建设工程的时候，能及时把人本欲望伦理的“社会开始学”的学术研究成果返还转入到执政党的革命欲望伦理思想工程的文明建设中来，执政党内可以自筹自建革命欲望伦理工程系统，可以通过革命欲望伦理工程凭据“开始的相间机能”文明立党、文明建党、文明清党，可以通过革命欲望伦理工程的科学机能机制保障执政党的强有力的先进性，进而根除欲望不良份子对执政党的种种危害等等。这或许算是一个公民为中国发展前途计的旁观性意见，仅供执政党参考，谢谢。）或许，对于目前世界所有国家说来，所有执政党的特殊欲望伦理工程在社会公民人本欲望伦理工程中都具有相当的核心表率作用，应用文明人本欲望伦理来科学立党、建党、清党，这对于促成各国社会文明进步无疑都具有重大意义。因此，我们人类在说社会科学的“开始学”须优先自然科学的“开始学”展开的时候，是不是还可以说各国执政党的“欲望伦理学”更须优先社会人本欲望伦理学展开呢？！

9、个别生发的欲望内容并不存在伦理优劣的问题，同类体生发的欲望内容也不存在伦理优劣的问题，只有在个体人欲望、群体人欲望、全体人欲望的相互比较中，才能具体显现出欲望伦理的优劣。譬如特殊具体到一群娼妓中，她们的出卖欲望在相互间就显现不出什么丑陋；譬如特殊具体在一伙强盗里，他们的强占欲望在相互间就显现不出什么罪恶。个体人的欲望伦理的优劣标准自在群体人欲望伦理和全体人欲望伦理的文明评估中；同样，群体人的欲望伦理的优劣标准自在全体人欲望伦理和个体人欲望伦理的文明评估中；亦同样，全体人的欲望伦理的优劣标准自在个体人欲望伦理和群体人欲望伦理的文明评估中。个体人、群体人、全体人相互间的文明欲望评估是一面鉴别欲望伦理优劣的镜子，个体人、群体人、全体人只有在相互照镜子中才能知美丑，个体人、群体人、全体人只有在知美丑以后才能文明互规相约共建欲望伦理。人本欲望伦理作为一门社会学科展开，就是要想办法建立健全社会文明欲望伦理的相互照镜机制，让个体人的欲望、群体人的欲望、全体人的欲望都处于相互照镜后的“交流、共识、相约”之中，并在相互照镜后的“交流、共识、相约”中规范欲望伦理的文明提高。相互照镜说的是：群体人的欲望文明和全体人的欲望文明是个体人欲望文明与否的镜子；全体人的欲望文明和个体人的欲望文明则是群体人欲望文明与否的镜子；个体人的欲望文明和群体人的欲望文明也是全体人欲望文明与否的镜子。相互照镜显现的是：人本欲望伦理的文明标准在个体人、群体人、全体人中是相互理解式的，是存活于相互间的文明比较中的，（我们人类切莫把欲望伦理文明标准人为地偏见锁定于个体人、群体人、全体人的某部分上，否则的话，本该是互照欲望伦理的文明标准镜子就有可能变型成说教式伦理的“哈哈镜”了。）相互照镜的过程还是：在展开人本欲望伦理的文明机能机制的具体过程中，个体人、群体人、全体人自觉不自觉都要进入“交流、共识、相约”程式，并在欲望伦理的“交流、共识、相约”中约束、规范、提升自本欲望伦理的文明质量。

10、在个体人、群体人、全体人的开始性的欲望活动中，说“不”说“要”说“可以”，这是欲望伦理的三种自由选择。在个体人、群体人、全体人相互之间或人与自然环境之间所发生的具体事件中，本能上

说“不”说“要”说“可以”是具体做出三种选择的基础，思想后说“不”说“要”说“可以”则是具体做出三种选择的关键，开始付诸行为时说“不”说“要”说“可以”则是具体做出三种选择的重点。个体人、群体人、全体人没有恒定不变的“好”、“中”、“坏”，人本欲望伦理的说“不”说“要”说“可以”，则是导致或保持或变坏或更新的相间“机能”的“星火”原因。在人本欲望伦理中，有三个部分可供我们人类文明开发研究：其中一部分是“本能欲望”，又一部分是“思想欲望”，再一部分是“应用欲望”或“欲望应用”。个体人、群体人、全体人的“本能欲望”、“思想欲望”、“应用欲望”应该说是可以文明统一的，我们人类当为文明统一“本能欲望”、“思想欲望”、“应用欲望”而作出科学努力。关于我们人类的“本能欲望”的理论探究，可以和自然科学的相间欲望“机能”的研究相通。关于我们人类的“思想欲望”和“应用欲望”的理论研究和社会实践，则可以在社会科学中做出具体学科展开。关于“本能欲望”、“思想欲望”、“应用欲望”的理论研究和科学应用，既要分别深入，又要统一浅出。具体在我们人类的人本欲望伦理的研究与应用中，就是要找出“本能欲望”、“思想欲望”、“应用欲望”相互间的支撑、约束、一统。人本欲望伦理是“本能欲望”、“思想欲望”、“应用欲望”的统一伦理，我们人类切切不可分割认知人本欲望伦理，仅仅偏主“本能欲望”，在没有把“人本”认识文明提升到包括个体人、群体人、全体人在内的文明统一之前，实际上只会落入“原始动物型”的社会丛林式的对人本欲望伦理的庸俗理解；如果说偏主并主观性拔高“思想欲望”或“应用欲望”，一旦落到反“本能欲望”的地步，其所谓的“大而公”的“人本欲望伦理”就会陷入非人性的貌似文明实则荒谬的境地（中外历史上都曾有过这种荒谬的实例）。

11、把人本欲望伦理提升到社会科学平台上作文明学科展开，须要建立一整套理论联系实际的科学系统。人本欲望伦理包含个体人欲望伦理、群体人欲望伦理、全体人欲望伦理三大部分，如何让三大部分的欲望伦理有机统一起来则是科学人本欲望伦理文明展开的核心任务之一。在理论研究方面，科学展开人本欲望伦理须要注意采用一种换位思维的旁思方法，须要像自然科学研究自然相间欲望“机能”的“星火”存在那样具体研究人本欲望伦理存在，不可主观偏重什么视角而“感情用事”于人本欲望伦理研究中，或偏主个体人视角或偏主群体人视角或偏主全体人视角都不是全面科学的视角，我们人类须要有整体观视角，通过整体观视角把所有特殊视角的特别认知文明统一起来。人本欲望伦理是由个体人、群体人或全体人的自由思想到文明选择再到优质行动的“机能伦理”。个体人、群体人或全体人的“机能伦理”一旦被我们人类科学认知与文明应用，我们人类就能够有希望文明办好一切事情。在理论联系实际的具体应用方面，把人本欲望伦理的从自由思想到文明选择再到优质行动的流程纳入应用伦理程式是关键。在具体形成人本欲望伦理相互照镜的机制中，“交流、共识、相约”当是贯穿人本“自由思想”、“文明选择”、“优质行动”始终的应用伦理的原则性程式。人本欲望的“机能伦理”只要能在“交流、共识、相约”的应用伦理程式中进行，就能够具体保障个体人、群体人或全体人的“思想自由”、“选择文明”、“行动科学”的有机统一。人本欲望伦理的文明科学展开的目的就是要充分实现个体人、群体人或全体人的“自由思想”、“文明选择”、“优质行动”的文明统一！对于个体人、群体人、全体人说来，能否文明统一“自由思想”、“文明选择”、“优质行动”，无疑是能否文明规范自我、文明建树自我、文明发展自我的欲望伦理关键。

12、在社会文明存在中，能左右个人一生的，其根源本就是一些欲望；能左右群体人一代的，其根源本就是一些欲望；能左右全体人一世的，其根源本就是一些欲望。左右我们人类社会文明发展进程的“机能伦理”本就是这么简单，我们人类本就可以把“机能伦理”简单操控在个体人、群体人或全体人的手中办好所有文明发展事宜的……在整个自然存在中，能够创新事物发生的，其根本就是一些相间“机能星火”；能够维持事物过程的，其根本就是一些相间“机能星火”；能够改变事物存在的，其根本就是一些相间“机能星火”。当我们人类能够文明面对自然相间的“机能星火”的时候，我们人类或许就有了一把文明洞开自然存在奥秘或社会存在奥秘的钥匙，我们人类完全可以凭据这把钥匙简单进入自然存在或社会存在的新生之门、养生之门、长生之门……在哲学的特殊视角这里，哲学自我和自然科学、社会科学是在根本上相通道理的。然而，哲学自有其特殊局限性，哲学虽也有“知识化”或“科学化”之路可走，毕竟哲学在根本上还是特殊智慧能耐的一些思维“星火”存在而已；同样，自然科学和社会科学虽有特殊的“哲学化”之路可走，毕竟在自然科学和社会科学中只能容许哲学作为“星火智慧”的特殊存在而已。正如自然相间中的许多“星火机能”常常是一闪而熄一样，哲学的“星火智慧”在自然科学和社会科学中并不见得是非要处处有用的，哲学“理论”与科学“实际”总有一定“距离”，哲学“理论”联系或作用于科学“实际”的往往是“仅供参考”而已。在“机能星火”与“燎原大火”之间，这其中还有个自然相间的“耐”与“化”造就机缘的问题，一旦有了具体机缘，其自然的“星火机能”就可以点燃一个全新的世界，其哲学的“星火智慧”就可以推进自然科学和社会科学形成一个更新发展；如果没有什么具体机缘的话，一切自然的“星火机能”或哲学的“星火智慧”都只会自生自灭……当然，我们人类还有一种借助文化形式事

先点燃并特殊保存火种式“灯火”的特殊例外，或许，能够借助文化形式给文明世界事先点燃或特殊保留一点仅供参考的智慧“灯火”就是我们人类哲学门的幸事了，仅此而已。

2007年10月17日（本文首发《中国应用伦理学网》云南昭通师专教务处（657000）

中国社会科学院应用伦理研究中心

北京建国门内大街5号 邮政编码：100732 电话与传真：0086-10-85195511

电子信箱：cassethics@yahoo.com.cn