



四川大学伦理学研究中心通报（第5期）

2001年11月28日 来源:本站消息

作者其他文章

栏目广告6, 生成文件 HTDOCS/NEWXX9. HTM 备用,

第六次学术研讨会:

时间: 2001年10月26日 星期五下午 2: 30—5: 30

地点: 四川大学伦理学研究中心

人员: 余平、冯川、黄玉顺、成先聪、冉桂琼、丁元军、高小强、蒋荣昌、吴兴明、杨秀杰、

胡冰霜、郑禹、刘莘

列席: 赵勇

主讲: 冯川

题目: 《什麼自我实现》

主持: 高小强

1. 演讲: 冯川《什麼自我实现》

二、讨论:

吴兴明: 文章对自我实现未有内在精确的分析。有以下看法: 1、自我实现在一般人的心目中是通俗话题, 未具有哲学意义; 2、海德格尔的此在首次从哲学、形而上学的角度对自我实现进行了分析; 3、有人的分析、我的分析、存在的分析、心理分析等四种分析。

冯川: 佛学对自我进行了分析并追求于梵天; 政治学是建立在人性之上的。

吴: 在英美, 政治学是建立在人性之上的; 自我价值的确认, 是自我实现的核心价值, 从而为自然法奠定了基础。

成先聪：1、应搞清自我实现是近代的观念并梳理其发生、展开的过程。这是第一步所应做的。然后再在历史上对其进行梳理。2、其是有哲学背景的，如笛卡儿的我思故我在；但海德格尔的此在不是如此，他是要为笛卡儿等的自我论提供一个更深的背景，不是种子式的，而是可能性、生成可能性。3、屈原的自我实现，庄子的自我放弃。庄子放弃了什麼？放弃自我，融入自然，有所坚持，有所放弃。在儒家看来，融入自然是自我实现。

吴：融入自然并非自我实现，恰恰是对自我实现的阻断。

余平：自我是作为现象呈现出来的，此在应译为缘在。海德格尔用虚词，恰恰是为了防止实体化。多元化是伦理学研究应守护的一种最根本的样态。庄子的放弃或逃避是值得研究的。回归自然与趋向政治是没有区别的，是在同一个维度上而无高低之分。

丁元军：在讨论中存在两个问题：1.“能在”的不定性被过分地强调了，从而使其成为不可捉摸的东西；2、政治、自然是否是通道。政治并非是指定的而同样是多样性的。另外，吴兴明先生并未坚守海德格尔的观点对自我实现的解释前后有所差异。

吴：在本体论上讨论问题时，不同意海德格尔的观点；在哲学、价值意义上，同意价值自足。

丁：先在近代中梳理，后在历史中梳理，有一个危险是因为它是近代的，所以它没有普遍性。

成：也并非如此，物应有其根源。

高小强：1、遭到阻断而成为大我；自我价值为自然法奠基，两者有什麼矛盾？2、把我的分析放在何处？

吴：自我为价值的基点；价值自足并非意味着不向社会敞开。

刘莘：区分方法论个人主义和价值论个人主义并赞同后者，而前者是需要进一步处理的。同时，前者偏重于正义，后者偏重于善。在逻辑意义上，倾向于前者优先。

高：权利和善之间有一种联系的张力。古代最核心的观念是至善，善是优先的。

余：西方守护个人权利，而中国人被淹没于大我或共产主义、四化、西部大开发等等之中。

高：，中国方面几乎未展开讨论，所以不宜匆忙结论。

黄玉顺：在讨论中有许多问题需要澄清，其中自我、个体恰恰是一个问题。庄子的自我放弃，放弃了什麼？佛教，其超越的是什麼？儒家心性论问题、道的问题等等，是否是外在的？

2. 讨论事项：1、建议“中心”成员把已有的相关伦理问题的研究成果提供给“中心”，以便成员之间相互参阅与研讨。2、“中心”成员之间可互相听课、听演讲以加深成员之间的学术旨趣的相互了解。3、每次活动可录音以便事后通报的整理。4、拟议向全校举办公开的系列学术演讲。
3. 经“中心”成员表决，简单多数通过，决定吸收赵勇先生为中心正式成员。
4. 下次主讲人：黄玉顺先生：《儒家心性论作为伦理学基础是否可能？》

（谷建岭记录整理，高小强校正，二00一年十一月）

文章添加：[系统管理员](#) 最后编辑：[系统管理员](#)

没有找到相关评论

[加入收藏](#) | [关于我们](#) | [投稿须知](#) | [版权申明](#) |

| [设为首页](#) |

[思问哲学网](#) Copyright (c) 2002—2005

四川大学哲学系·四川大学伦理研究中心 主办

蜀ICP备05015881号