

[首页 \(/s/logic/\)](/s/logic/) [中心概况 \(/s/logic/catalog1/\)](/s/logic/catalog1/) [研究机构 \(/s/logic/catalog2/\)](/s/logic/catalog2/) [科学研究 \(/s/logic/catalog3/\)](/s/logic/catalog3/)

[研究团队 \(/s/logic/catalog5/\)](/s/logic/catalog5/) [招生培养 \(/s/logic/catalog8/\)](/s/logic/catalog8/) [天辅基金 \(/s/logic/TianfuFunds/\)](/s/logic/TianfuFunds/)

[重庆市逻辑学会 \(/s/logic/catalog9/\)](/s/logic/catalog9/) [联系我们 \(/s/logic/catalog10.html\)](/s/logic/catalog10.html) [ENG \(/s/logic/english/\)](/s/logic/english/)

您的位置: [首页 \(/\)](/) > [天辅逻辑论坛 \(Tianfu Logic\) \(/s/logic/index3/\)](/s/logic/index3/)

徐召清：知识限度的逻辑分析

发布时间: 2021-06-16 来源: 本站原创 作者: 本站编辑 浏览次数: 268

报告人: 徐召清 博士 (四川大学副教授)

时 间: 2021年06月24日19:00-20:30

地 点: 国家治理学院3203学术报告厅

腾讯会议: 463 733 439

内容摘要: 知识限度中最有趣的现象是,有些真命题是不可知的。费奇有一个非常著名的论证表明:只要存在未知的真理,那就存在不可知的真理。这个论证常被称为“可知性悖论”,但分析表明,费奇的论证在经典的模态认知逻辑中是可以辩护的。给定断言的知识规范,不可知的真理可以用来解释摩尔悖论、知识的封闭原则的反例以及知道者悖论等不可说的问题。将不可知性推广到相对的不可知性,不仅可以说明怀疑论问题中的困难,还可以对独断论悖论给出一种新的解释。知识限度的存在具有丰富的认识论价值,还有很多不可知的真理类型等待我们去探索。

报告人简介: 徐召清,四川资阳人,北京大学哲学博士,现为四川大学哲学系副教授,硕士生导师。曾为美国纽约市立大学访问学者(2010-2011)、英国牛津大学访问学者(2018-2019)。主要学术兼职:中国逻辑学会理事、中国知识论学会理事。主要研究兴趣:哲学逻辑、形式认识论和语言哲学。主持国家社科基金青年项目1项,在Philosophical Forum、《哲学与文化》、《自然辩证法研究》等期刊发表中英文学术论文20余篇。曾获四川大学好未来优秀学者、五粮春青年社科之星等奖项。

上一篇: 范杰:关于四类信念的逻辑研究 (/s/logic/index3/20210616/4478534.html)

下一篇: 陈波:反驳克里普克反描述论的两个论证 (/s/logic/index3/20210616/4478527.html)

西南大学逻辑与智能研究中心 版权所有