

费多益

后现代主义是20世纪60—70年代产生于法国、80年代后开始盛行于西方的一种综合性的哲学和文化思潮。作为一种风靡世界的思想文化潮流，后现代主义哲学近年来在我国理论界和文化艺术界的影响日益突出。虽然从20世纪90年代开始，后现代主义就成为中国学术界普遍关注的热点，然而，目前国内学术界对它的研究比较零散和表面，甚至有炒作和泡沫之嫌。后现代主义在理论界已不及前两年那样炙手可热，也许这狂热之后的冷静正预示着一个尘埃渐落、空气渐趋澄明的时刻的到来。热闹总是不利于思索的。而且，由于语言和资料的限制，至今缺乏一本全面深入研究后现代主义哲学的专著。尤其是，当代法国哲学的研究是国内哲学界的一个薄弱方面，而法国的后现代主义哲学是后现代主义的理论基干与主流。中国人民大学冯俊教授主持完成的《后现代主义哲学讲演录》（商务印书馆2003年版）是我国仅见的对法国后现代主义哲学进行完整、系统、全面研究的一部力作，它对法国的后现代主义哲学作了详尽的梳理和深刻的剖析，大大拓宽了我国研究后现代主义的视域，深化了国内的当代西方哲学研究，并在东西方合作进行社会科学研究方面进行了可贵而成功的尝试，对于我国哲学界具有积极的推动乃至示范作用。

该书具体考察了“现代性”和“后现代性”及“后现代”概念的起源，全面论述了“现代性”与“后现代性”的争论的实质，后现代主义哲学的总体特征以及后现代主义哲学中的技术、道德和女性主义等问题，详细追溯了后现代主义哲学的直接思想来源，系统阐述了法国后现代主义的主要代表的理论要义和理论特色，深入探讨和分析了后现代主义哲学转向的特点、后现代主义哲学的得失及其在中国的影响。

作为一部研究性论著，该书不同于简单的人物罗列或观点介绍，而是以问题意识贯穿对各派哲学思想的述评，将理论探索的触角伸展到后现代主义的多元而丰富多彩的领域和表现形态，随着问题的推移和联系而展示出不同哲学家的思想风貌。该书涉及到了后现代主义的十几位最著名的代表人物，涵盖了几乎所有的以“后现代”为标志的热点问题，其视野之广阔、分析之深入具体为国内所罕见。

书中对在我国鲜为人知的哲学流派的评介，填补了国内研究的空白。例如，后现代女性主义桑德拉·哈丁与法国女性主义的后结构主义、朱迪斯·巴特勒和性别的行为性、德鲁希拉·科内尔和界限哲学等等，是国内学术界不曾研究过的；德勒泽建立的“差异哲学”和“欲望”政治学，国内也很少论及；对后现代主义哲学的直接的思想溯源更是国内尚未深究的。后现代主义来源多、成分杂、观点繁芜，而该书对后现代主义的重要概念和成语及其思想来源作了详尽的评价和分析，对国人知之甚少几位法国哲学家的思想对于后现代主义哲学形成的影响进行了解析，揭示出乔治·巴岱对语言的批判和对生死的探索、勒维纳斯论无限性和他者理论及布尔迪厄的象征性实践和权力运作的理论，对于后现代主义哲学的思想主题、基本概念和理论风格的形成所起的关键作用。

书中提出了许多颇具新意的独到见解。例如，作者在论述勒维纳斯建立以“他者”伦理学为“第一哲学”的思想体系时，指出这种利他主义伦理学和存在主义、个人主义与利己主义不同，它开拓出当代西方另一种有震撼人心作用的伦理学的取向，和利科的伦理思想有共鸣之处，对福柯的反总体性、德勒泽的“差异”论都有影响。在第9章中，作者认为，福柯更多地从尼采和精神治疗学那里，而不是从胡塞尔那里获得启示，这使他比德里达更早、更系统地从事语言论述、知识同社会文化脉络中权力与道德的复杂关系，去研究西方文化传统及其社会实践问题，并指出他对后现代主义哲学的演进等方面的重要影响，这些看法是非常有见地的。第10章论述德勒泽在解读哲学史（柏格森、尼采与斯宾诺莎）中建立了自己的“差异哲学”和“欲望”政治学。德勒泽用“精神分裂分析”取代弗洛伊德的“精神分析”，指出资本主义社会从早期至今的发展是从精神分裂、欲望产生到制止精神分裂、压抑欲望的过程，并没有提出消灭资本主义的政治纲领，而他推崇“根状茎”思维、“游牧思维”，表现了后现代主义的横向思维的特征；他推崇“游牧民族”的创造力，本质上是一种无政府主义。这些看法无疑是很深刻的。国内过去较多从社会学角度述评波德里亚的思想，本书第12章则从后现代主义哲学的高度，深层次地论述了波德里亚的“拟象”与消费社会论、他对当代拟象文化特征的剖析，指出其揭示了当代西方消费社会造成价值体系崩溃、文化本身的自我破坏，这也是别具一格的。

该书是汉语学界研究后现代思想的一项富有创意的研究成果，其研究方法具有创新性。该书是不同文化背景的多国专家学者合作研究的产物：作者来自中国大陆、美国、英国、法国及台湾省，他们有着不同的文化和学术背景，在深入研究后现代主义哲学原典的基础上，从不同的视角对其学说进行解析和述评，深化和丰富了对后现代主义哲学内涵的理解。

尽管由多人共同著述，内容各有侧重，而且有的是由外籍专家的演讲译成中文，但该书在行文和写作风格上却浑然一体，完全没有拼合的痕迹，宛如一部独家专著。各篇作者围绕相关的论域，或注重对文本的重读与阐释，或注重某些思潮与关键性概念的关联，角度虽不同，但均能较好地把握学理的自洽与阐释空间展开之关系。该书结构安排得合理有序，论域的划分使得全书在多方面呈现后现代思想的同时，显示出集中而鲜明的主题，呈现出理论体系上的统一性和清晰的层次性。

不同国别和地区以及不同学术背景的学者可能阐释出后现代主义哲学的不同意蕴，这也许更符合后现代主义的方法论风格。后现代主义事业彼此之间的关系并不像不同的种与同一个属之间的关系一样，也就是说，并不必然存在一个或一系列特征是所有而且只有后现代主义事业所共同拥有的，而毋宁说——借用维特根斯坦的一个隐喻——各种后现代主义事业彼此之间的关系像一个家族中各个成员之间的关系一样。在同一个家族的各种成员之间，存在大量的“家族相似”，它们以各种复杂的方式错综交织在一起。或许

没有一个特定的家族成员的面貌特征不是在家族史上出现过的，但是由于那些重复出现的特征相结合的特定性，单个家族成员的面貌仍然是独特的。反过来，当观察那个家族成员时，观察者看到的是一个单个的、独特的、新鲜的面孔，或者只不过是旧的和熟悉的特征的集合。

所以，从整体上看，该书未作过多的理论演绎，主要是贴近具体文化现象，做一些扎实精细的理论探索与文本分析，寻求思想与现实的契合。较以往国内后现代主义的专著而言，它更具有“后现代式”地体现后现代的特征。对于在本质上反理论、反体系与拒绝对定义的丰富复杂的后现代主义来说，任何规范都难免要不同程度地显示出作为一种“语言”的局促；理论的明晰往往导致扭曲与错位，规范是要付出代价并且可能会捉襟见肘的，只有从文本得来的感受与理解才能赋予理论以生动的内容。从这一意义上说，该书自有其独特的价值。

《后现代主义哲学讲演录》一书可以说是从总体上对后现代主义哲学进行鸟瞰并把握其深层本质的一次精神探险。说它是探险，一方面是因为后现代主义思潮本身的复杂性和丰富性给人们的阐释带来很大的困难；另一方面，也是更为重要的一方面则是，我们是在一种并非后现代的文化语境中来探讨甚至评判这一“后”主义的，这也使当下对后现代主义的批判带有“不在场”的特点。对此，作者是相当清醒的。因此，该书并不在价值评价上特别着力，但这并不意味着作者是以不动声色的“零度”介入理论操作的。态度的平和与宽容透露出清晰的情感指向与鲜明的文化立场。该书不是大面积播种后现代主义哲学的理论宣言，而是向后现代主义哲学进行的一次冷静而充满自信的逼视。作者对后现代主义哲学的评价也比较客观、公允：既指出它实质上是对当代资本主义社会的一种批判性的理论反省，有自身独特的理论建树，又认为它对传统哲学与现代主义有偏激的否定，理论上包含着一些消极因素，并不适合中国国情，进而主张，我们应当面对这一潮流，反思它的得失，而不是盲目加入，丧失自己的判断力，任何对后现代主义不加分析地赞同或否定的态度，都是不可取的……这些都十分中肯、深入、有针对性。也许这番提醒，至少有以下两个作用，一是可以避免像过去某些人在追随现代主义时所表现出的东施效颦；二是避免我们在东西方文化交流时出现新的“语言障碍”。

该书对国内公众深入了解与研究当代西方社会与文化的新特征、新矛盾，也有很大的现实意义，它为想要全面了解后现代主义的中国学者开启了一个窗口。当然，该书也存在着不足或遗憾之处。例如，由美国专家编写的第二部分“后现代主义哲学通论”关于知识背景交代得不多，这对非哲学专业的中国读者来说有一定的难度。又如，对法国以外的后现代主义的代表人物如理查德·罗蒂等人的哲学没有涉及，等等。此外，“后现代主义哲学的思想来源”和“后现代主义哲学的主要代表”两部分对于其中各位哲学家的研究和介绍在篇幅的分配上不尽合理：相对说来，布尔迪厄长了一些，勒维纳斯、利奥塔和德勒兹则短了一些。最后，关于产生于法国的后现代主义哲学在世界各国的影响和演变问题还需要进行深入的研究。

（作者单位：中国自然辩证法研究会，山西大学科技哲学研究中心）

责任编辑：冯国超（《哲学研究》2003年第11期）