



## 康德对形而上学的拯救

2003年12月26日

来源:本站首发

作者:张桂权

### 作者其他文章

[玻姆的隐卷序理论](#)
[栏目广告6, 生成文](#)
[件 HTDOCS/NEWXX9. HTM 备用,](#)

提要: 形而上学是传统哲学的核心, 但是形而上学的命运却多灾多难。在当代, 形而上学的合法性已经成为哲学家们经常讨论的话题, 反形而上学的浪潮更是一浪高过一浪。形而上学向何处去? 在今天重新审视对传统形而上学进行过严厉批判又力图拯救形而上学的康德的思想, 我们或许能够得到一些启迪。

本文从四个方面论述了康德对形而上学的拯救: 康德为什么要拯救形而上学? 在康德眼里何为形而上学? 康德怎样拯救形而上学? 康德拯救形而上学的结果如何?

### 引子

220年前, 康德为《纯粹理性批判》写了一个简写本: 《任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论》, 在该书的“导言”里他说过一段意味深长的话:

如果形而上学是科学, “为什么它不能象其他科学一样得到普遍、持久的承认? 如果它不是科学, 为什么它竟能继续不断地以科学自封, 并且使人类理智寄以无限希望而始终没有能够得到满足? ……其他一切科学都不停在发展, 而偏偏自命为智慧的化身、人人都来求教的这门学问却老是原地踏步不前, 这似乎有些不近情理。同时, 它的追随者们已经东零西散, 自信有足够能力在其他科学上发挥才能的人谁也不愿意拿自己名誉在这上面冒风险。而一些不学无术的人却大言不惭地做出一种决定性的评论……。” (1) P. P. 3-4)

220年过去了, 这样的情况有多大改观呢? 形而上学不但没有能够成为科学, 而且连存在的合法性都成了问题, 自黑格尔以后反形而上学的呼声一再高涨。愿意在形而上学上面“冒风险”和花时间的有才能的人越来越少, “不学无术”又“大言不惭”地对形而上学指手划脚、作出“决定性评论”的人却越来越多。康德在不经意间竟成了伟大的预言家! 为什么会出现这种情况? 康德本人给出了答案: “这是因为在这个领域, 实在说来, 人们还不掌握确实可靠的衡量标准用以区别什么是真知灼见, 什么是无稽之谈。” (1)P. 4)

那么, 康德是怎样对待形而上学的呢? 一个能够如此尖锐地提出问题并且指出问题的症结所在的人必有他的独特之处。让我们来追寻康德的思想轨迹吧。

### 一 康德为什么要拯救形而上学?

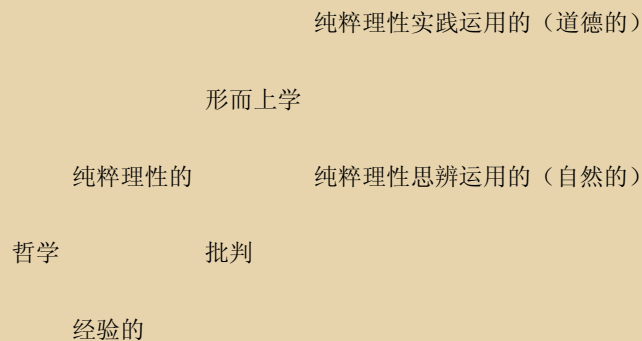
谈康德的形而上学, 我们先要谈谈“形而上学”这一概念。公元1世纪, 罗德岛的安德罗尼科在编完亚里士多德的物理学之后, 另编了一卷, 取名《形而上学》(直译是《在物理学之后》)。亚里士多德在这一卷中研究的是高于或先于物理对象的事物, 为我们直观上相信的一切事物给出理由。亚里士多德的这一作法直接始于他的“拯救现象”方法, 即从现象出发, 然后提出假说以说明现象的缘由, 进一步说就是要为现象界寻找最终的基础。亚里士多德把这一类的研究称为“第一哲学”或“智慧”, 即关于终极原因和

原则的学科，有时他又称为“作为存在的存在”（又译为“作为是的是”（2））的学科。可见，在亚里士多德的心中，这一类的研究就是哲学研究的核心部分。在这种研究中，内容是很丰富的。亚里士多德研究了范畴问题，实体问题，原因问题，本原和原则问题，宇宙的起源和运动问题，神的问题，等等。后来德国哲学家沃尔夫把形而上学概括为四个部门：存在论（旧译“本体论”，关于存在或是一的一般理论），理性心理学（关于灵魂的理论），理性宇宙论（关于世界的理论）和理性神学（关于上帝的理论）。这一概括得到后来哲学界特别是德国古典哲学的认同，成为哲学界的常用语。

在西方哲学史上，康德大概是最重视形而上学并对其进行过认真反思的第一人。尽管人们通常认为，黑格尔建立了西方哲学史最大的形而上学体系，黑格尔也认为形而上学最重要——他曾说过形而上学是哲学庙堂里的神，但是黑格尔没有像康德那样系统地反思过形而上学，或许他认为像康德那样的讨论实在迂腐。康德则不然：他对形而上学的关爱溢于言表，他对形而上学误入歧途痛心疾首，他要拯救形而上学的决心矢志不渝。康德不但对形而上学进行了认真的反思，对旧形而上学进行了严厉的批判，而且着手重建形而上学，他所有哲学的主题都是形而上学！（3）

康德曾这样表白：“我受命运的指使而爱上了形而上学，尽管它很少对我有所帮助。”（6P.78）康德把对形而上学的研究看作是他一生无法逃避的命运。

康德要拯救形而上学的理由首先是他认为形而上学太重要了，他甚至认为形而上学就是纯粹哲学本身：“形而上学却是本来的、真正的哲学！”（7P.23）在《纯粹理性批判》中，他按照纯粹理性的“建筑术”对哲学进行这样的分类：



康德不讨论经验性的哲学问题（这不是纯哲学），只讨论纯粹理性的哲学问题；在后者的讨论中，一是对纯粹理性进行批判，他又叫做“形而上学导论”或“入门”，二是讨论形而上学本身，其中又分为纯粹理性的实践运用和思辨运用，即道德形而上学和自然（思辨）形而上学。可见，在康德眼里，哲学就是形而上学，形而上学就是哲学！

在另外一个地方，康德指出，形而上学比纯粹数学和纯粹自然科学更重要，“对这两种科学之需要进行研究，不是为了它们本身，而是为了另外一种科学——形而上学。”（11P.103）这就等于告诉我们，《纯粹理性批判》的“先验感性论”和“先验分析论”即我们通常所说的康德的知识论部分只不过是拯救形而上学的手段，而非目的本身。

其次，形而上学产生于人类理性，是人类理性的宿命。

“我们的理性，象生了自己的珍爱的子女一样，生了形而上学；而形而上学的产生，同世界上其他任何东西一样，不应该看做是出于偶然，而应该看做是为了重大目的而明智地组织出来的一个原始萌芽。”（11P.142）。在这里，康德认为，形而上学产生于理性，而且是必然地为了某种重大的目的而产生的。“形而上学，作为理性的一种自然倾向来说，是实在的”（11P.160）。

人类必须要有形而上学，因为人类有理性，形而上学是能思想的人难以摆脱的命运。“人类精神一劳永逸地放弃形而上学研究，这是一种因噎废食的办法，这种办法是不能采取的。世界上无论什么时候都要有形而上学；不仅如此，每人，尤其是每个善于思考的人，都要有形而上学，而且由于缺少一个公认的标准，每人都要随心所欲地塑造他自己类型的形而上学。”（11P.163）康德为人类的形而上学情结下了最后断言。康德老人是对的吗？

形而上学虽然如此重要，但是在康德时代形而上学遭到遗弃，已经没有多少人对她感兴趣了。

“曾经有一个时候，形而上学被称为一切科学的女王，并且，如果把愿望当作实际的话，那么她由于其对象的突出的重要性，倒是值得这一称号。今天，时代的时髦风气导致她明显地遭到完全的鄙视，这位受到驱赶和遗弃的老妇像赫卡柏一样抱怨：不久前我还是万人之上，以我众多的女婿和孩子而当上国王——到如今我失去了祖国，孤苦伶仃被流放他乡。”（(4)P. P. 38-39）曾经被称为一切科学女王之形而上学，到如今已风光不再，变成了一个被人鄙视、驱赶和遗弃的老妇。从“女王”到“弃妇”，还有比这更令人感怀的变迁吗？康德在字里行间透露出了深深的同情！

形而上学落得如此下场，那是“时髦风气”使然。形而上学在“时髦风气”的影响下，变成一个“无休止的争吵的战场”。“形而上学的统治在独断论者的管辖下是专制的。不过，由于这种立法还带有古代野蛮的痕迹，所以它就因为内战而一步步沦为了完全的无政府状态，而怀疑论者类似于游牧民族，他们憎恨一切地面的牢固建筑，便时时来拆散市民的联盟。”（(4)P. 39）康德在这里用形象的语言说明了形而上学最初采取了独断论的形态，但是由于独断论的内在矛盾，最终必然陷入无政府状态，而怀疑论就是其最终结局。所以，貌似对立的独断论和怀疑论这两种“时髦风气”不过是同一过程的两端而已。

要拯救形而上学，就必须改变“时髦风气”！

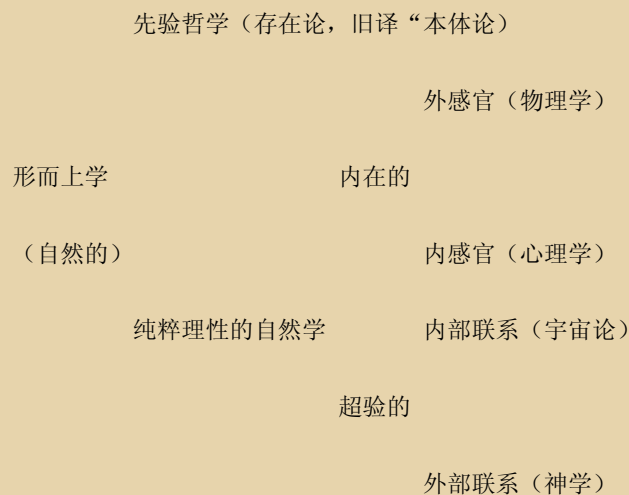
## 二 康德眼中的形而上学是什么？

上面我们谈了康德要拯救形而上学的理由和决心，那么，随之而来的问题就是，康德要拯救什么样的形而上学？换言之，康德眼中的形而上学是什么？

我们先从康德对形而上学的分类来看，“狭义的形而上学”与传统形而上学的分类大致相同：

“形而上学，就其狭义而言，由先验哲学和纯粹理性的自然学组成。前者只在一个概念和原理——这些概念和原理与一般对象有关而不考虑可能被给予的对象——的系统中研究知性和理性（Ontologia, 存在论）；后者研究自然，即研究所予对象（或者是给予感官的，或者如果我们愿意说是给予其它种类的直观的）的总和，因此是自然学——虽然只是理性的。”（(5)P. 662）

康德还从知识的来源及由此产生的种类之不同，即用先验的“正位论”进一步对“自然形而上学”即“狭义的形而上学”进行了分类：



“因此，形而上学的整个体系由四个主要部分组成：1. 存在论（本体论），2. 理性自然学，3. 理性宇宙论，4. 理性神学。第二部分，即由纯粹理性发展而来的自然学说，包括两个分支：理性自然学和理性心理学。”（(5)P662-3）

这里的“自然形而上学”也就是“思辨形而上学”，即由纯粹理性的理论运用所产生的形而上学，它与由纯粹理性的实践运用所产生的道德形而上学相对。于是我们看到，康德所说的“形而上学”分为两种：“广义的形而上学”和“狭义的形而上学”，前者包括“道德形而上学”和“自然形而上学”；后者

就指“自然形而上学或思辨形而上学”，也就是传统形而上学所指的范围，只是康德增加了“理性物理学”（自然哲学）的内容。这一增加具有非常重要的意义，它表明康德为了适应时代的变化，想对以牛顿力学为代表的自然科学作出形而上学（哲学）的说明（这一部分内容写进了《自然科学的形而上学基础》中），把形而上学与自然科学真正结合起来，改变传统形而上学凌驾于自然科学之上、造成用形而上学代替自然科学或两个领域全然不相干的难堪局面。

再从形而上学的含义（8）来看。在康德看来，形而上学的基本含义是“先天的”或“先验的”。他从知识论（或认识论）的角度来界定形而上学，在知识论中他主要从知识的来源和性质来规定形而上学。这样一来，形而上学就是关于一切先天知识的原理、范围和界限的学问。康德说，“形而上学知识这一概念本身就说明它不能是经验的。形而上学知识的原理（不仅包括公理、也包括基本概念）因而一定不是来自经验的，因而必须不是形而下的（物理学的）知识，而是形而上的知识，也就是经验以外的知识。……所以它是先天的知识，或者是出于纯粹理智和纯粹理性的知识。”（1P. P. 17-18）这是从知识的来源来说的。从知识的形式来说，康德认为形而上学知识只应包括“先天判断”，这是由其来源的特点所决定的。但是，从知识的内容来说，或者是仅仅解释性的即对知识的内容没有增加，或者是扩展性的即对已有的知识有所增加。前者可称为分析判断，后者可称为综合判断。康德根据先天与后天、分析与综合的四种组合，认定先天综合判断才是真正意义上的知识：既具有普遍必然性，又能扩展我们的认识范围。这里的知识当然包括形而上学知识。康德总结说，“形而上学只管先天综合命题，而且只有先天综合命题才是形而上学的目的。……在哲学知识上，产生先天综合命题，这才做成形而上学的基本内容。”（1P. 26）

在“先天”的意义上使用“形而上学”是康德的基本用法。例如，关于空间和时间的“形而上学阐明”，康德这样说，“当这种阐明包含那种把概念作为先天给予的来描述的东西时，它就是形而上学的。”（4P. P. 85-86）在这种“形而上学阐明”中，康德指出的是，空间和时间“不是什么从外部经验中抽引出来的经验性的概念”，空间和时间是为直观奠定基础的必然的“先天表象”（4P. 86, P. 90）。

在关于自然科学的形而上学论述中，康德也明确指出了其先天性质：本义上的自然科学要以自然的形而上学为前提，自然的形而上学“在任何时候都必须包含纯粹的、非经验的原则（因为它正因此才具有形而上学的称号）……。”（9P. 5）在道德形而上学中，康德要建立实践理性的最高法则并阐明道德法则乃是道德行为的最高原理，而道德法则就是道德形而上学的先天基本原理。道德形而上学就是从先天原则来制订道德的法则和体系。“道德哲学是完全以其纯粹部分为依据的”，“形而上学必须是个出发点，没有形而上学，不论在什么地方也不会有道德哲学。”（10P4）“道德形而上学所研究的，应该是可能纯粹的意志的观念和原则，不是人的一般意愿的行为和条件，这些东西大都来自心理学。”（10P5）可见，“先天性”也是道德形而上学的基本含义。

先天意义上的形而上学是要为认识的普遍必然性建立一套先天条件，这些先天条件构成了一个形式体系或先天原理，它们只能用于一切经验对象（现象），由此而产生的知识对一切有理性的存在者有效。这种意义上的形而上学就是康德所谓的“科学形而上学”。

形而上学的含义本来就是研究经验之上的东西，只是在传统哲学那里，这种只能通过经验而追求和设想的东西倒预先被设定为理性应当且必然能够认识的实在对象，并且这样的对象成了在现象之先并产生现象的东西（本体或本质）。于是，形而上学的另一基本含义就是研究超验对象（本体或本质）的学问，如关于存在及其一般本质、灵魂不朽、世界整体、上帝的存在等的学问。关于这种形而上学所包含的内容也就是前面指出的沃尔夫的形而上学分类。

康德要拯救的正是传统的形而上学，他要将其变成“先天”意义上的形而上学即他所谓的“科学形而上学”。

### 三 康德如何拯救形而上学？

在讨论了康德所理解的形而上学之后，接下来的问题就是：康德如何拯救形而上学？我们分成两个问题来论述。

#### （一）《纯粹理性批判》是一部讨论形而上学的书

由于形而上学是出自理性，所以要拯救形而上学，就必须对理性本身进行反思，康德叫做“纯粹理性批判”。“我所理解的纯粹理性批判，不是对某些书或体系的批判，而是对一般理性能力的批判，是就一切可以独立于任何经验而追求的知识来说的，因而是对一般形而上学的可能性和不可能性进行裁决，对它的根源、范围、和界限加以规定，但这一切都是出自原则。”（4P. P. 41-42）康德在这里说得明白：对理性能力进行批判，就是要裁决形而上学是否可能，而裁决形而上学是否可能就是要根据某种原则对其根源、范围和界限加以限定。可见，《纯粹理性批判》是一部讨论形而上学的书。

在《道德形而上学原理》中，康德更明确地说，“纯粹理性批判”就是形而上学原理：“由于计划在将来写一部道德形而上学，我预先写下这个原理。除了纯粹实践理性批判之外，也许根本不存在其他的原理，正如已经发表了纯粹思辨理性批判，也就是形而上学原理一样。”（10P. 6）

人们通常认为《纯粹理性批判》是一部认识论（知识论）的著作。从某种意义上这一观点有其合理性，但是我们必须说：认识论只是康德用以拯救形而上学的手段，形而上学才是目的。

说《纯粹理性批判》是一部形而上学著作，这就意味着《纯粹理性批判》的结构与形而上学的结构（分类）是对应的，事实正是如此。杨一之先生慧眼看出了康德的《纯粹理性批判》与沃尔夫形而上学体系的内在联系：“康德此书的分部，恰恰与沃尔夫教程内容相当；这当然不是偶然的巧合，而是具有很大的针对性。康德的先验逻辑，其探讨的课题相当于沃尔夫形而上学的本体论；而先验辩证论中关于‘纯粹理性的谬误推理’部分，相当于旧形而上学的‘灵魂学’；关于‘二律背反’部分，相当于旧形而上学的‘宇宙论’；关于‘上帝存在本体论证明之不可能’，相当于旧形而上学中的神学部分。”（11P. 40）在沃尔夫的分类中，“总论”即基础部分是“存在论”（本体论）即关于存在及其本质的学说，而“灵魂学”、“宇宙论”和“理性神学”是总论下面的分论。

一些康德研究者只从批判的或消极的角度来理解《纯粹理性批判》的形而上学主题，而忽略了“先验分析论”也是形而上学（12）。事实上，康德说得明白，形而上学中的“存在论”（本体论）“只在一个概念和原理—这些概念和原理与一般对象有关而不考虑可能被给予的对象—的系统中研究知性和理性（Ontologia, 存在论）”（5P. 662）。康德在“先验分析论”（含“概念分析论”和“原理分析论”两部分）讨论“知性”，这一点已经成为常识，所以“先验分析论”也是存在论（本体论）。

## （二） 康德通过理性批判来拯救形而上学

在论证了“先验辩证论”和“先验分析论”都是“形而上学”之后，我们来讨论康德是如何通过理性批判来拯救形而上学的。

形而上学产生于理性，而理性从根本上说是人的认识能力。所以理性批判就是要考察认识能力的性质、对其进行区分，阐明其认识原理、认识的条件和范围等等。在《纯粹理性批判》中，康德考察了人的各种认识能力：感性、知性（判断力）和理性，它们分别对应于“先验感性论”、“先验分析论”和“先验辩证论”。

### 1. 考察感性

在先验感性论中，康德考察了感性认识中包含的人的主观先天因素即感性认识所以可能的先天条件，这样的先天条件叫做“纯粹直观形式”，包括空间和时间两种。康德通过对空间和时间的“形而上学阐明”和“先验阐明”得出了这样的结论：第一，时空不是物自体或物自体的某种属性，而是主观的先天直观条件；第二，时空作为直观形式，是一切现象成立的前提。康德进而阐发了时空的两个特征：“经验的实在性”和“先验的观念性”，说明时空对经验中给予的对象（现象）有实在的（客观的）作用和效力，但是时空既非客观存在的事物或其属性，也非经验事物“本身”的属性的抽象，而纯粹是主体的认识能力本身具有的先天直观形式。康德通过对时空的阐述，划定了人的认识范围，给出了现象成立的条件。

### 2. 考察知性（判断力）

在对知性（判断力）、理性等高级认识能力的考察中，康德首先考察了知性。知性是自发产生概念并认识对象的能力，其功能是运用主体固有的纯粹概念即范畴去思维对象，亦即去综合感性所提供的材料，将其组织到具有逻辑形式的范畴中去，使其具有普遍必然性。康德还对传统形式逻辑进行了改造，提出了“先验逻辑”，即完全先天地与对象有关的纯粹知性和纯粹理性的知识的逻辑，它“确定这些知识的来

源、范围和客观有效性”（(5)P. P. 96-97）。“先验逻辑”包括“先验分析论”和“先验辩证论”两大部分，“先验分析论”又分为“概念分析论”和“原理分析论”（相当与逻辑学的“概念”和“判断”）。在“概念分析论”中，康德通过逻辑判断表的导引，发现了一切纯粹知性概念即范畴体系，这样的范畴有四组十二个：量（单一性、多数性和全体性），质（实在性、否定性和限制性），关系（实体与偶性、原因与结果、主动与受动的交互作用），模态（可能性—不可能性，存有一非有，必然性—偶然性）。

康德特别指出，范畴作为纯粹知性的主干概念也有自己同样纯粹的派生概念，他称之为“宾位词”，这些“宾位词”是很容易添加上去的，但在此涉及的不是系统的完整性，而只是构成一个系统的诸原则，所以把这种补充留给另外的研究去作。“借助存在论（本体论）手册这是很容易实现的，例如，在因果性的范畴下放上力、行动、受动的宾位词，在交互性的范畴下放上当下、抵抗的宾位词……。”（(5)P. 115）康德再次明确告诉我们，讨论范畴的部分原本就是属于存在论（本体论）的。不仅如此，康德在论述了范畴表后，对范畴表进行了进一步的说明，尤其是对传统存在论（本体论）热衷于讨论的三个最高范畴“一、真、善”进行了分析。从柏拉图开始，整个世界的存在都被看成是这个“三位一体”的理念的逻辑结果，新柏拉图主义者认为世界是从这个“三位一体”中“流溢”出来的，中世纪的圣父、圣子和圣灵的三位一体的“上帝”也是根据这一存在论原理而确立的。这也证明，“先验分析论”实际上就是康德哲学中的存在论（本体论），只是康德以认识论为切入点，把存在论、逻辑学和认识论统一起来了。

先验分析论中的“概念分析论”除了论述范畴表外，更多的篇幅用于范畴的先验演绎。这种演绎又分为“主观演绎”和“客观演绎”，前者是从知识发生的过程中去探讨该过程的主观先天条件，后者则从知性的最高统一性即“统觉的本源的综合统一”出发，推演出范畴在运用于一切经验对象时的合法性或普遍必然性。康德通过范畴的先验演绎表明，人或主体是通过范畴来“为自然界立法”的，范畴是人向自然界颁布的最一般规律，关于自然的经验知识从属其下成为既具有普遍必然性又具有经验内容的先天综合知识。

“原理分析论”中所讨论的认识能力是“判断力”。知性提供概念（范畴），是“规则的能力”，判断力则将一个事物归属于某条规则之下，所以，原理分析论就是“先验判断论”。康德在“先验判断论”中首先讨论了“先验图式”即范畴使用的感性条件，然后讨论在此条件下怎样使用范畴而得到一切知识的基本原理，即先天综合判断，也就是纯粹知性的原理体系。

康德在先验分析论中不仅讨论了现象（经验对象）的存在问题，而且讨论了现象所以存在的条件：现象是人的认识最终能够达到的实在东西，而先天的形式（感性直观即空间与时间和知性范畴）不仅使人的认识能够以普遍必然的形式达到这些实在（存在物），而且是使这些实在（存在物）得以可能的条件。不仅仅如此，先验分析论还预设了“物自身”的存在！“作为我们的感官对象而存在于我们之外的物是已有的，只是这些物本身可能是什么样子，我们一点也不知道，我们只知道它们的现象，也就是当它们作用于我们的感官时在我们之内所产生的表象。”（(1)P50）虽然我们放弃了认识物自体的权利，但是仍然保留着思维它们的权利。物自体作为现象界的基础，独立于我们的意识之外。尽管我们不能认识它们，但是它们的存在是不容怀疑的：有现象界的存在和感觉的产生就是明证。肯定物自体的存在是极为重要的，因为认识的最终根据（质料和形式的来源）就是物自体（包括产生认识对象的物自体和产生先天认识形式的先验自我）。

### 3. 考察理性

其次，康德考察了狭义的“理性”，即与知性相对的理性，这是在“先验辩证论”中讨论的。康德把辩证论称为“幻相的逻辑”，而先验辩证论产生的是“先验幻相”，即不顾批判的警告，“而把我们带到甚至完全超出范畴的经验性使用，并以纯粹知性得到扩展的假象来蒙骗我们。”（(5)P. 298）先验幻相产生于先验理念的超验使用。先验幻相来自理性，理性有一种追求最大限度的完满、统一的自然倾向，它总是诱使人们越过界限，进入幻相的王国，所以必须对理性进行限定即批判。

在理性的逻辑运用中，狭义的理性相当于推理，理性在推理中的作用是要为一个作为结论的判断寻找普遍的条件（大前提），并通过寻找条件的条件以达到最普遍的条件，即“为知性的有条件的知识寻找无条件者，以完成知性的统一”（(5)P. 306）。这样的统一即先验理念包括三个：包含思维主体的绝对（无条件）统一，包含现象诸条件之系列的绝对统一，包含思维的所有一般对象之条件的绝对统一，这三者分别是心理学、宇宙论和神学的对象，纯粹理性以这些理念为基础建立起了传统的理性心理学、理性宇宙论和理性神学。但这是不合法的，因为“对这些先验理念，严格说来，不可能有如同我们能够给予范畴那样的客观演绎。”（(5)P. 324）范畴演绎是有明确的经验对象的，而这些理念与任何可能的实际对象无关，所提

供的只是先验幻相。

康德用了很大的篇幅来论证传统的理性心理学、宇宙论和神学的对象不可能成为认识对象，如果一定要假设它们的存在，并由此形成一套“知识”，就必然陷入在心灵问题上的“谬误推理”，在世界问题上的“二律背反”和在上帝问题上的无效证明。旧形而上学之所以会陷入这种困境，是因为它没有分清现象界和本体界，独断地妄言我们有关于本体界（先验理念）的知识，结果使知识领域（科学）和信仰领域都失去了存在的依据。

但是，康德并没有否认这种形而上学的意义。他认为，通过理性批判后，形而上学有其“消极用处”和“积极用处”。“粗略地浏览一下这部著作（指《纯粹理性批判》引者），人们会以为，它的用处总不过是消极的，就是永远不要冒险凭借思辨理性去超越经验的界限，而这事实上也是这种形而上学的第一个用处。”（(4)P. 56）但是关于理性理念的形而上学还有其“积极用处”：其一是为知性的知识追求提供完整的目标，它可以引导一切可能经验使其趋向最大统一性的某个目标或标准，这是人类理性的必然追求，这就回答了形而上学作为自然倾向何以是可能的问题；其二，通过理性批判后，限制了理论理性的扩展使用，为实践理性的使用即为信仰留下了空间。“我不得不扬弃知识，以便为信仰留下位置，而形而上学的独断论、也就是无须纯粹理性批判就能在形而上学中行进的那种成见，是一切阻碍道德的无信仰的真正根源，这种无信仰任何时候都是非常独断的。”（(4)P.59）这就使知识与道德、科学与信仰都获得了存在的空间及其根据。康德在这里使用了“一箭双雕”的手法。

至此，康德通过理性批判（感性、知性和理性能力的界定）完成了“拯救现象”的任务。这一完成是双重的。首先，他提供了认识现象的先天条件和途径：通过先天的感性直观形式空间和时间，感性对象被给予我们，经过时空整理过的感性对象成为经验对象，经验对象经过范畴形式的综合或者说范畴经过时间这一先验图式与经验对象结合起来，形成了关于经验对象的知识；这就告诉我们，现象（世界）是可以认识的，不是不可知的神秘世界。其次，现象是存在的。现象的存在首先以“物自体”为依托，没有物自体我们永远也不会有关于对象的感觉。但是，现象（对象）的真实存在却是在我们认识了它之后，当我们按照某个概念把有关的感性材料综合起来，把它与其它对象联系起来并能分别（特别是在空间中分别）开来的时候，这个对象（现象）才是实在的存在物。这样，可以说，在存在的层面和认识的层面，康德都拯救了“现象”。

同时，还必须指出，康德也拯救了“物自体”、本体、先验理念这一类本质性东西。康德因为对传统形而上学进行了激烈批判，所以人们更多地看到物自体和本体的消极意义，如它们是不可认识的，是认识的界限。其实，物自体和本体的积极意义大于其消极意义。首先，它们是现象界的基础，没有物自体，就不可能有东西刺激我们的感官，一切认识都无从谈起，现象本身的存在也无法确证。其次，物自体、本体的不可认识性，不是其缺点恰是其优点：它为信仰留下了地盘，从而保证了理论理性与实践理性的各自范围。像传统形而上学那样把实践领域也作为认识对象，恰恰是取消了信仰、道德、实践理性的存在空间。

由于现象和物自体（本质）都是存在（物），关于它们的一般理论即是存在论（本体论），存在论的本来含义就是要为存在（物）寻找根据的。所以当康德为现象和本体（本质）的存在找到其根据时，我们要充分理由说，康德拯救了“存在（物）”本身，拯救存在的理论就是“存在论”：康德通过自己的“存在论”拯救了形而上学。

#### 四 康德拯救形而上学的结果如何？

康德拯救形而上学的工作主要体现在《纯粹理性批判》中。该书既是“一部关于方法的书”，也为科学形而上学描绘了“整体轮廓”。康德在《未来形而上学导论》中不无自豪地说，对《纯粹理性批判》和《未来形而上学导论》的原则有过深思熟虑的读者，不会再回到那种诡辩的旧形而上学，“他还将以某种喜悦的心情期望一种形而上学，这种形而上学是他今后确有把握拿到手的，不需要做什么预备性的发现，而且这种形而上学能够使理性第一次得到持久性的满足。”（(1)P. 161）康德还把经过理性批判后得到的科学形而上学与旧形而上学的关系，类比为化学与炼金术或者天文学与占星术的关系，这也进一步说明康德对自己拯救形而上学的成果是极为满意的。

从某种意义上说，康德对形而上学的拯救是成功的。他一眼看出了旧形而上学的弊端：“仅仅在概念之间来回探索”（(4)P. 51），即我们所说只在概念中兜圈子。这样，即使说得头头是道，论证得天衣无缝，也与现实存在相去甚远。昏庸的旧形而上学家们浑然不知自己身在何处，他们顽固地抱着思维与存在

的“同一性原理”，硬说理念的王国就是存在的王国，还说理念的世界比现实存在的世界更完满、更真实。形而上学在这些人的手里变成了一些可笑的把戏。当他们遭到嘲笑的时候，他们竟把这些嘲笑当成了赞扬！岂不悲乎？既然旧形而上学的弊端是“仅仅在概念之间来回探索”，改造的方向当然就是从感性、经验着手；特别要强调的是“存在”是时空中的存在，必须借助感性直观才能确证！感性与理性、经验与概念的结合就是康德拯救形而上学的总思路。

应当肯定，这条拯救之路的方向是正确的。无论是纯粹的理性论还是纯粹的经验论都既不能得到知识也不能说明存在，理性论走向“独断论”、经验论走向“怀疑论”就是明证。问题在于，当康德仍然继承了传统的现象世界与本质（本体）世界的二分、并声言本质（本体）世界不可认识、又害怕矛盾宣布辩证法为“幻相的逻辑”的时候，康德真正完成了拯救现象进而拯救形而上学的任务吗？

黑格尔肯定了康德拯救形而上学的总思路，但是对康德坚持两个世界的截然划分的作法、对他的本体（本质）不可认识的不可知论、对他在矛盾问题上的“温情脉脉”进行了无情的批判。黑格尔建立了更为完备的融存在论、认识论、逻辑学、辩证法和历史论“五论”为一体的形而上学体系。然而就思维代替现实存在这一点而言，黑格尔更多地回到了旧形而上学的立场，尽管他批判旧形而上学称其为“知性形而上学”，而将自己的哲学称为思辨哲学。

海德格尔把《纯粹理性批判》称为“为形而上学的奠基”之作，认为该书所处理的不是人们通常认为的自然科学知识何以可能的知识论或认识论，而是关于存在论知识或此意义上的形而上学何以可能的存在论。海德格尔特别注意其中关于想象力的“先验综合”的观点和“时间”观点，认为形而上学奠基是依据时间，而这正是其主要著作《存在与时间》的主题。于是可以说，在海德格尔看来康德的拯救行动是基本成功的。

但是在逻辑经验主义看来，康德拯救形而上学的行动很不成功。康德曾把他的拯救行动归结为这样一个问题：先天综合判断何以可能？在康德看来，先天综合判断的存在已是不争的事实，他的任务只是说明“何以可能”。但是，该派的领袖人物石里克却说，根本不存在先天综合判断。康德的一切的论证如同与风车作战。代表人物卡尔拉普写下了《通过语言的逻辑分析清除形而上学》的战斗檄文，康德的“科学形而上学”也在被清除之列。

今天的后现代哲学思潮已经不仅仅停留在“反形而上学”的口号上，而是有了更为具体的解析行动：反基础主义，反理性主义，反本质主义，反逻辑主义，反一元主义，反中心主义，等等，不一而足，形而上学的核心无不遭到批驳。但是，人类理性真的可以不要形而上学吗？康德对人类的形而上学情结的断言是正确的吗？这恐怕是反形而上学家们首先要回答的问题。如果这一问题不搞清楚，任何一个反形而上学家到头来都免不了要被讥笑为“最后一个形而上学家”。

注释：

(1) 康德：《任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论》，庞景仁译，商务印书馆1982年。

(2) 把“to on”译为“存在”还是译为“是、相应地把“ontology”译为“存在论”（旧译的“本体论”离题太远，不用为好）还是“是论”？这是目前学术界正热烈讨论的问题，两种译法各有道理，又各有弊端。鉴于问题复杂，本文不予以讨论。

(3) 这从他的书名可以看出：《任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论》（此书为《纯粹理性批判》的简写本，可见康德的主要著作《纯粹理性批判》是一本讨论形而上学的著作），《道德形而上学》，《道德形而上学原理》，《自然科学的形而上学基础》，《法的形而上学原理——权利的科学》。

(4) 康德：《纯粹理性批判》，见杨祖陶、邓晓芒编译《康德三大批判精粹》，人民出版社2001年版。

(5) Kant's Critique of Reason, translated by N.K. Smith, Macmillan & Co., Ltd. 1929

(6) 阿尔森·古留加：《康德传》，贾泽林等译，商务印书馆1981年版。

(7) 康德：《逻辑学讲义》，许景行译，商务印书馆1991年版。



(8) 韩水法先生在“论康德批判的形而上学”（《哲学研究》2003年第5期）中对康德的形而上学含义进行了详细梳理，认为包括四种含义：1. 经验知识或科学知识中一切先天的东西的基本原理；2. 自然形而上学；3. 道德形而上学；4. 作为整体的批判形而上学。可参阅。

(9) 康德：《自然科学的形而上学基础》，邓晓芒译，三联书店1988年版。

(10) 康德：《道德形而上学原理》，苗力田译，上海人民出版社2002年版。

(11) 杨一之：“康德摧毁了上帝本体论的证明”，《中国社会科学院研究生院学报》1987年。

(12) 如俞宣孟先生的《本体论研究》（上海人民出版社1999年版）的第十章标题即为“康德对本体论的批判”，他在书中认为，先验哲学分为先验分析论和先验辩证论，前者研究知性，后者研究纯粹理性，研究纯粹理性的才是本体论（该书第403页）。接下来，作者就转向了对本体论特征的分析，而在此分析中又谈的是上帝存在的本体论证明。这就奇怪了，关于上帝存在的本体论问题属于理性神学，怎么变成了本体论呢？

文章添加：[系统管理员](#) 最后编辑：[系统管理员](#)

相关文章：

- |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| 叶秀山：“哲学”如何“解构”“宗教”——论…  | 靳希平：海德格尔对康德图式论的解读       |
| 叶秀山：海德格尔如何推进康德之哲学       | 汉斯·约纳斯：哲学：世纪末的回顾与前瞻*    |
| 叶秀山：康德之“启蒙”观念及其批判哲学     | 王齐：再读《纯粹理性批判》第二版序言      |
| 程志敏：哲学“终结论”批判           | 谢地坤：从道德的“至善”到道德的“底限”——… |
| 陈志远：胡塞尔、海德格尔和康德的第一版先验…  | 陆沉：人类知识或学问的概要系统——兼论“…   |
| 王向成：论康德对辩证法的批判与黑格尔对康德…  | 黄玉顺：形而上学的奠基问题——儒学视域中的…  |
| 陆沉：论人的本质                | 李蜀人：康德先验哲学的作用和意义        |
| 梁中和：语言的问题还是人的问题？——“语言…  | 李蜀人：论康德道德的形而上学的建立       |
| 曾怡/余月：机巧中的伟大与困惑：康德认识论完… | 李菁：安瑟尔谟的答辩——对康德批判上帝存…   |
| 陆沉：在纪念康德逝世200周年研讨会上的…   | 陆沉：论道德情感                |
| 倪梁康：Kant“智性直观”概念的基本含义   | 倪梁康：The Problem of      |

点击数:16918 本周点击数:25

[打印本页](#)

[推荐给好友](#)

[站内收藏](#)

[联系管理员](#)

相关评论（只显示最新5条）

没有找到相关评论

[加入收藏](#) | [关于我们](#) | [投稿须知](#) | [版权申明](#) |

| [设为首页](#) |

思问哲学网 Copyright (c) 2002—2005

四川大学哲学系·四川大学伦理研究中心 主办

蜀ICP备05015881号