



西方启蒙思想的本质一、西方的启蒙概念(邓晓芒)

(2006-11-10 17:23:41)

作者：邓晓芒

中来理解，也只能在这个关系中来理解的。正如卢梭形象地说的，人是生来是自由的，但无往不在枷锁之中。因此，自由其实就是要打破这个枷锁。但是，这种打破枷锁，并不意味着消解这个整体，如果消解了这个整体，个人就成为唯一的存在，就成了象上帝一样的绝对存在，他的意志和理性就可以统一了，也就是说，自由就可以理解为为所欲为了。只有人的理性才能建立起整体和个体关系或个人和他人关系中的自由，就是说，人“可以有所不为”：理性指导或控制着盲目的意志以维护他人和整体的存在，而以选择的权利保持着个人的意志自由——这是“消极的自由”。

不应该以中文的“肯定”和“否定”的含义，即正确和错误，或有价值和无价值等，来理解这里的积极和消极。这里提醒的是人的自由这个概念本身的两重有关但并不相同的含义。如我们刚才所说，积极的自由是指人与现象界，人与“客观的物质世界”的关系的，从原则上说，这是认识论范畴的自由，它应该在与必然的关心中得到理解；而消极的自由，则是关于人或人类对于人自身的关系的，用笛卡尔的话说，是理性与意志的关系，其实也就是通常我们所说的意志自由的问题，自由选择的问题，从根本上说，是道德范畴中的关系，是在整体与个体的关系中来理解的。

因为有积极的自由，就是说，人有能动的认识和改变世界的的能力，人在科学和生产等各个方面可以不断地进步，这是启蒙思想的一个方面的理想，也是世界当代的事实。而肯定人的消极的自由，也就是肯定人的道德能力，确立人的道德基础。抑制盲目的意志和欲望，不仅仅对于人认识自然世界，掌握真知识是有意义的，更重要的是，只有这样做了，人才能克服“人欲”所造成的恶，把没有被控制在理想秩序中的意志看成是盲目的，要求以理性来控制这种盲目的意志，才是对人自身的一种负责的态度，才是一种真正的道德的态度。

这就是人的理性。它不仅是说人的理性与普遍的理性相比是有局限或缺陷的，也是说这种理性是人所独有的。

人的理性是人的本质，它一方面是人认识和改造世界的工具或武器，另一方面，就是人的自我意识或不断反省自身的精神——有强烈的道德感的人——一言以蔽之，人本主义和理性主义如果用一个概念来概括，也就是说，启蒙思想的核心如果用一个概念来概括，那就是自由。

当启蒙的思想，即自由的精神，变成实际的价值出现在世界上的时候，我们看到的是启蒙的两个最鲜明的成果：科学和民主。

科学精神和民主的具体内容，已经超出了我的关于启蒙思想的讨论的范围。我只是想指出，自由与科学精神及民主政治的关系，不是我们通常理解的手段与目的的关系。它们是同一个东西。科学成就可以说是科学精神或理性主义精神的产物，但是不能说科学是“为”人的自由服务的，科学精神就是人的自由，同样也不能说民主政治是为自由或其他的什么目的“服务”的，它就是自由精神在政治领域中的体现。它就是在政治运作过程中的自由，在民主之外去找所谓自由，即使找到了，也只是抽象的，空洞的，没有任何实际意义的，而离开了个人自由的精神去谈什么民主，都只能是本无本之木，根本不可能是真正的民主。这甚至不是说民主是“为了”保护个人的自由，而是说，没有了个体自由的精神，没有了自由意识，权利意识，即人本主义和理性主义的精神作为文化的底蕴，出现任何民主政治根本是不可能的。

这正是启蒙为什么必要的根本原因之一。

综上所述，我们就可以把启蒙的本质大体归结如下了：

启蒙是在一种霸权语言自身的危机中，在以文化自省的方式反抗这种语言霸权的同时，创造新时代的新语言的运动。

现代启蒙以人本主义和理性主义为核心概念，确立起自由主义的价值原则，也就是说以反对一切形式的语言霸权作为自己的旗帜。这种自由主义的精神将保证在人类的社会生活中建立起宽容的精神，民主的制度，从而保证人类不断地、和平地进步与发展。

(来自儒学联合论坛)

[\[第 1 页\]](#)

[\[第 2 页\]](#)

[\[第 3 页\]](#)

[\[第 4 页\]](#)

[\[关闭窗口\]](#)