



试论朱熹理一分殊思想的道家道教渊源

(2007-8-13 5:58:52)

作者：孔令宏 转载于：<http://www.confucius2000.com/>

气有偏狭，“常人之学，多是偏于一理，主于一说，故不见四旁，以起争辩。”[30]，因而要“会万殊于一贯”[31]。这与庄子以“道通为一”来“齐是非”是同一思维理路。

朱熹理一分殊的思想与道家、道教的渊源关系，是他自己都承认的。他说：“万理虽只是一理，学者且要去万理中，千头万绪却理会，四面凑合来，自见得是一理。……圣贤之学，非老氏之比。老氏说通于一，万事毕。其他都不说。少间又和那一都要无了方好。”[32]这里表面上是批判道家、道教，但批判的焦点是在道家、道教只理会“一”不理睬“万事”，说白了是没有践行儒家伦理纲常，并没有否定道家、道教理一分殊的思想。

上述所说的是，朱熹用理一分殊来表达其理本体论的思想。其实，他也用它来表达本源论的思想。他说：“只是此一个理，万物分之以为体。……所谓乾道变化各正性命，然总又只是一个理。此理处处皆混沌。如一粒粟，生为苗，苗便生花，花便结实，又成粟，还本无形。一穗有百粒，每粒各各完全。又将这百粒去种，又各成百粒。生生只管不已，初间只是这一粒分去。物物各有理，总只是一个理。”[33]太极，就是万物的本源。本根与果实的关系，就是太极和万物的关系。“太极如一木生长，分为枝干，又分而生花生叶，生生不穷，得到成果子，里面又有生生不穷之理，生将出去，又是无限个太极，更无停息。”[34]宇宙万物，都是从太极中产生出来的。但这个比喻并不是说太极自身可以生出万物或理，真正生化万物的是气，理体现在其化生万物的过程中。这个比喻的实质是表达，作为最初根源的种子（太极）与代代相续，又可以作为种子的果实（理）之间具有同一性。如果说，用理一分殊来表达本体论是从横的方面两来说，即月映万川的话，那么，用它来表达本源论则是从纵的方面来说，即一种万实，也就是基因的遗传表达。

这样看来，朱熹对理一分殊的解释，仍然是以道家、道教的思想框架来进行的。那是不是说朱熹的解释与就道家、道教的完全一样的呢？朱熹肯定是不承认这一点的。他有一个辩解说：“客因有问者曰，太极之论则闻之矣。宗子之云，殆即庄子所谓知天子与我皆天之所子者。子不引之以为助，何也。予应之曰：庄生知天子与我皆天之所子，而不知其适庶少长之别。知擎蹠曲拳为人臣之礼，而不知天理之所自来。故常以其不可行于世者为内直而与天为徒。常以其不得已而强为者为外曲而与人为徒。若如其言，则是臣之视其君，阴固以为无异于吾之等夷，而阳为是不情者以虚尊之也。孟子所谓杨氏为我是无君也，正谓此尔。其与张子之言理一分殊者，岂可同日而语哉。”[35]这意思是说，道家尊天而忽视了人，天之下，人与万物都平等，这就只知道理一而不知道分殊，或者说，因为认识到理一而内直，就把分殊当作不得已而表面上曲从它，心里仍然是想着超脱于世外，没有从天理的高度认识伦理道德的存在是必然的，遵循它是当然的，并应该做到自然而然。而儒家则由于是从人以知天，故能乐天而践形。其实这只是从字面意思去理解道家、道教的一些批评儒家伦理道德的词句，没有真正完整地理解道家、道教关于伦理道德的思想的实质。道家、道教认为，伦理规范必须与道相吻合，只有能真正促进生命发展的道德才有存在的价值和必要，道德的消极和负面作用必须得到有效的抑制。更深一层来看，在朱熹看来，道家、道教好高骛远，只追求形而上的精深高远玄妙，而缺少形而下的实在功夫，尤其是缺少儒家一样积极入世的精神，缺乏对社会的担待意识。按照朱熹的话来说，就是“有体而无用”。朱熹的辩解，从他的儒家立场上来说是可以理解的。站在儒家的立场上吸收其它学派的东西，尤其是形而上的“体”的方面，加以改造后提升儒家哲学的思辩水平，并与儒家的人伦礼法之“用”结合起来，是宋明理学家的一般特点，朱熹也不例外。在“理一分殊”这一点上，表现得尤其突出。

注释：

- 1、 《程氏遗书》卷18。
- 2、 《朱子语类》卷125。
- 3、 《朱子语类》卷1。
- 4、 《朱子语类》卷41。
- 5、 “独立而不改，周行而不殆”（《老子》第25章）。
- 6、 《庄子·知北游》。
- 7、 《庄子·胠篋》。
- 8、 《庄子·则阳》。
- 9、 《庄子·大宗师》。
- 10、 《庄子·齐物论》。
- 11、 《庄子·庚桑楚》。
- 12、 《庄子·齐物论》。
- 13、 《朱子文集·读大纪》。
- 14、 《朱子语类》卷94，第2409页。
- 15、 王夫之，《尚书引义》。
- 16、 《孟子字义疏证·卷上·理》。
- 17、 《朱子语类》卷94。
- 18、 《朱文公文集》卷78《重建濂溪先生书堂记》。
- 19、 《论语释疑》。
- 20、 《抱朴子·辩问》。
- 21、 卷1，《序品》。
- 22、 《庄子疏·齐物论》“故分也者，有不分也”疏。
- 23、 程颐自认为他提出“理一而分殊”的命题是受张载《西铭》的启发。但实际上他的思想中早已有早年周敦颐给他播下的思想种子。而且，张载的思想本也主要来源于道家、道教。

- 24、《朱子语类》卷94。
- 25、《易说·系辞下》。
- 26、《朱子语类》卷18。
- 27、《庄子·天地》。
- 28、《朱熹集》卷63，《答余正甫》。
- 29、《朱子语类》卷94。
- 30、《朱子语类》卷8。
- 31、《朱子语类》卷27。
- 32、《朱子语类》卷117，第4498—4500页。
- 33、《朱子语类》卷94，第2374页。
- 34、《朱子语类》卷75。
- 35、《朱熹集》卷71，《记林黄中辩易西铭》，第3693—3694页。

(注:本文原载于《朱子学刊》第十一辑)

[\[第 1 页\]](#) [\[第 2 页\]](#)

[\[关闭窗口\]](#)