



张载理观探微——兼论朱熹理气观与张载虚气观的关系问题

(2005-6-29 14:36:23)

作者：林乐昌

【注释】

近年，李似珍在其《张载对“理”概念本体涵义的揭示》一文（刊于《学术论坛》2003年第6期）中，从揭示“理”概念的本体涵义的角度，对横渠理观作了很有价值的探讨。但这一研究对横渠之理究竟是在什么层次上具有本体涵义的，说明得尚嫌不够清晰。

冯达文著：《宋明新儒学概论》，广州：广东人民出版社，1997年，第45页。

参见[美]陈荣捷：《新儒学“理”之思想之演进》，收入其论文集《王阳明与禅》，台北：学生书局，1984年，第40页。

张立文主编：《理》，北京：中国人民大学出版社，1991年，第119页。

张载集内著述指今本《张载集》（北京：中华书局，1978年），集外著述指张载佚书《礼记说》（林乐昌辑，待刊）、《孟子说》（辑本收入林乐昌：《张载佚书孟子说辑考》，刊于北京：《中国哲学史》，2003年第4期）等。

[宋]张载撰：《礼记说》，辑自[宋]卫湜撰：《礼记集说》卷一百十八《哀公问》第二十七，[清]徐乾学编：《通志堂经解》本。

《正蒙·太和》，《张载集》，北京：中华书局，1978年，第7页。

“其为理也”，“其”字指气的运动变化过程；“为”字在此处不作“作为”解，而是作“有”解。详见杨树达撰：《词诠》，上海古籍出版社，1986年，第363页；以及宗福邦等主编：《故训汇纂》，北京：商务印书馆，2003年，第1386页。

《正蒙·诚明》，《张载集》，第20页。

详见宗福邦等主编：《故训汇纂》，第1805页。

《经学理窟·学大原下》，《张载集》，第287页。

《横渠易说·说卦》，《张载集》，第234页。

《正蒙·诚明》，《张载集》，第22页。

辑自[宋]卫湜撰：《礼记集说》卷一百二十《孔子闲居》第二十九。

《横渠易说·说卦》，《张载集》，第235页。

《张子语录下》，《张载集》，第333页。

《横渠易说·系辞下》，《张载集》，第231页。

《张子语录中》，《张载集》，321页。

《正蒙·诚明》，《张载集》，第22页。

参见[日]沟口雄三：《论天理观的形成》，收入《学术思想评论》第10辑，长春：吉林人民出版社，2003年，第104、105页。

《经学理窟·诗书》，《张载集》，第256页。

参见唐君毅：《张横渠之心性论及其形上学之根据》，《唐君毅全集》卷十八，台北：学生书局，1991年，第231页；另参见[日]沟口雄三著：《中国的思想》，北京：中国社会科学出版社，1995年，第18页。

《正蒙·诚明》，《张载集》，第23页。

《孟子注疏·告子章句上》，[清]阮元校刻：《十三经注疏（附校勘记）》，北京：中华书局影印，1980年，第2749页。

《正蒙·至当》，《张载集》，第34页。

陈植锷著：《北宋文化史述论》，北京：中国社会科学出版社，1992年，第252、256页。

[宋]张载撰：《礼记说》，辑自[宋]卫湜撰：《礼记集说》卷九十二《乐记》第十九。

张载曰：“古之学者便立天理”。（《经学理窟·义理》，《张载集》，第273页）

参见陈俊民著：《张载哲学思想及关学学派》，北京：人民出版社，1986年，第132页。

《张子语录下》，《张载集》，第326—327页。

[宋]张载撰：《礼记说》，辑自[宋]卫湜撰：《礼记集说》卷五十八《礼运》第九。

《经学理窟·礼乐》，《张载集》，第264页。

《经学理窟·气质》，《张载集》，第266页。

《经学理窟·礼乐》，《张载集》，第264页。

[宋]张载撰：《礼记说》，辑自[宋]卫湜撰：《礼记集说》卷五十八《礼运》第九。

《经学理窟·气质》，《张载集》，第266页。

《正蒙·至当篇》，《张载集》，第36页。

《说苑·修文》篇和《孔子家语·六本》篇均称引“孔子曰：无体之礼，敬也。”

《经学理窟·气质》，《张载集》，第266页。

[宋]张载撰：《礼记说》，辑自[宋]卫湜撰：《礼记集说》卷二《曲礼上》第一。

《经学理窟·学大原上》，《张载集》，第279页。

[宋]张载撰：《礼记说》，辑自[宋]卫湜撰：《礼记集说》卷五十九《礼器》第十。

《经学理窟·礼乐》，《张载集》，第265页。

《经学理窟·气质》，《张载集》，第266页。

《经学理窟·气质》，《张载集》，第266页。

《经学理窟·气质》，《张载集》，第270页。

《经学理窟·礼乐》，《张载集》，第264页。

参见钱穆著：《朱子新学案》（全三册）上册，成都：巴蜀书社，1986年，第585页。

《正蒙·太和》，《张载集》，第9页。

例如，陈俊民便以其独特的诠释眼光为横渠哲学搭建了“气”、“道”、“性”、“心”、“礼（理）”、“诚”的范畴体系构架。参见氏著：《张载哲学思想及关学学派》，第108—136页。

《正蒙·至当》，《张载集》，第32页。

《张子语录中》，《张载集》，第324页。

丁伟志认为，横渠与他同时代的其它理学家一样，把“理”也是作为最高的哲学范畴来对待的。（《张载理气观析疑》，刊于北京：《中国社会科学》1980年第4期，第141页）这种看法，对横渠之理在其体系中的定位不准确。

冯达文著：《中国哲学的本原——本体论》，广州：广东人民出版社，2001年，第74页。

《横渠易说·系辞上》，《张载集》，第207页。

关于气的形下性质的论证，请参见林乐昌：《张载对儒家人性论的重构》，刊于北京：《哲学研究》，2000年第5期。

张岱年著：《中国古典哲学概念范畴要论》，北京：中国社会科学出版社，1987年，第42页。

参见楼宇烈校释：《王弼集校释》，北京：中华书局，1980年，第391页。

张立文主编：《理》，北京：中国人民大学出版社，1991年，第123页。

《正蒙·诚明》，《张载集》，第23页。

《正蒙·神化》，《张载集》，第18页。

丁为祥：《“理先气后”与“虚气相即”——朱子理气观的诠释与比较》，收入朱杰人主编：《纪念朱熹诞辰870周年逝世800周年论文集》，上海：华东师范大学出版社，2001年，第46—47页。以下简称丁文。此说的更早表述，另见丁为祥著：《虚气相即——张载哲学体系及其定位》，人民出版社，2000年，第255—256页。

笔者于10多年前曾经提出：“朱熹把张载的太虚等同于理，未必尽是；但太虚中具有理的意涵，二者属同一层次，则当无疑。因此，似乎可以把张载的虚气观看作后来理气观的最初形态和过渡环节。”（林乐昌：《张载“太虚即气”

命题散论》，收入陕西省哲学学会编：《气化之道——张载哲学新论》，西安：陕西人民教育出版社，1992年，第161

页）今天来看，当时所说属于推测之辞，未经严密论证，故很不妥当，现在予以修正。

参见钱穆著：《朱子新学案》中册，第775、772页。

参见钱穆著：《朱子学提纲》，《朱子新学案》上册，第25页。

参见钱穆著：《朱子新学案》上册，第187、188；中册，第788、789、805、815页等多处。

参见钱穆著：《朱子新学案》中册，第807页。

参见陈来：《朱子新学案述评（附）》，收入氏著：《中国近世思想史研究》，北京：商务印书馆，2003年，第238页。

详见陈来著：《朱子哲学研究》，上海：华东师范大学出版社，2000年，第75—110页。

[宋]黎靖德编：《朱子语类》卷60，北京：中华书局，1986年，第1432页。

参见钱穆著：《朱子新学案》上册，第187—188页。

[宋]黎靖德编：《朱子语类》卷74，第1896页。

在《朱子语类·张子之书》中，朱熹对《正蒙·太和》篇中被认为是论述理气关系的惟一一段话（“天地之气，虽聚散、攻取百涂，然其为理也顺而不妄”），却未加理会，而他的注意力主要集中在“游气纷扰”一段，反复论及，并曰：“此一段专是说气，未及言理”。（《朱子语类》卷98，第2507页）

参见钱穆著：《朱子新学案》上册，第8页。另参见张立文著：《朱熹思想研究》（修订本），北京：中国社会科学出版社，2001年，第171页。

丁文，第49页。

陈荣捷在其《朱子完成新儒学》一文中，揭示了朱熹的六项创见，其中第二项便为“理与气关系之厘清。”（氏著：《朱子论集》，台北：学生书局，1982年）陈荣捷还特别指出：“论朱子之创新，莫如钱穆。”（《朱子的创新》，刊于

台北：《哲学与文化》第18卷第12期，1991年，第1058页）钱穆提出：“朱子理气一体之宇宙观在理学思想上讲

[\[第 1 页\]](#)

[\[第 2 页\]](#)

[\[第 3 页\]](#)

[\[第 4 页\]](#)

[\[第 5 页\]](#)

[\[关闭窗口\]](#)