



折节力行传千载，奈何当今有骂名——死不瞑目的许衡（王达三）

王达三

许衡（1209-1281），字仲平，号鲁斋，是宋元之际著名的理学家、政治家、教育家，世称“鲁斋先生”。他是当时少有的儒学大师，被后人称为是“元朝一人”、“朱子后一人”。

《元史·许衡传》上说：“衡善教，其言煦煦，虽与童子语，如恐伤之。故所至，无贵贱贤不肖皆乐从之，随其才昏明大小，皆有所得，可以为世用。所去，人皆哭泣，不忍舍，服念其教如金科玉条，终身不敢忘。或未尝及门，传其绪余，而折节力行为名世者，往往有之。听其言，虽武人俗士、异端之徒，无不感悟者。”由此可见，许衡的德行言教，大有孟子所说的“君子所过者化，所存者神”之风，因而为时人和后人所推崇。

“孔融让梨”的故事流芳百世，而许衡“义不摘梨”的故事也已传诵近千载。据《元史·许衡传》记载：许衡“尝暑中过河阳，渴甚，道有梨，众争取啖之，衡独危坐树下自若。或问之，曰：‘非其有而取之，不可也。’人曰：‘世乱，此无主。’曰：‘梨无主，吾心独无主乎？’”中国一向以“礼仪之邦”和“道德之乡”而名著于世，许衡“义不摘梨”的故事，就是中国“道德之乡”的一个理想高标。后人曾有诗称赞许衡：“许衡方渴时，不食道旁梨。一梨食细微，不义宁勿为。”

但是，许衡万万不会想到的是，自己上不愧天、下不怍地而折节力行的事情，在今天却遭到了前所未有的批评和指责。2005年全国硕士研究生入学考试的政治试卷中，有这样一个辨析试题，即就许衡“义不摘梨”的故事而问：这路旁的梨该不该摘？并要求考生用马克思主义哲学价值观的相关原理加以分析。

从该题命题的用意来看，出题者是希望考生能作出如下答复：其一，马克思主义哲学中的价值，是标志客体对主体需要满足的关系范畴。价值具有多样性，即使同一客体对不同的主体也往往具有不同的价值。因此，众人 and 许衡在口渴时对是否摘梨，根据自己的价值标准和道德信念作出了不同的选择。第二，人生价值是双重的，是社会价值和个体价值的统一。人生价值应在满足社会、他人和自我需要中得以实现，而不应只是索取而没有奉献。因此，路旁的梨子不应摘，或者说，许衡的做法是值得赞赏的。

然而令人遗憾的是，绝大多数考生并没有真正领会出题者的命题意图，从而对许衡“义不摘梨”的故事作出了令人啼笑皆非的解释。比如：把许衡“吾心独无主乎”的“主”，解释为许衡心中认为梨树是有主人的，故而认为梨子不该摘。实际上，这个“主”，是许衡的主见，或者说价值标准和道德信念，与“主人”是风马牛不相及。更令人震惊的是，还有相当部分考生，把此一“主”解释为许衡是主观唯心主义，因而是对唯物主义的一种蔑视和攻击。另有相当部分考生，则从马克思主义政治经济学中商品的价值定义入手，认为商品是价值和使用价值的统一，许衡不摘梨，是忽视了商品的使用价值，因而不符合社会主义市场经济要求的。后两种回答，都导致考生作出了梨子应该摘的判断，进而指责许衡是反马克思主义的，谩骂许衡是迂腐、封建、僵化、保守、顽固、虚伪，等等。一件本应称赞和学习的




事情，反而遭受如此骂名，许衡在天之灵如果有知，真不知会做如何感想？

作为决定考生命运的一次重大严肃的考试，完全可以相信考生不是故意答错题。但不管怎么样，批评和指责许衡都是不公正的。“毋以善小而不为，毋以恶小而为之。”许衡“吾心有主”而“义不摘梨”，意味着他能坚持自己的价值标准和道德信念，恪守自己的操行，而不为外界和物欲遮蔽自己的道德心灵。这种行为，是做人应有的修养准则和精神境界，甚至可以说是人之为人的道德底线。当然，这种行为是不是普通人都能做到，这是另外一个问题。但从理想人格和道德境界来说，许衡至少不是批评和指责的对象，相反，他应该是褒奖和学习的对象。这是一个基本的判断，甚至是连一个三、五岁的小孩子，也能立即判断出这个梨子不该摘。但遗憾的是，众多已经是成人并有可能进入知识精英和社会精英行列的考生，却作出了相反的回答，这不能不让人心痛和深思。

心痛者何？众多否定许衡的答案，折射出中国人的道德生态已经到了十分脆弱和危险的地步。这也说明，道德失范、社会失衡和秩序失控，虽非完全可用道德信念的重建来恢复，但是恢复或重建中国人的道德底线，却已是迫在眉睫。

深思者何？哲学本是一种贵族学问和个人兴趣，哲学大众化极有可能导致哲学庸俗化。为过关考试过关而死记硬背，很难使人聪明灵性，反而使人教条化僵硬化，甚至使人非其应是和失其本真，乃至一味高呼口号而言而不行成为虚伪。

前不久，教育部曾就硕士研究生入学考试前要对考生进行思想道德水准调查核实而作出过决定。然而，这种作法可能会流于形式，而且人的思想道德水准潜藏于人的内心深处，也是很难调查核实清楚的。实际上，在各级各类学校中，持续不断地开设一门“通识通德课”，融政治、哲理、文史、地理、哲理、道德、科学、法律为一体，使教师讲授精博平易，贴近社会和生活，提高学生的思想道德水准和人文科学素质，这倒是一个不错的替代方案。

 [关闭窗口](#)  [发表, 查看评论](#)  [打印本页](#)

发表日期：2005-3-1 浏览人次：136

版权声明：凡本站文章，均经作者与相关版权人授权发布。任何网站，媒体如欲转载，必须得到原作者及Confucius2000的许可。本站有权利和义务协助作者维护相关权益。