



李零《丧家狗——我读论语·自序》谬误二十题（陈杰思）
(2007-7-13 14:12:23)

作者：陈杰思 转载于：孔子2000网站 (<http://www.confucius2000.com/>)

北大教授李零，出版《丧家狗——我读论语》，在媒体和商家的炒作之下，成了畅销书。昨日在儒学联合论坛上读到《丧家狗——我读论语·自序》一文，深感不安，乃至愤慨。以前，只要是宣传孔子，我都引以为同道，分歧可以搁置，现在，我才意识到，钻到内部来的人，最具有颠覆的杀伤力。大谬在前，不可不辩。

韩愈将教师的职责定位为“传道、授业、解惑”，而李零教授却将充满种种谬误的个人的见解在北大的课堂上兜售，有没有考虑一下给学生带来了什么？有没有违背师德？此公尚不罢休，现在又通过出版物向全社会推销了，这是对社会的负责的行为吗？可能在下一步，此公又会登上什么讲坛，通过电视将他的声音传向千家万户。本人仅就该书自序，草成此文，意在给大家提个醒，不要被人愚弄了。

谬误之一：

李零说：“我的讲义，正标题是‘丧家狗’，副标题是‘我读《论语》’”（《丧家狗——我读论语·自序》，以下引文，同出此篇）

评判：“文不对题”，这是小学老师教导学生常说的。作为一个大作家兼训诂专家，按理说不应当犯这种低级错误。《丧家狗——我读论语》一书，正标题与副标题不相配，也与正文不相配。“丧家狗”仅仅是别人对孔子的嘲讽之语，在“文革”中是对孔子的污蔑之词，而此书的正文却是对《论语》一书的解读。不过，李零顾不得那么多了，只要能吸引人的眼球就可以了。

谬误之二：

李零说：“什么叫‘丧家狗’？；‘丧家’是无家可归的狗，现在叫流浪狗。无家可归的，不只是狗，也有人，英文叫homeless。……任何怀抱理想，在现实世界找不到精神家园的人，都是丧家狗。”

评判：李零在这里设定了关于“丧家狗”的两个标准：第一个标准，“丧家狗”是无家可归、四处流浪的人，这个标准与孔子完全不符合。孔子有妻有子，不可谓无家。孔子确实长期离开了自己的家，但不是去流浪，而是出于理想，是事业的需要。他四外奔波，是在宣传自己的主张，以正道挽救天下苍生。孔子出行时带了一大批学生，按照李零的逻辑，孔子仿佛就成了丐帮帮主。孔子周游列国之时，也曾四处碰壁。孔子正是以个人的不幸来成就中华民族的大幸。试想，如果孔子一生高官厚禄，享尽荣华富贵，他还会有如此深刻的生命体验吗？还会有如此的思想成就吗？孔子正是不与黑暗的政治势力同流合污，才能从一般民众的生存状态出发，体会一般民众的辛酸，从而提出符合民众的现实生活需要的道德原则；正是他长期在野，才有时间整理文献，教育弟子，阐发义理。今天，我们对孔子要报感恩的心，对他的不幸寄予相当的同情，而不是用“丧家狗”或“孔老二”这两个文革的词语来辱骂他。即便是孔子真对别人嘲讽他为“丧家之狗”，表示“然哉然哉”，也只能算是孔子在失望的心情下的自嘲，不能当作孔子的自我评价，孔子的自我评价是：“其为人也，发愤忘食，乐以忘忧，不知老之将至云尔。”（《论语·述而》）

李零关于“丧家狗”的第二个标准是：“任何怀抱理想，在现实世界找不到精神家园的人，都是丧家狗。”孔子

是中华民族的精神导师，中华民族的精神家园便是以孔子为代表的历代圣贤共同构筑起来的，“孔颜之乐”的事实，表明了孔子已有了安身立命之道。“找不到精神家园”的“丧家狗”，不是孔子本人，而是背离了孔子之道的人，是那些将中华民族的精神家园摧毁，然后又站在一片废墟上嗷嗷叫的人。按这个标准，李零最适合。

谬误之三：

李零说：“在这本书中，我想告诉大家，孔子并不是圣人。历代帝王褒封的孔子，不是真孔子，只是‘人造孔子’。真正的孔子，活着的孔子，既不是圣，也不是王，根本谈不上什么‘内圣外王’。……我读《论语》，是为了破除迷信。第一要破，就是‘圣人’。”

评判：将孔子推崇为圣人，是中华民族历代人民的共同主张，而不仅仅是帝王的褒封。说孔子不是圣人，也只是李零等人的意见。不同的人对历史人物有不同的评价，这是正常的事情，而李零却把孔子是圣人的说法用“迷信”这顶帽子盖上，不奇怪，这是“文革”上纲上线的做法。孔子生前拒绝别人给予他“圣人”的称号，这是谦虚的表现。如果孔子生前接受了“圣人”的称号，李零等人可能会暴跳起来，指责孔子搞“个人崇拜”了。孔子去世后，人们敬仰他，尊他为圣人，人民有这个权利。没有哪个烈士会从坟墓中爬出来，拒绝人们给他“烈士”的称号。

李零还用了一招，将一个完整的孔子撕裂开，一为真孔子，一为假孔子，然后将别人评价的孔子当作是“假孔子”，自己的评价的孔子是“真孔子”，这不是太武断了吗？此前我就多次听到有人称宣称，他们发现了“真孔子”，结果是制造了一场一场的闹剧。这一招也多次被人用了，李零再来用，就不灵了。

谬误之四：

李零说：“当年读《论语》，我的感受是，此书杂乱无章，淡流寡水，看到后边，前边就忘了，还有很多地方，没头没尾，不知所云，除了道德教训，还是道德教训，论哲理，论文采，论幽默，论机智，都没什么过人之处。”

评判：李零读《论语》时有这些感受，说明一点，李零没有把《论语》读懂，并且是用“鄙薄”的心态读论语。《论语》有内在的逻辑结构，有鲜明的思想主题，可是，李零没有找到，就说是“杂乱无章”。本人读《论语》及历代圣贤的经典，总结出仁、义、礼、智、信、忠、孝、廉、毅、和十大主题，撰成《中华十大义理》一书，即将出版，可供李零参考。“很多地方，没头没尾”是因为，《论语》是孔子的语录，只能精简，如果是长篇大论，在古代没有纸张的条件下早已失传了，请李零谅解。李零说《论语》“除了道德教训，还是道德教训”，这只是看到了一面，难道《论语》中没有治国之道？没有哲学思考？没有宗教情怀？没有教育理论？如果《论语》真如李零所讲的“没什么过人之处”，为什么会流传下来，成为中华民族的经典？

读《论语》时，因为是在倾听圣人的教导，我们应当抱恭敬的态度。如果拿不出这种态度，就像李零说的“读《论语》，要心平气和”，也可以。但您只要将他的这篇序言一读，您就知道他的“心平气和”是怎么一回事了。

谬误之五：

李零说：“我的启蒙，是在‘文革’当中，古书、杂书，看了一大堆。辛亥革命后，康有为、陈焕章的孔教会（1912年），我不及见；蒋介石、宋美龄的新生活运动（1934年），我没赶上；新儒家的书，几乎没读；尊孔教育，一点没有。我不爱读《论语》，不是因为我只见过批孔，没见过尊孔。”

评判：李零自述没有受过尊孔教育，而是在“文革”“批孔”中受到“启蒙”，从正常的心理上来说，这种经历通常会导向“不爱读《论语》”的结果。可结论一出来，李零又立即否定了，前后自相矛盾。

不过，李零的这段话确实告诉了人们这个事实。与李零同时代的人，没有经过尊孔的教育，而是在“批孔”的血腥风雨中成长的。“文革”结束之后，平反了大量的冤假错案，与此同时，学术界开始公正地评价孔子了。但学术界

的声音通常只在学术界传递，中国并没有在民众中开展过还原孔子历史真相的教育，受过“批孔”“启蒙”的人，基本上保留了“文革”时期对孔子的不良印象。“四人帮”的流毒和影响还没有肃清，这正是现在还有不少人贬低孔子的历史根源。看清了这一点，我们就会明白李零为什么会孔子采取这样的态度了。令人不安的是，与李零同时代的受过“批孔”“启蒙”的这些人，现在刚好是各条战线上的精英。

谬误之六：

李零说：“我没尝过梨子，也知道梨是甜的；没吃过狗屎，也知道屎是臭的。……不读原典的胡说八道，才最没发言权。”

评判：没尝过梨子的人，听别人说梨是甜的，心中也会有一个抽象的概念，但并不能知道梨子到底是怎样一个甜法。狗屎是臭的，用鼻子闻一闻就知道了，不用你去吃，这是个常识。这位思维有些混乱的老人，我真担心他会干这样的傻事。从前二句话往下说，按逻辑就应当得出“不读原典，就有发言权”的谬论，但是，残存的理智让李零在粗俗的比喻与不合理的推论之下得出了一个正确的结论：“不读原典的胡说八道，才最没发言权”。

在此，我要补充一句：“读了原典的胡说八道，就有发言权了么？”“四人帮”及其御用文人在批孔中搞的就是“读了原典的胡说八道”，在我看来，“读了原典的胡说八道”比“不读原典的胡说八道”更可怕，更具有迷惑性。

李零指责尊孔批孔“都是拿孔子说事”，李零本人呢？一本《丧家狗——我读论语》却把“拿孔子说事”推到了一个新的高潮。不同的是，李零既不批孔，也不尊孔，而是另辟蹊径，打着还原历史真相的旗号走上了贬孔的道路。

谬误之七：

李零说：“即使欧美国家，也是早就把古典教育撇一边，二次大战后，彻底衰落。”

评判：此话与实际相背离。欧美国家的人民，绝大部分是天主教、基督教信徒，他们的古典教育是在教堂里，读的是《新旧约全书》。正是这样的古典教育保持了欧美人民的传统的道德观与价值观。现时中国的宗教并没有担负起向民众进行古典教育的责任。本来，中国的经典教育一直是在课堂里，读四书五经来完成。可是，民国初年废除在学校中读经，这项政策使中国人民远离自己本民族的经典长达近一个世纪，这是中国人民的巨大损失。看起来，李零对这一政策是欢欣鼓舞的。

谬误之八：

李零说：“你说传统是宝贝，有些东西，处于濒危要保护，我赞成，但非要弘扬，直到把孔子的旗帜插遍全世界，我没兴趣。”

评判：李零赞成保护传统。怎么个保护法？传统是活的，不是死的陈列品。只有弘扬，才能使优秀传统得到保护，对此，李零又宣称不感兴趣了。如果对弘扬传统不感兴趣，那么，在课堂上讲《论语》干什么？出版《丧家狗——我读论语》一书