



“郭店竹简与思孟学派”复议

(2007-8-13 5:21:06)

作者：李存山

全相排斥。”)从思想发展的逻辑上说,似也可把《性自命出》归入子思之儒;但它重视“乐”的作用,《隋书·音乐志》引沈约说“《乐记》取公孙尼子”,故也许它属于“公孙尼子之徒”的“论情性”。

除此之外,《穷达以时》的思想与《中庸》的“大德者必受命”相矛盾。此观点可参见拙文《“穷达以时”与“大德者必受命”》(载《国际儒学研究》第11辑,国际文化出版公司2001年版);《唐虞之道》的“禅而不传”思想与孟子的“禅”与“传”两可、“其义一也”相矛盾。此观点我在《从竹简〈五行〉到帛书〈五行〉》中有所涉及,详参拙文《反思经史关系:从“启攻益”说起》(载《中国社会科学》2003年第3期);《六德》篇的“为父绝君”与《礼记·曾子问》的“有君丧服于身,不敢私服”相矛盾,故《六德》篇不属于曾子学派(按传统的说法,孔、曾、思、孟是一个“道统”或一个学术谱系)。此观点可参见拙文《“为父绝君”并非古代丧服之“通则”》(载《经学今诠四编》),辽宁教育出版社2004年版)和《再说“为父绝君”》(载《江苏社会科学》2005年第5期)。

除了以上郭店儒家文献与思孟学派(以及曾子学派)“相出入”的情况外,郭店儒家文献内部之间也“相出入”。如《五行》篇构建的道德体系是“仁、义、礼、智、圣”,《六德》篇构建的道德体系却是“圣、智、仁、义、忠、信”,《忠信之道》则又强调忠、信是“仁之实”、“义之期”。此三篇必非一人或内部关系较近的一个学派所作。总的说来,郭店儒家文献与《中庸》大致是同一时期的作品。简、帛《五行》可归入思孟学派,但与《中庸》、孟子有着程度不等的距离。《性自命出》与《中庸》较接近,或是出于“子思之儒”,或是出于“公孙尼子之徒”。《穷达以时》与《中庸》相矛盾,《唐虞之道》与孟子思想相矛盾,《六德》篇与《曾子问》相矛盾,故这三篇不属于思孟学派或“孔、曾、思、孟”的学术谱系。

原载《中国思想史研究通讯》2006年第1辑

[\[第 1 页\]](#) [\[第 2 页\]](#)

[\[关闭窗口\]](#)