



蒙培元简介

(2007-6-28 15:13:59)

作者：蒙培元

《现代哲学》2004年第一期

《西方哲学：从“在中国”到“中国化”》 0.4 《中华读书报》2004.4.14

《从英语世界返回的“中国哲学”——读赵译本〈中国哲学简史〉》 0.5 《中华读书报》2004.4.21

《张岱年的中西哲学观及其综合创新论 1.1 《北京大学学报》2004年第5期

林振礼《朱熹新探》序 0.4 中国广播电视出版社，2004.12

《人•理性•境界》 1.5 《泉州师范学院学报》2004年第3期

《中华文化传统与企业家的人格形象》 0.7 《炎黄文化研究》2004.11

《“所以然”与“所当然”如何统一》 1.5 《泉州师范学院学报》2005年第1期

《回忆与追思——张岱年先生的几件事》 0.5 《不息集》北京大学出版社，2005.4

《心学的形上学问题探本》序言 0.4 《学术界》2005年第3期

《中国哲学的诠释问题——以仁为中心》 1.2 《人文杂志》2005年第4期

《孔子与中国的礼文化》 1.2 《湖南社会科学》2005年第5期

《冯友兰对中国哲学的贡献》 1.5 《博览群书》2005年第11期

《文化进程中的孔子》 1.2 《天水师范学院学报》2005年第6期

《从孔子思想看中国的生态文化》 0.75 《中国文化研究》2005年第4期

《丁若镛的仁学观》 1.2 《泉州师范学院学报》2005年第4期

《倾听天命，敬畏自然》 1 《北京青年政治学院学报》2006年第1期

《不应将“五常”与“三纲”捆在一起批判》 0.2 《北京日报•理论周刊》19版，2006.4.3

《孔子与〈周易〉》 0.7 《东方论坛》2006年第2期

《重新解读孔子的仁》 1.5 《炎黄文化研究》第三辑，2006.2，大众出版社

蒙培元所有专著提要

理学的演变

提要

本书一反理学研究的传统观点，视北宋周（敦颐）、张（载）、二程（程颐、程颢兄弟）的理学为形成期，视南宋朱熹为理学体系的完成者，从朱熹开始了真正意义上的理学演变。全书着眼于朱熹理学体系的理论成就及其内在张力，分析其理论发展的走向，用事实论证理学的分化与演变无不与朱熹理学有内在联系。书中对其演变的不同阶段，进行了具体论述，讨论到的一批理学人物，在我国理学研究的著作中是第一次出现的。正因为如此，本书是一部开创性的理学研究著作。

关键词：理学，演变，分化，朱熹，王阳明，王夫之，戴震

英文书名(Evolution of Neo-confucism: From Zhuxi to Wangfuzhi and Daizhen)

理学范畴系统

提要

范畴通常被理解为认识的“思维形式”。范畴的主要功能是对世界（包括人自身）进行对象认识，而人则是认识主体。这样，范畴就变成认识主体对客体进行认识的先决条件。

理学范畴固然也有认识论的意义，但是从根本上说，理学范畴不是主、客对立意义上的认识范畴，而是对宇宙人生问题进行反思的存在范畴。虽然以“范畴”之名名之，却不具有西方近现代哲学那种“严格”意义上的范畴所具有的性质。理学范畴是在生命体验中得到的，其“所指”是人类心灵关照下的意义世界，也是对自身生命意义的把握。就其基本内容而言，是“天人之际”的问题。“究天人之际”的问题，作为中国哲学（包括理学）的基本问题，首先是“存在”的问题，同时也是“意义”的问题。人与天（即自然界）二者从本源上讲是统一的，不能仅仅理解为主体与客体的对立关系；但是，这并不否定其在整体性的统一中有主客之间的关系问题。《理学范畴系统》就是在这样的体认之下完成的。它提供了中西哲学进行比较的一个例子。

理学范畴的最重要的特点是，按其自身的功能结成了一个相互联系的有机系统，表现了11—17世纪中国哲学家们对生命存在意义的理解和追求，决不是一套概念游戏或知识模型。本书分别从理气部分即宇宙论本体论、心性部分即人性论人生论、知行部分即认识论方法论、天人部分即理学范畴体系的完成四个方面展开论述。但是实际上，每一部分的各个范畴都是与其他部分密切联系在一起的，不是各自独立存在的，也不是机械式地组合在一起的。应当说，各个范畴之间的不可分割的联系和相互过渡，才是理学范畴的生命所在。所有的理学家，尽管对某些范畴及其相互关系有不尽相同的理解和使用；但是，他们不仅使用共同的范畴，而且在基本的思维方式和价值取向上达到了一致，这就是“天人合一”、“心理合一”。在人在自然界的地位与作用，以及如何实现“天人合一”境界的途径等问题上，他们各自以不同的方式赋予某些范畴以不同的意义，甚至相互之间展开了争论；但是，他们从不同角度实现了共同的目的，从本体论上确立了人的主体性的地位。只是在认识和方法的范畴内存在着分歧。同样地，他们都视人与自然为一生命整体，人只是其中的组成部分，但又是能够“为天地立心”的特殊部分。从范畴系统可以看出，理学家也有自己的主体性学说。但理学家所提倡的主体，决不是与自然界相互对立的孤傲主体，而是与自然界和谐统一的德性主体、实践主体。这些就是理学范畴系统何以可能的的基本前提。

关键词：理学，范畴，系统，理气，心性，知行，天人

中国心性论

提要

心性论是中国哲学的核心问题。它贯穿于中国哲学的始终，充分体现了中国传统哲学的特点。它不同于西方哲学的本体论或形上论，而是一种人学本体论或人学形上论。

人的本体不是别的，就是心和性。中国哲学特别重视“心”的意义及作用，但中国哲学（特别是主流派）所说的“心”，既不是以自然界为对象的认识主体，也不是“我思故我在”那样的观念实体，而是人的存在本体及其功能或作用，特别重视情感和意志功能，表现出直觉、体验等形式，强调对于人的本体的存在认知以及实现心性本体的实践功能。中国哲学以实现人性为根本任务，但性离不开心。性作为人的生命本质或存在本体，是内在于心而存在的，也是靠心来实现的；心则是性的主体实现者或承担者，具有极大的能动性。因此，它强调人的自我完成、自我实现和自我超越，既不是依靠外在的力量，也不是向彼岸的超越。

中国心性论并不仅仅是从人自身出发来说明人的问题，而是同中国哲学中的天人关系这个基本问题密切联系在一起的。它要确立人的本体存在，就不能不讨论宇宙本体论以及人和自然界的关系问题。其最高理想或终极目的则是“天人合一”的精神境界。

本书用大量篇幅对中国哲学中各个学派，特别是儒、佛、道三家的心性论及其发展演变、相互关系，进行了深入细致的研究，提出了系统看法。

关键词：心性论，儒家，道家，佛学，理学

中国哲学主体思维

提要

中国哲学有没有主体性？这是80年代后期中国哲学界广泛关注和争论的一个问题。当时，似乎有两种截然相反的观点

点。一种观点是，中国没有或缺乏主体性思维；另一种观点是，中国有主体性思维。但是，无论主张中国有主体性思维或缺乏主体性思维的学者，很少就“主体性”或“主体思维”本身进行具体讨论，就是说，没有对中国哲学的特殊性问题进行深入探讨。大家所说的“主体性”，是从西方哲学特别是西方近代哲学“搬”过来的。这是一种主客二分的思维方式。

本书就是在这种背景下完成的。本书认为，中国哲学是有主体性的，就思维方式而言，是有主体思维的。但是，除了同西方哲学有共同的一面，即强调人的主体作用之外，还有同西方哲学不同的一面，即不是主客二分的主体性，而是主张主客统一的主体性。这后一点尤为重要。正是这一点，构成了中国哲学的内在特征。本书将中国哲学的主体性称之为“相对主体”，实际上将中国哲学的主体性称之为“统一主体”，而将西方哲学的主体性称之为“对立主体”，更为恰当，前者是“一元论的主体性”，后者是“二元论的主体性”。主体性的讨论，关涉到中西哲学的异同问题。

主体性问题不只是中国哲学的问题，更是世界哲学的问题。后现代哲学早就对西方传统哲学的主体性问题提出了批评，反映到中国哲学界，也有所谓“现代派”与“后现代派”之争。有些学者将中国哲学与后现代哲学进行比较，认为二者有很多相近或相同之处。后现代哲学的一个重要特征是“消解”主体性，于是，有人认为，中国哲学也没有主体性。这样的讨论不是没有意义，但是，不能完全按照后现代哲学的思维方式去思考中国哲学。中国哲学在一些问题上与后现代哲学有相通之处，但在主体性问题上，同在其他许多问题上一样，不能将中国哲学等同于后现代哲学。中国哲学的主体性不同于西方传统哲学的主体性，但是，中国哲学并没有“消解”一切主体性。在人与自然的关系问题上，中国哲学主张二者互为主体而不是独断的主体，人是与自然和谐统一的德性主体而不是以控制自然、获得权力为能事的知性主体以及建立在其上的价值主体，但决不是取消人的主体性。

关键词：中国哲学，主体思维，内向思维，意向思维，经验思维，形上思维

心灵超越与境界

提要

本书从中西哲学比较的角度，从传统与现代性的关系的问题意识出发，探讨了中国心灵哲学的内容、特点及其意义，提出了自己的一些新观点、新见解。

心灵问题是哲学中的重要问题，但中西哲学之间有很大差别。西方哲学一直重视人的心智；但中国哲学则比较重视情感以及与理性的统一，是情感型的而不是理智型的。这有助于说明中国哲学为什么是关于人的存在及其意义和价值的哲学而不是知识论的哲学，并有助于改变用西方哲学模式研究中国哲学的做法。中国哲学的主体性主要表现为德性主体而不是知性主体，这也是中国哲学未能开出科学认识论的原因。

在心灵问题上，西方哲学是实体论的或实在论的，中国哲学则是境界论的。境界论的特点在于心灵与形体的统一，而实体论与实在论的特点则在于二者的分离。冯友

[\[第 1 页\]](#)

[\[第 2 页\]](#)

[\[第 3 页\]](#)

[\[第 4 页\]](#)

[\[第 5 页\]](#)

[\[关闭窗口\]](#)