

衣俊卿：论世纪之交中国哲学理性的走向

选择字号：大 中 小 本文共阅读 642 次 更新时间：2011-08-17 17:44:34

进入专题：[哲学](#)

● 衣俊卿

在20世纪最后20年，面对市场经济的大潮，传统的哲学研究受到很大的冲击，在人们的文化和精神生活中开始受到冷落，以至于有人得出哲学的“边缘化”的结论。但是，今天当我们站在两个世纪的连接点上回头冷静地审视过去20年中国哲学的状况时，我们不得不承认我们的哲学研究的巨大发展，以及这一发展对于中国的改革开放和市场经济建构所起的积极的推动作用。

应当承认，20世纪末的20年是中国哲学理性异常活跃的时期，从根本上说，在人类文明史中一直与人类共存的哲学，并不是一种给定的和不变的理论体系，而是内在于人类历史和人的生存之中的一种生生不息地涌动着的理性反思活动和文化建构活动，因此，哲学的发展主要表现为哲学理性的发展和进步。80年代中国哲学理性在各种哲学思潮的对话中和在对于人类世界和中国社会发展重大问题的思考中，展开了包括真理标准、人的主体性、传统文化的命运、传统哲学体系改革、哲学观念更新等一系列大讨论。在90年代，中国哲学理性则以中国社会的深刻转型为背景，开辟了一系列新的研究领域和新的生长点，如发展哲学、交往理论、新儒学、后现代主义、文化哲学、人学、经济哲学、公共哲学、政治哲学、历史哲学、科学技术哲学等等。在这些研究中，中国哲学理性的主要发展趋势和走向，也即它的主要成就体现在四个方面：实践理性的复兴、主体意识的成熟、发展观念的更新、文化精神的重建。

一、实践理性的复兴

在80—90年代的哲学争论中，最为重要的是关于实践问题的讨论。可以毫不犹豫地断言，马克思主义实践观是过去20年中国哲学界全部理论争论所环绕的中轴线，是我国改革开放时期哲学发展和思想解放的基础。应当说，关于实践问题的探讨并没有提出什么新的见解和新的观点，而只是马克思主义哲学的最基本、最核心的命题的重新恢复，是构成马克思主义哲学本质精神的实践理性的复兴。众所周知，马克思早在19世纪40年代所写的著名的《关于费尔巴哈的提纲》中，就明确地把革命的、批判的实践活动作为人类世界的立根基础，当作自己的新世界观的出发点和落脚点，他指出：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界。”（注：《马克

 作者

相同作者阅读

- 衣俊卿：关于《新马克思主义评论》
- 衣俊卿：论中国文化软实力建设的实践方略
- 衣俊卿：关于国外马克思主义研究现状的审思
- 衣俊卿：马克思主义研究必须直面人类重大问
- 衣俊卿：历史唯物主义与当代社会历史现实
- 衣俊卿：不要急于定性中国模式
- 衣俊卿：论世纪之交中国哲学理性的走向

相同主题阅读

- 屠凯：戴震的法哲学
- 段海峰：西方法哲学研究前沿述评
- 李旸：试论分析的马克思主义的政治哲学转向
- 韩庆祥：共产党人的看家本领
- 梁成意：古典政治哲学视阈下的现代人权观之
- 张曙光：命与道：哲学在中国何为（3）
- 张曙光：命与道：哲学在中国何为（2）
- 张曙光：命与道：哲学在中国何为（1）
- 刘作翔：关于开展案例法哲学研究的几点思考
- 牟治伟：宽容：多元风险社会的法律美德
- >>更多相关文章

热门专栏

- 秦晖
- 龙应台
- 陈行之
- 于建嵘
- 张千帆
- 陈志武
- 傅国涌
- 野夫
- 丁学良
- 徐贲
- 杜君立
- 高华
- 笑蜀
- 张鸣
- 戴建业
- 郭世佑
- 陈奉孝
- 贺卫方
- 杨恒均
- 李劫
- 郑永年
- 王海光
- 刘瑜
- 崔卫平
- 杨祖陶
- 莫于川
- 郑秉文
- 向继东
- 袁伟时
- 章诒和
- 郭宇宽
- 吴稼祥
- 刘军宁
- 袁刚
- 吴思
- 周濂
- 刘小枫
- 邓晓芒
- 鄢烈山
- 资中筠
- 信力建
- 杨奎松
- 曹林
- 萧瀚
- 郎咸平
- 邓正来
- 陈嘉映
- 葛剑雄
- 秋风
- 沙叶新
- 郑也夫
- 潘维
- 赵汀阳
- 王友琴
- 陈子明
- 狄马

恩格斯选集》,第1卷,第57页。)然而,对马克思主义哲学的这一基本命题的恢复绝非轻而易举的事情,它意味着我们要冲破左的教条主义的束缚,还马克思主义哲学以本来面目,并以此为基础,推动哲学在新的历史条件下的发展和思想的解放。

中国哲学界于20世纪80、90年代展开的关于实践哲学的研究起始于1978年由哲学界和政治理论界共同发起的那场著名的关于真理标准的大讨论。争论中,马克思主义哲学的实践理性开始复兴,人们开始理直气壮地宣称,实践是检验认识是否具有真理性的唯一标准。过去20年间中国哲学界对于实践哲学的热情一直没有减退,从最初在认识论范围内突出实践的地位到后来在哲学体系高度上建构各种不同理解的实践哲学,人们对实践问题进行了全方位的探讨。粗略地概括起来,争论主要在三个层面上展开。(1)关于实践范畴和实践问题本身的探讨,如关于实践的要素和内在结构,基于对目的、对象、手段、结果、过程的不同理解,有三要素说、四要素说、五要素说;关于实践的形式,有创造性实践与重复性实践、对象化实践与非对象化实践、直观性实践与变革性实践、劳动性实践与交往性实践等不同理解;关于实践的运行机制、实践观念、实践理念、实践标准等问题,都有各种各样的理解。(2)关于本体论层面的争论,主要有实践本体论、实践超越论、社会存在本体论、物质—实践本体论同物质本体论或自然本体论的争论。

(3)关于哲学体系的争论,主要有实践唯物主义、新唯物主义、现代唯物主义、辩证唯物主义之间的争论。

毫无疑问,关于实践问题的争论还远远没有结束,上述各种争论中还有许多问题需要更深入的探讨,而且许多观点存在着缺陷和失误。但是,不可否认,即使到目前为止关于实践问题的讨论已经对于我国哲学的变革和全社会的思想解放起到了十分积极的推动作用。

一方面,从哲学自身的发展来看,实践理性的复兴很大程度上开始克服传统哲学教科书忽略人的主体性的缺陷,在人的实践活动的基础上确立了主体与客体相统一的原则。马克思主义哲学的变革在于,它充分认识到现实的实践作为人的自由自觉的本质性活动所具有的超越性和革命性,认识到主体和客体都不是现成给定的,而是在实践活动的展开过程中,在外在物种的尺度和人的内在尺度的相互作用中生成的。因此,只有在人的实践活动的基础上才存在着真正意义上的主体与客体的统一、人与自然的统一和人与人的统一。这种主体与客体在人的活动的基础上的辩证统一的原则,是现代哲学的根本性原则之一。80、90年代中国哲学界兴起的许多新领域,如发展哲学、交往理论、文化哲学、人学、价值哲学等,都是在实践哲学所开辟的领地上生长与展开的,它们的主导倾向的确体现了马克思主义实践观的基本原则和基本精神。

另一方面,实践理性的复兴对于过去20年我国的改革开放和市场经济的建构具有重要的现实意义。首先,它为过去20年我国的思想解放运动奠定了深刻的理论基础。正是实践标准的确立,使我们有勇气冲破“两个凡是”的教条主义束缚,不再坐而论道地争论“姓社姓资”的问题,恢复了党的实事求是的思想路线,真正从“三个有利于”出发来推进改革开放;其次,人的实践的最重要的形式之一,便是物质生产实践,它构成人类社会存在的重要的基础,因此,正是从马克思主义哲学的实践观出发,我党把工作重心转移到经济建设上,提出了生产力标准和科学技术是第一生产力的重要命题;再次,至关重要,现代市场经济同传统自然经济和计划经济的重要差别表现在,它本质上是理性经济、契约经济、主体经济和知识经济,它要求人的创造性的极大的发挥,而马克思主义的实践观为现代市场经济所要求的理性的、创造性的文化精神的生成奠定了坚实的理论基础。

二、主体意识的成熟

关于真理标准和实践问题的研究恢复了实践观在马克思主义哲学中的核心地位,而实践理论

复兴的最直接的理论成果便是重新探讨人的主体性问题。80年代关于异化和人道主义的讨论，关于传统文化命运的探讨，关于认识论的争论，关于哲学体系变革的讨论，以及90年代的文化哲学、交往理论、人学等领域的研究，都从不同侧面恢复哲学的主体意识。

应当看到，在传统哲学教科书体系中，主体意识和主体性原则没有得到应有的重视，人们往往担心，承认主体性原则，容易滑向唯心主义立场。因此，在很长一段时间中，人们过于强调客观必然性对人的决定作用，而忽略了人的主体性在社会发展和历史演进中不可忽视的作用。实际上，马克思在强调社会存在决定社会意识，强调经济基础决定上层建筑的基础上，非常重视人的主体性在哲学体系中和在人的存在中的重要作用。他在著名的《关于费尔巴哈的提纲》的第一条中就明确指出：“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。”（注：《马克思恩格斯选集》，第1卷，第54页。）

从这一段论述可以看出，马克思之所以能够在自己的哲学体系中确立起主体性原则，最关键之点是他把人的实践活动作为自己哲学的出发点和人的现存世界的现实基础，从而在人的现实的实践活动中确立起主体与客体相统一的理解范式和活动方式。而传统哲学体系由于忽视了实践的核心地位，因此无法确立合理的主体性原则。正因为如此，在80年代，当实践问题成为中国哲学研究的核心问题时，对主体性的认识与把握，即主体意识的重新确立就成为中国哲学研究的最重要的热点问题之一。

过去20年，特别是从80年代中期到90年代，中国哲学界推出了一大批专门探讨主体性问题的学术成果，《哲学动态》等刊物还推出了讨论主体性问题的专辑。概括起来，80年代关于主体性问题的讨论主要集中在三个层面：一是关于主体性的含义的把握，人们从理论的、实践的、历史的、现实的视角和层面提出了关于主体和主体性的多种不同的理解；二是探讨主体性及主体性原则在哲学体系中，在马克思主义哲学体系中，以及在人的存在和历史运动中的地位；三是在不同的哲学分支和哲学领域中探讨和确立主体性原则，如认识论中的选择论和建构论观点、辩证法中的主体辩证法观点、社会历史理论中的人本主义观点，等等。

现在回头来看，80年代中国哲学界关于主体性问题的讨论，虽然对于推动中国哲学的发展起到了积极的作用，但是，那时的许多观点不很成熟，存在一些缺陷：例如，人们对于主体性的理解大多停留于个体主体性，没有很好地解决主体与客体的合理的统一性，以及主体间的合理的统一性问题。我们欣喜地看到，在90年代，一些新的哲学生长点或研究领域从不同的方面推动中国哲学中的主体意识或关于主体性的认识走向成熟。

第一，生态伦理学和生态哲学。西方发达国家在经历了20世纪高速度增长和人对自然的技术征服的巨大胜利的同时，开始面临人与自然关系的恶化和人与人的异化等文化危机。许多理论家开始从文化层面检讨人类自身的行为，对技术理性的过分膨胀和主体性的过分张扬提出批判。这一批判一方面体现在各种文化批判理论之中，另一方面推动了生态伦理学和生态哲学的兴起。处于由传统农业文明向现代工业文明转型之中的中国社会也为这种批判理论所感染和影响，在90年代初引发了关于生态伦理和生态文化的讨论。由于中国社会的特殊历史定位与西方发达工业社会有很大的不同，这些讨论的许多具体结论还需要放到特定的背景中加以分析，但是，不可否认，生态伦理和生态哲学研究从一个侧面提醒哲学界回头检讨80年代以个体主体性为主要特征的主体意识，更多地从主体与客体的统一的视角确立合理的主体性原则。

第二，交往理论。应当说，推动主体意识走向成熟的最主要研究领域是90年代初开始的关于交往问题的研究。传统哲学更多地关注“主体—客体”的结构，在这种情况下，往往容易出现两个极端：一是过分强调客观必然性的客观主义或自然主义立场，二是过分强调个体主体性，强调

主体对客体的改造，强调人对自然征服的技术理性主义立场。现代实践证明，在人类存在中，

“主体—主体”结构，即主体间性具有更为重要的价值和地位，人与人的交往关系不应当从属于人对自然的征服，“主体—主体”结构不应当降格为“主体—客体”结构，不应异化为不平等的统治关系和从属关系。新世纪将是信息化和全球化的时代，人与人的交往状况、主体—主体结构的状况将标志着一个社会的发达程度。因此，通过引进主体间性来丰富马克思主义哲学的主体性原则，不仅有助于主体性原则在理论上的重建，而且有助于平等的、和谐的、自主的主体性在现实中的生成，有助于社会结构的优化和人性的完善。

第三，人学研究。90年代中期，中国哲学研究中形成了自觉的人学研究领域，短短几年间，在人学兴起的背景、人学的对象和主题、哲学与人学的关系、人与人的世界的关系、人性、人的自我、人格、人文精神、人的创造性素质、市场经济与人的价值观念等方面取得了一系列成果。人学研究对于推动主体意识的自觉和成熟起到了积极的作用，它把主体性问题放到关于人的存在、人的生成、人的发展、人的世界的建构等更为开阔的视野中加以探讨和把握。

此外，文化哲学、发展理论、价值哲学等研究领域的深化都从不同角度推动主体意识走向自觉和成熟。然而，这一研究远远没有结束，随着人类历史的不断前行，关于主体性问题的探讨总会在哲学研究中占据重要的地位。而就中国的主体意识的发展和主体性问题的研究而言，不同研究领域的共同努力，将推动以总体的人为研究对象的哲学人类学的发展。这一研究将呈现出十分重要的现实意义。随着全球化和知识经济时代的来临，人类社会发展的知识内涵、科技内涵越来越突出，人的创新能力和素质问题成为发展的重要的制约因素，而主体间的更深刻、更广泛、更平等的交往将在全球范围内取得重要的意义。在这种背景下，自觉的、成熟的主体意识或主体性的重要性将越来越明显。

三、发展观念的更新

80年代中国哲学的实践理性和主体意识的恢复和重建，使哲学理性的目光越来越聚焦于当代人类社会和中国社会所面临的重大问题，哲学不再停留于或满足于一般地解释世界的外在的方法论指导，而是深入现实社会生活和历史进程，努力成为人类社会发展的内在的批判理性和现实世界的变革力量。（[点击此处阅读下一页](#)）

进入专题：[哲学](#)

1 2 3

本文责编：[xiaolu](#)

发信站：爱思想（<http://www.aisixiang.com>），栏目：天益学术 > 哲学 > 哲学总论

本文链接：<http://www.aisixiang.com/data/43255.html>

文章来源：《求实》2001年1期

分享到QQ空间新浪微博人人网腾讯微博网易微博0

0

推荐

寄送给好友：

立即发送

在方框中输入电子邮件地址，多个邮件之间用半角逗号（,）分隔。

爱思想 (aisixiang.com) 网站为公益纯学术网站，旨在推动学术繁荣、塑造社会精神。

非经特别声明，本网不拥有文章版权。

凡本网首发及经作者授权但非首发的所有作品，版权归作者本人所有。网络转载请注明作者、出处并保持完整，纸媒转载请经本网或作者本人书面授权。

凡本网注明“来源：XXX（非爱思想网）”的作品，均转载自其它媒体，转载目的在于分享信息、助推思想传播，并不代表本网赞同其观点和对其真实性负责。若作者或版权人不愿被使用，请来函指出，本网即予改正。

学友讨论