

# 陈才天：知行关系八种状态

选择字号：大 中 小 本文共阅读 1677 次 更新时间：2011-12-08 13:59:56

进入专题：[知行关系](#)

## ● 陈才天

摘要：自《春秋·左传》提出“知易行难”的命题，至毛泽东提出实践与认识直接挂钩的模型，其间历经了知行关系诸多理论争论。这些争论实质上体现了知本体、行本体和意识本体的不同倾向。然而，知与行都不能互为本体。以意识本体论为出发点，关于知行关系诸多观点之间并不相互排斥，它们都是知识形成与运用过程中的不同阶段或环节的认知状态。

关键词：知 行 知识 实践 本体

中国哲学与西方哲学相比，有本体论和认识论不甚发达的特点。这是导致中国哲学史上先后发生了知易行难，格物致知，学而知之，知先行后，知行合一，行先知后，知难行易等诸多理论争执的原因之一。笔者认为，一般来说，以知为本体者即主张知先行后的观点，以行为本体者即主张行先知后的观点，以意为本体者即主张知行合一。王阳明“知行本体”不能成立，并且知与行两者不能互为本体。假若将意识作为知行关系的本体，那么关于知行关系诸多观点就不是相互排斥的，它们都是知识形成与运用过程中的不同阶段或环节的认知状态。毛泽东《实践论》是物质本体论，提出的模型含有自相矛盾之处，比如“理论才解决本质问题”，但也是一种认知状态。

## 第一章 知易行难的状态

（《尚书》·商书·说命中）曰：“非知之艰，行之惟艰。”但是，方克立先生研究认为，《说命中》是伪《古文尚书》中的一篇。方克立说：“甲骨文和金文中都没有‘知’字，只有‘智’字。”因此“在商朝以至西周时期，提出‘知之非艰，行之惟艰’的命题是不可能的。”但“至迟不会晚于东晋。”（方克立，第3~4页。书名见文尾，以下同。）不过，（《春秋左传》·昭公十年）传曰：“非知之实难，将在行之。”这说明在春秋末期“知易行难”的思想已经提出来了。它出自于《春秋左传》中记载了这样一个故事：

鲁昭公十年（前532年），晋平公卒，各国诸侯都按传统礼节，派了大夫一级的使臣到晋国去

作者

### 相同作者阅读

- 陈才天：宪政之争：谁在要权力？谁能得到权
- 陈才天：《资本论》理论与实践49个谬误及
- 陈才天：《资本论》理论与实践49个谬误及
- 陈才天：哲学概念
- 陈才天：楼市“泡沫”不会破灭的八大理由
- 陈才天：难道只有农民和工人才有“实践”吗
- 陈才天：共同过失犯罪探讨
- 陈才天：试述马克思、毛泽东和中国共产党的
- 陈才天：第八章 语言思维与物象思维转换假
- 陈才天：物象心理学第七章

### 相同主题阅读

- 陈才天：知行关系八种状态
- >>更多相关文章

### 热门专栏

- 秦晖
- 张千帆
- 丁学良
- 笑蜀
- 郭世佑
- 郑永年
- 杨祖陶
- 袁伟时
- 刘军宁
- 刘小枫
- 信力建
- 郎咸平
- 秋风
- 赵汀阳
- 李炜光
- 龙应台
- 陈志武
- 徐贲
- 张鸣
- 贺卫方
- 王海光
- 莫于川
- 章诒和
- 吴思
- 邓晓芒
- 杨奎松
- 邓正来
- 沙叶新
- 王友琴
- 曹文轩
- 陈行之
- 傅国涌
- 杜君立
- 戴建业
- 杨恒均
- 刘瑜
- 郑秉文
- 郭宇宽
- 袁刚
- 鄢烈山
- 曹林
- 陈嘉映
- 郑也夫
- 陈子明
- 梁治平
- 于建嵘
- 野夫
- 高华
- 陈奉孝
- 李劫
- 崔卫平
- 向继东
- 吴稼祥
- 周濂
- 资中筠
- 萧瀚
- 葛剑雄
- 潘维
- 狄马
- 李强（北

参加葬礼。郑国大夫子皮“将以币行”，即打算在葬礼完毕后接着举行庆新君登基之礼，带着见新君的厚礼前往晋国。子产告诫他说：“丧，焉用币？用币必百两（辆），百两必千人。千人至，将不行。不行，必尽用之。几千人而国不亡！”子皮不听劝诫，“固请以行”。结果正如子产所言，晋平公葬礼后，各国大夫欲因见新君的要求遭到婉拒。子皮一行“尽用其币”而归。子皮从这件事得到了教训，他很有感慨地对子羽说：“非知之实难，将在行之。”

“非知之实难，将在行之”与“非知之艰，行之惟艰”大体上是一个意思，都是讲的认识一件事情，懂得一个道理并不困难，真正把它付诸行动就比较困难了，关键在于“行之”。只有“行之”，知或不知、真知或伪知才得到了检验。“知易行难”是知行关系的一种状态，即已知晓前人的知识却不能按照它去做，并且失败证明了前人知识是正确的。这种情形并不少见。比如，在校学生获得了许多科学技术知识，但在实践中却不能够做出好成绩来。例如我们学习掌握原子能发电的知识后，要将它们变成现实的原子能发电厂，将是一件十分困难的事情。

因此，“知易行难”是人类知行关系的一种状态，即运用知识的状态。

## 第二章 学而知之的状态

孔子（前551~479年）说：“生而知之者，上也；学而知之者，次也；困而学之，又其次也；困而不学，民斯为下矣。”（《论语》·季氏）我们不讨论孔子将人分为四个等级是否正确，但孔子提出“学而知之”这个命题涉及知与行的关系。不过，孔子没有说明“学”是指那种认知活动。根据孔子主要从教讲学的经历看，这里的“学”应指读书会话等语言交流类型的认知活动，因为孔子还说过“学而时习之，不亦说乎”和“温故而知新”等。并且，孔子将“学”与“闻”、“见”、“思”等认知活动是区分开的，比如“盖有不知而作之者，我无是也。多闻，择其善者而从之；多见而识之；知之次也”（《述而》）“闻一以知二”和“闻一以知十。”（《公治长》）又如“学而不思，则罔；思而不学，则殆。”（《为政》）“吾尝终日不食，终夜不寝，以思，无益，不如学也。”（《卫灵公》）还有“举一隅不以三隅反。”（《述而》）等等。因此，学、闻、见、思都是获得知识的途径、方法，其中的“学”主要是指读书会话等语言交流类型的认知活动。

方克立先生认为：“孔丘所谓‘学’，实兼有‘知’、‘行’二义。”（方克立，17页。）这是值得商榷的。事实上，孔子区分了“学”与“知”，并将“学”看成是知识的来源，知识是“学”的结果。比如，“好仁不好学，其蔽也愚；好知不好学，其蔽也荡；好信不好学，其蔽也贼；好直不好学，其蔽也绞；好勇不好学，其蔽也乱；好刚不好学，其蔽也狂。”（《阳货》）“学”有知性能力蕴含，却没有知识的含义；“学”是获得知识的途径和行为，而不是运用知识的行为。

因此，根据孔子从教讲学经历看，他所说“学而知之”主要是通过语言理解掌握前人已有的现存的知识的活动，是知行关系的一种状态。

## 第三章 格物致知的状态

《大学》曰：“致知在格物。物格而后知至，知至而后意诚，意诚而后心正，心正而后身修，身修而后家齐，家齐而后国治，国治而后天下平。”这里，虽然主要是讲人的道德修养和政治的实践性。但是，《大学》还曰：“未有学养子，而后嫁者也。”这就是讲生养育子的知识来源于实践，是讲实践是知识发源和源泉。由于《大学》未曾论述何以“格物致知”，也没有人对此作传，直到1500年后程颐、朱熹和王阳明等人分别对“格物致知”做出认识论的阐述。虽然，

“格物致知”所体现的是“行先知后”的认知状态，但却产生了“知先行后”和“知行合一”等截然相反的知行关系理论。所以，有必要简介程颐、朱熹格物致知理论。

### 3•1 程颐格物致知观点

程颐（1033~1107年）没有将《大学》“格物致知”中的“格物”规定为“行”。程颐训“格”为“至”、为“穷”。他说：“格，至也。穷理而至于物，则物理尽。”（程颢、程颐：第71页。）又：“格犹穷，物犹理也，犹曰穷理而已也。穷其理，然后足以致之，不能穷则不能致也。”（程颢、程颐：第373页。）有人问程颐：“格物是外物，是性分中物？”程颐说：“不拘，凡眼前无非是物，物物皆有理，如火之所以热，水之所以寒，至于君臣父子间，皆是理。”（程颢、程颐：第300页。）程颐还说：“今人欲致知，须要格物。物不必谓事物然后谓之物也，自一身之中，至万物之理，但理会得多，相次自然豁然有觉处。”（程颢、程颐：第229页。）这说明程颐明确指出“格物”的对象包括物质现象和精神现象。

对于“格物”的方式、途径，程颐认为格物穷理的途径有“多端”，他说：“穷理亦多端，或读书讲明义理，或论古今人物别其是非，或应事接物处其当，皆穷理也。”（程颢、程颐：第237页。）可见，程颐将“读书”即“学”纳入了“格物”的范畴，并且训“格”为“至”、为“穷”，而不是将“格物”视同“行”概念。因此，程颐没有将格物穷理“多端”的方式、途径的性质规定为“行”范畴。这就预设了他主张“知先行后”观点的理论前提。

### 3•2 朱熹格物致知观点

朱熹（1130~1200年）对《大学》“格物致知”做出了“补传”，成为权威性解释。朱熹对“格物”中的“物”解释如下：

“物，犹事也。”（《大学章句》）

“物，谓事物也。”（《语类》卷十五）

“天下之事皆谓之物。”（同上）

“眼前凡所应接底都是物。”（同上）

可见，朱熹对“格物致知”中的“物”规定与程颐大致相通。这里所谓事物，范围极广，既包括一切自然现象和社会现象。跟我们现代哲学所讲的客观事物，并无差异。

朱熹对“格物”中的“格”释为“至”、为“尽”和穷尽该事物本然之“理”。他说：

“格谓至也，所谓实行到那地头。如南剑人往建宁，须到得那郡厅上，方是至；若只到建阳境上，即不谓至也。”（《语类》卷十五）

“格物者，格，尽也。须是穷尽事物之理。若是穷得三两分，便未是格物，须是穷尽到十分，方是格物。”（同上）

朱熹训“格”为“至”和“尽”的意思，程颐也说了“格，至也”，但程颐没有朱熹讲得如此清晰。其中“至”即“到”是“到达、达到”，也就是“行”。然而，朱熹同程颐一样，也没有把这个“行”字说出来，而且朱熹与程颐相同也是将“读书”即“学”列为“格物”的范畴。他说：

“而今只且就事物上格去，如读书便是就文字上格，听人说话便就说话上格，接物便就接物上格，精粗大小，都要格它，久后会通，粗底便是精，小底便是大，这便是理之一本处。”

（《语类》卷十五）

但是，根据《大学》用“未有学养子，而后嫁者也”来论证格物致知的情形看，《大学》并未将“学”列为“格物”的范畴。关于将“读书”或“学”的认知活动是否属于“行”的范畴，中国现当代哲学界仍然没有达成共识。比如，在毛泽东《实践论》中，实践概念就不包括“读书”或“学”的认知活动。

朱熹还用“考”、“察”、“求”、“索”和“思”等概念来阐明“格物”。

朱熹虽然用“实行到那地头”来阐明“格物”，但朱熹仍未用“行”概念来规定“格物”。

说出这个“行”字的人，是他们的后人王阳明。了解这一点很重要，是我们认识、理解程朱主张“知先行后”观点和王阳明主张“知行合一”观点的学理根据。

本章结论：虽然，程颐朱熹都未曾将格物致知中的“格物”规定为“行”，但是格物致知是人类实践认知活动，它包括了直接接触事物等行为。根据《大学》格物致知的思想，格物致知与知易行难和学而知之的状态不同，它涉及知识的起源，是考察知识是如何产生、形成的，而不是对已有知识的运用和对已有知识的理解和掌握。因此，格物致知是知行关系的一种认知状态。

#### 第四章 知先行后的状态

程颐、朱熹都主张“知先行后”，他们在详论“格物致知”理论的基础上提出“知先行后”观点。这里，程颐朱熹主张的知先行后说与格物致知理论，在逻辑上是相悖的。其根源有二，一方面如上文所述，程颐朱熹都未曾将格物致知中的“格物”规定为“行”或“实践”的范畴，而是看成“知”的阶段，程朱都将“格物”落脚在“致知”上，而“致知”并不是指认知活动和知识，而是指知性能力。程颐说：

“知者吾之所固有，然不致则不能得之，而致知必有道，故曰‘致知在格物’”（程颐、程颐，373）

“‘致知在格物’，非由外铄我也，我固有之也。因物有迁，迷而不知，则天理灭矣，故圣人欲格之。”（程颐、程颐，374）

这里，程颐所说“知者吾之所固有”和“非由外铄我也，我固有之也”就是指人的知性能力，而不是“格物”的结果“认识”或“知识”。但是，程颐在表达其知先行后观点时的“知”显然指“知识”。比如程颐说：“故人力行，先须要知”（程颐、程颐，235）的知先行后观点中的“知”就是指“知识”，而不是人的知性能力。虽然，知识离不开人的知性能力，但必竟不是一回事，而是两个概念的对象。由于程颐没有将人的知性能力与知识做出区分，这是程颐作为思想理论家不足之处。例如，程颐说：

“须是识在所行之先，譬如行路，须得光照。”（程颐、程颐，118）

“故人力行，先须要知”和“须是知了方行得。”（程颐、程颐，235）

等，这里“知”就不是“吾之所固有”的知性能力了。

朱熹说：“知行常相须，如目无足不行，足无目不见。论先后，知为先；论轻重，行为重。”（《语类》卷九）朱熹这里所说的“知”是指知识，而不是人的知性能力，虽然知识蕴含知性能力。

程颐说：“故人力行，先须要知”中的“行”，和朱熹所说“知行常相须”中的“行”，都不是“格物致知”中“格物”的“行”，而是有目的成就利益的活动。由于程颐朱熹都没有将“格物”的认识活动当作“行”范畴，也没有将“故人力行，先须要知”中的“行”和“知行常相须”中的“行”，看成是认知事物的活动。所以在程朱体系中，“格物致知”与“知先行后”是两种不同的认知状态，或者说是知行关系的两种状态，程朱对它们是分别进行论述的。这也是程朱弟子陈淳以及程朱学说反对者王阳明指出“知行不是两截”的缘故。

[\(点击此处阅读下一页\)](#)

进入专题：[知行关系](#)

本文责编: jiangxl

发信站: 爱思想 (<http://www.aisixiang.com>), 栏目: 天益学术 > 哲学 > 哲学总论

本文链接: <http://www.aisixiang.com/data/47860.html>

文章来源: 爱思想首发, 转载请注明出处 (<http://www.aisixiang.com>)。

分享到QQ空间新浪微博人人网腾讯微博网易微博0



寄送给好友:

立即发送

在方框中输入电子邮件地址, 多个邮件之间用半角逗号 (,) 分隔。

爱思想 (aisixiang.com) 网站为公益纯学术网站, 旨在推动学术繁荣、塑造社会精神。

非经特别声明, 本网不拥有文章版权。

凡本网首发及经作者授权但非首发的所有作品, 版权归作者本人所有。网络转载请注明作者、出处并保持完整, 纸媒转载请经本网或作者本人书面授权。

凡本网注明“来源: XXX (非爱思想网)”的作品, 均转载自其它媒体, 转载目的在于分享信息、助推思想传播, 并不代表本网赞同其观点和对其真实性负责。若作者或版权人不愿被使用, 请来函指出, 本网即予改正。

学友讨论