形而上学作为“人”的保存者

选择字号：大 中 小 本文共阅读 731 次 更新时间：2012-11-12 10:56:31

进入专题： 形而上学 理性 形式 经验科学

● 周睿志

【摘要】人是理性的动物。相比于人的其它各种属性，如广延性、动物性和非理性的能动性，理性最能体现人的本质。理性是一种形式能力、形式的能动性，它是人为自然界“立法”的根据，也是人进行自由创造的根据。形而上学的使命在于探索理性的内涵，进而推进和维持人的自由。

【关键词】形而上学 理性 形式 经验科学

引言

“寻找人性”是人类文明史的一个重要主题，形而上学是这一主题活动的最高成果。

形而上学以反思（reflection）的方式，也就是“把思维当做对象来思考”（thinking thought）的方式，最切近地把握着人的本质；因此，形而上学成为了“人”的本质的把握者，并据此而成了“人”的保存者。

形而上学的发展史，是人类寻找和确认自身本性的历程，也是人类与“人性迷失”、“异化”做斗争的历程。形而上学作为“纯粹哲学”，它不像人体生理学或人类心理学那样去把握人的非本质方面，比如人作为“有机活物”的方面或人作为“应激性动物”的方面，而是始终致力于把握使人成为人的、本质的方面——也就是人作为“理性者”的这一方面。

形而上学对精神、理性、思维、概念这些对象的考察，实质上是把人当做理性者来考察，进而也是把人当做“人”来考察（human, as something with reason and therefore as human-in-itself, is studied by metaphysics）。形而上学这种把思想当做对象来“思想”的独特学科结构，使它成为了最纯粹的“人学”。

接下来，我们在正文中就对“形而上学作为‘人’的保存者”这一标题展开具体的分析。

首先，分析“人”这一要素，初步确认理性、思维是“人”最内在的、最根本的和排他的属性；

其次，对“形而上学”概念展开分析，阐明形而上学的基本特征是“普遍性”，并经由对“普遍性”这一概念的阐释，进一步指出，形而上学的理性、思维，其实是指“能思”（to

作者 立即搜索

相同作者阅读

- 周睿志：“现代”概念的含义与中国现代化历
- 周睿志：国际体系与国家政体
- 周睿志：黑格尔法哲学中的“伦理”研究（四
- 周睿志：中国宪政理念初识
- 周睿志：宪政的基础性与体系性
- 周睿志：通向宪政的“议会主权”：法律变为
- 周睿志：黑格尔法哲学中的“伦理”研究（三
- 黑格尔法哲学中的“伦理”研究（二）
- 周睿志：黑格尔法哲学中的“伦理”研究（一
- 周睿志：黑格尔哲学的追求

相同主题阅读

- 强世功：如何探索中国的宪政道路？
- 白轲：创建发展一套健全的中国宪政理论
- 温慧君：当代生态文明建构路径选择——从技
- 吴英姿：司法的公共理性：超越政治理性与技
- 张翔：形式法治与法教义学
- 石文龙：制度形式主义——制度建设的第一顽
- 许章润：中国近代法制的世俗理性主义
- 石亚军：转变政府职能须防止因形式主义和官
- 沈云樵：质疑人格权法定
- 陈世清：经济人理性与非理性繁荣
- >>更多相关文章

热门专栏

- 秦晖 ▪ 龙应台 ▪ 陈行之 ▪ 于建嵘
- 张千帆 ▪ 陈志武 ▪ 傅国涌 ▪ 野夫
- 丁学良 ▪ 徐贲 ▪ 杜君立 ▪ 高华
- 笑蜀 ▪ 张鸣 ▪ 戴建业 ▪ 陈奉孝
- 郭世佑 ▪ 贺卫方 ▪ 杨恒均 ▪ 李劼
- 郑永年 ▪ 王海光 ▪ 刘瑜 ▪ 崔卫平
- 杨祖陶 ▪ 莫于川 ▪ 郑秉文 ▪ 向继东
- 袁伟时 ▪ 章诒和 ▪ 郭宇宽 ▪ 吴稼祥
- 刘军宁 ▪ 吴思 ▪ 袁刚 ▪ 周濂
- 刘小枫 ▪ 邓晓芒 ▪ 鄢烈山 ▪ 资中筠
- 信力建 ▪ 杨奎松 ▪ 曹林 ▪ 萧瀚

think, to reason）；形而上学本身是一种与经验科学对立的形式体系；

最后，我们阐释形而上学作为最纯粹“人学”的价值论内涵，即形而上学证成（justify）并维护人的自由性、能动性。

一，人，在什么层面上才是人自身

人是一种具有多种属性的复合物。这些不同层次的属性，有的属于条件性的、非本质性的，有的属于决定性的、本质性的；它们共同构成了人的完整存在。

人所具有的最直接的（immediate）、最外在的属性是物性，比如广延性和空间性；人的身体性存在是人存在的最初步形态。这种物性，虽然说不构成人的独特性，因而不构成人的本质性，但它对于人的存在还是具有相当重要性的，如果一个人缺胳膊少腿或者缺少了某些关键脏器，就会严重影响到人的本质性的精神存在。物性是人的存在的必要条件。从这个角度来看，庄子所鼓吹的“堕肢体”和基督教（作为哲学）里的阉割教派之主张，其合理性就大可质疑。

人更高一个层次的属性是有机性（organism）。有机性基本含义就是能够使物态转化、能量聚集与释放。这也就是植物生命的层次，植物性使人有能力把食物和养分转化成自己所需的能量，从而维持自身的有机存在，另外就是自我繁衍，维持“类”的存在。依此分析，我们可以看出，某些哲学流派主张的“苦行”和“禁欲”，如果破坏了人的有机性，从而危及到人和人类的有机性生存，也是应该值得我们反省的。

在有机性之上，就是动物性了。动物性的基本含义就是一种非思维的能动性，它包括物理能动性，比如可以移动肢体、自动转换活动空间等，也包括感观上的（sense of organ）能动性，比如可以听见声音、看见形象、嗅到气味和对一定情况作出本能地应激反应等等。这些属性，使动物、也使处在动物层次的人，与外在世界形成了对立，一方面，动物被外在条件多决定着，另一方面，动物也通过自己的活动，去适应决定性条件；外在决定条件和能动动物这两个方面，就像中国的八卦图一样，相互周旋、彼此应和，分不清主动和被动，处于一种偶然性的调和（balance）之中

人的最高层次的、因而也是本质的属性是理性，也即思维性、精神性和观念性。理性是人所具有的独特的、决定性的、排他的属性。所以我们可以说，本质的人（human-in-itself）不是虚无（nothing）、不是无机物、不是植物、也不是动物；本质的人是理性者。

“人是理性者”这样切中本质的认识，在古希腊时代就已经出现了。普罗泰哥拉——作为柏拉图所反对的相对主义者、主观唯心主义者——提出了“人是万物的尺度”这样的命题。在这个命题中，人作为尺度，已经鲜明地彰显了人的主体性和能动性。在我们试图“悟入”哲学的过程中，如果能够围绕这个命题不断思索，那么我们会很快摆脱庸俗唯物主义“反映论”的观念束缚，在哲学思考中实现“哥白尼式的转变”，不断趋近人是主体、人是自由者这样的哲学洞识。

刚刚提到柏拉图，关于他存在着一个流行的笑话。据说，柏拉图曾向他的学生讲，“人是两足无毛的动物”。结果，他的一个学生灵机一动，逮了一只大公鸡，把毛拔了个精光，然后，提着这只晃悠着“两足”的无毛的公鸡，跑到学堂里向众人宣布到：“大家快来看啊，这个东西就是柏拉图的‘人’”。

在这个笑话里，“人”的含义是依据外在偶然属性——“两足、无毛”——而被界定的。因为使人成为“人自身”的本质属性逃逸了，捕捉到的只是一些非本质属性，依据这些非本质属性来认识“人”，所以才出现了这样的让人轰然发笑的荒谬局面。

然而，这个笑话的历史真实性却大可质疑。我们都知道，柏拉图是杰出的理念论者（idealism）；理念论的最大特征就是区分现象与本质、意见和真理，他们认为，现象、意见只

- 郎咸平
- 邓正来
- 陈嘉映
- 葛剑雄
- 秋风
- 沙叶新
- 郑也夫
- 潘维
- 赵汀阳
- 王友琴
- 陈子明
- 狄马
- 李炜光
- 曹文轩
- 梁治平
- 李强（北

是一些流变的、无恒定性的东西，不足以表现事物的本性，事物的本性存在与事物的理念中。对于“人”来说，“两足”、“无毛”仅仅是感观确定性，属于现象和意见的层面，自然无法表现“人”的本质属性。我想，关于这个笑话，要么是柏拉图在和他的学生开玩笑，要么是后人在开柏拉图的玩笑。

“人是两足无毛的动物”所引起的笑话，我们固然都能识破其悖谬之处；但同样的问题出现在其它方面，我们就未必能够识破了。比如，人体病理学，并不是把人当“理性者”来研究，而是把人放在有机物的层次来研究；实验心理学，也不是把人当做“理性者”来研究，而是把人当做具有“非思维能动性”的动物层面来研究；亚当•斯密的古典经济学，是把人当做会劳动的工具来研究，其地位和古希腊的无人格的奴隶差不多；现代经济学则趋向于将人当做能计量的欲望性动物来研究；法学则把人当做“权利束”（rights-holder）来研究，其地位和化学中的原子差不多……这些社会科学，如果我们对其研究对象做一个现象学直观的话，立刻就会发现它们仅仅只是在研究人的一些非本质属性，如物性、有机性、动物性等等。关于柏拉图的这个笑话，我们笑过之后，还应当进行举一反三地深思。

亚里士多德在人的本质性问题上又有所推进。他提出了“人是城邦的动物”、“人是政治的动物”这样的命题。“城邦性”和“政治性”相比于处于动物性的本能欲望、自然生理需求的属性，更加接近“理性”了。“城邦性”和“政治性”揭示了人“能群”的集体性，因此超出了自然个体的偶然性，进入了“类”的层面。

洛克在《人类理解论》中，提出了“反省观念”的概念，并指出这些“反省观念”包括直觉、思维、怀疑、信仰、推理、认识、意愿等。他对这些概念进行基本的层次界定，使它们区别于感觉观念，并指出它们是通过对感觉观念的反省所获得的。“反省观念”的提出和界定，使形而上学研究对象大致被锁定在“思维”（thought）的层面。这可能为后来康德的“理性批判”奠定了基础。所谓理性批判，就是对理性能力的批判，但必定要通过对黑格尔意义上的“意识方式”和“意识形态”的批判才能具体展开。然而，洛克的不足之处可能在于，它把“反省观念”范畴内包含的不同层次的概念，并列、无序地进行了分析，而不是像康德和黑格尔那样，依据理性（和知性）概念的不同层次，进行合理区分地分析批判。

“理性”是一个复合结构的总体性概念，在它内部，包含着不同层次的具体诸概念。形而上学对“思想”的“思想”，实质就是对“理性”的“批判”，也就是对人的本质属性的思想和批判。只不过，依据黑格尔哲学我们知道，理性并不是一个静态的事物，而是一个有其历史发展进程的事物，而且，它的发展过程还是辩证进展的；这就导致了形而上学对理性的批判，不可能像经验科学那样去静态地分析、综合，而是要理性发展追随辩证过程，去动态地考察。

到这里我们明白了，“人，在理性层面上才是人自身”，而且，理性有着自己发展的过程，因此人的本质属性也是一个历史发展的过程。依据这样的分析，我们知道，在“人是理性者”这样的基本命题之下，不同进展阶段的人的本质属性是有差别的，亚里士多德的“人是理性者”和黑格尔的“人是理性者”，其内涵是不一样的，后者要比前者丰富得多。

作为人的本质的理性，是经由形而上学而捕捉和确认的。因此，理性的发展过程和形而上学的发展过程，是同步的。我们对理性、思维的属性进行了甄别、确认，并对其发展历史进行了简要叙述，那么接下来，我们通过对形而上学特征、内涵的进一步叙述，把本文的主题进一步引向深入。

二，形而上学的基本特征

形而上学作为理性、思维、精神的保存者，因而成为了“人自身”的保存者。这种“保存”

活动有别于经验科学那些片面的、异化的、零碎的对人的某些非本质方面进行的研究探索。由于形而上学探索并保存人的本质属性，因而我们常常说形而上学是“普遍的”（universal）。

我们常常说，哲学、形而上学具有“普遍性”，更深入一点，我们会说，哲学和形而上学的范畴、概念具有“普遍性”。可如果仅仅说到这个层面，“普遍性”

还是停留在非常抽象的层面。

接下来，我们通过对形而上学展开机制的分析，来探讨“普遍性”在形而上学中到底具有什么内涵。

经验向我们显示，在一般的人类生活中，我们是通过一些范畴、概念去把握我们身居的世界的。日常生活是这样的，专门化的科学技术活动也是这样的。

在日常生活中，我们依赖直接的、间接的经验，领悟相关事物的属性、特征，进而为其命名、定性，从而使相关事物在观念中为我们所把握。于是，我们形成了一整套具有观念性内涵词汇、格言，比如说，具有庇护功能的“房子”、具有坚硬属性的“石头”，阐明季节性状的“冬暖夏凉”、说明人的生存性状的“勤能补拙”等等。人和动物最大的区别就在于，人可以通过观念去把握外在环境，也就是能够把外在世界“观念化”（conceptualize），“人化”；人是依赖着一套观念机制来领会（understand）、“控制”着这个世界的。

那些专门化的科学技术活动遵循的道理，和我们日常生活所“日用”的道理是一样的。科学技术活动也是通过观念来把握外在环境的，只不过稍微不同的是，日常活动的范围，较多受制于自然条件和生活过程的偶然性、受制于人的临时性的、有限的功利目的性；而科学技术活动则在一定程度上摆脱了某些偶然性和临时功利性。有哲学家（如梅洛•庞蒂）曾形象地说，人类通过科学技术观念来把握世界，就好比渔民用渔网捕鱼；观念就像渔网一样，只是一种工具。我们在这里引用这种说法，不是要批判技术的僭越与狂妄，而只是想表明，观念是人类把握世界的独特方式，或者说是人类理性本质所导致的本质性方式，这种方式是人作为人的不可逃避的宿命。

我们的思路推进到这里，就进入了对形而上学来说关键、敏感的地带了。在这里我们需要格外留心。

日常思维活动、科学技术活动（我们笼统称之为“经验活动”）与形而上学的活动，其性质差异，在这里就开始分野了。

经验活动是思（想），它的对象、或者说通过“思”所获得的观念内涵，是经验过程本身；思（想）的具体形态有understanding(understand), notion(notify), judgment(judge), reason, idea(logos, nous), principle(proceed)……我们注意到，这些词汇都是名词化了的动词，也就是说，这些词汇，(点击此处阅读下一页)

进入专题： 形而上学 理性 形式 经验科学

1 2

本文责编：jiangxl

发信站：爱思想（http://www.aisixiang.com），栏目：天益学术 > 哲学 > 哲学总论

本文链接：http://www.aisixiang.com/data/59032.html

文章来源：作者授权爱思想发布，转载请注明出处（http://www.aisixiang.com）。

分享到QQ空间新浪微博人人网腾讯微博网易微博0

推荐

寄送给好友：

立即发送

在方框中输入电子邮件地址，多个邮件之间用半角逗号（,）分隔。

爱思想（aisixiang.com）网站为公益纯学术网站，旨在推动学术繁荣、塑造社会精神。
非经特别声明，本网不拥有文章版权。
凡本网首发及经作者授权但非首发的所有作品，版权归作者本人所有。网络转载请注明作者、出处并保持完整，纸媒转载请经本网或作者本人书面授权。
凡本网注明“来源：XXX（非爱思想网）”的作品，均转载自其它媒体，转载目的在于分享信息、助推思想传播，并不代表本网赞同其观点和对其真实性负责。若作者或版权人不愿被使用，请来函指出，本网即予改正。

学友讨论

白 2013-07-26 13:05:17

“人性本体”已经找到！

尝试着解读“能思” 变则通 2012-11-19 22:45:08

“能思”这个词有创造性含义，当然不是出自老套的能动性。思维存在与实在之在不是一回事（并非教条的一一映射），否则创造性无从谈起。能思，可否理解为从可能性缘起，再进一步构造可能性能够转变为存在所需的一切条件，进而在思维层面首先制造存在。应该讲，这是付诸实践之前，能做的极限了

Powered by aisixiang.com Copyright © 2014 by aisixiang.com All Rights Reserved 爱思想 京ICP备12007865号 京公网安备11010602120014号.