

马克思哲学的价值内涵

2005-9-15 谢军 颜昌武 阅读1683次

价值问题本质上是人类社会历史实践活动中的问题。以实践为基石的马克思哲学,是从人类活动的本质特点出发所建构的新的哲学范式,为价值问题的研究提供了坚实的基础与广阔的空间。从历史上看,价值哲学兴起之时,正是马克思主义广泛传播之日。作为时代精神的精华,价值哲学与马克思主义哲学面临着时代向哲学提出的同样的或相似的问题。是马克思真正实现了对人的完整的理解,从而使人真正成为了哲学的出发点和归宿;是马克思使价值问题真正具有了哲学的品格,也使哲学具有了真正的价值内涵。

一、现实的、完整的、实践的人是马克思哲学的基本前提

西方哲学史上占主导地位的对象性思维方式的重要特征在于将活生生的人加以分裂,因而,受这种思维方式支配的西方哲学诸流派都是从人的活动的某一侧面、某一环节、某种关系出发,并把人类世界归结于这一侧面、环节、关系,因而都未能从根本上、总体上把握人的存在以及人与世界的关系。从这个角度,我们就不难理解,倡导以人为中心、致力于发挥人的个性和创造性、尊重人的自由和尊严的近代哲学为什么会最终将人沦落为一架没有血肉和灵魂的机器或纯概念。就在康德等人倒向先验形式和超验神圣的地方,马克思通过对实践范畴的发掘,走向了现实的、完整的人。

如艾耶尔所言,现代西方哲学是从反叛黑格尔开始的。对黑格尔哲学的反叛意味着对传统哲学的批判与清理。马克思哲学也不例外,它对黑格尔哲学、从而对整个西方传统哲学进行了深入地批判。马克思深入探讨了以黑格尔哲学为代表的传统哲学是如何对活生生的人进行肢解的。在黑格尔那里,人仅仅被看作是形式的和抽象的,人被设定为自我意识。所以,“自我产生、自我对象化的运动,作为自我外化和自我异化的运动,是绝对的因而也是最后的、以自身为目的的、安于自身的、达到自己本质的人的生命表现。因此,这个运动在其抽象形式上,作为辩证法,被看成真正人的生命”,而“现实的人和现实的自然界不过是成为这个隐蔽的非现实的人和这个非现实的自然界的谓语、象征。因此,主语和谓语之间的关系被绝对地相互颠倒了:这就是神秘的主体-客体,或笼罩在客体上的主体性,作为过程的绝对主体,作为使自身外化并且从这种外化返回到自身的、但同时又把外化收回到自身的主体,以及作为这一过程的主体”,这样理解的主客体关系就成了绝对精神的自身展开,成了范畴的自身推演,受对象性思维方式主导的传统哲学在其集大成者黑格尔那里的最后结果,就是那个通过辩证法吞并了客体或对方、最终吞并了活生生的、现实的感性的人的绝对精神。

在马克思看来,人的本质既不是传统唯物主义的那种“内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的”抽象的类的“普遍性”,也不是传统唯心主义的那种遮蔽着人的异化了的生存活动的抽象的自我意识,而是人自身社会历史实践活动的自为的规定。马克思通过人的感性活动(实践)的“本体论证明”,确立了人本身是直接对象性的、受动的存在物,它与其他存在物发生“关系”,成为其他存在物的“对象”。

马克思认为,人双重地存在着,一方面,“人直接地是自然存在物”,人作为自然的、肉体的、感性的、对象性的存在物,同其他生命一样,是受动的、受制约的存在物。不过,当马克思谈到人是自然存在物、对象性的存在物时,决不只是纯粹从自然科学(如生理学或心理学)的意义上谈的,而是同时从“人的科学”的意义上谈的,是当作人的感性的、类的、社会的器官来说的。另一方面,人又是“为自身而

存在着的存在物,因而是类存在物”,是“社会存在物”。无疑,正是人这一“人的”、“类的”、“社会的”特质,才使人由“禽兽”变成了价值主体:“动物只是按照它所属的那个种的尺度和需要来建造,而人懂得按照任何一个种的尺度来进行生产,并且懂得处处都把内在的尺度运用于对象”。

在马克思看来,人类生存的第一个前提是必须生活,而全部社会生活在本质上是实践的,历史不过是人的实践活动在时间中的展开,实践因此构成了人的现实和现实的人的基础。“正是在改造对象世界中,人才真正地证明自己是类存在物”。“通过实践创造对象世界,改造无机界,人证明自己是有意识的类存在物,就是说是这样一种存在物,它把类看作自己的本质,或者说把自身看作类存在物。”因此,在马克思那里,人的本体论地位是由对象化活动(劳动、实践)的本体论意义所赋予的,作为价值主体的人是就人超越其自然属性、取得自由自觉性而言的,因而是“社会化了的人类”、“历史中行动的人”,一种动态的、不断发展、不断生成的人。

由此,马克思真正实现了哲学史上的价值论转向。而那些长期以来困扰价值哲学发展的各种似是而非的对立在马克思这里都被消解于无形,“我们看到,主观主义和客观主义,唯灵主义和唯物主义,活动与受动,只是在社会状态中才失去它们彼此间的对立,从而失去它们作为这样的对立面的存在;我们看到,理论的对立本身的解决,只有通过实践方式,只有借助于人的实践力量,才是可能的;因此,这种对立的解决绝对不只是认识的任务,而是现实生活的任务,而哲学未能解决这个任务,正是因为哲学把这仅仅看作理论的任务。”因而,消除这种对立就不能祈求“解释世界”,而必须把研究的重心放在对人的现实存在的矛盾本性及其必然发展的趋势和途径的研究上,放在对造成人之异化的商业文明和资本主义的批判上,以消除人的异化了的生存方式。

二、批判人的异化与异化的人是马克思哲学的变革途径

马克思的唯物主义直接地从人独特的存在方式——实践出发,致力于把“对天国的批判变成对尘世的批判,对宗教的批判变成对法的批判,对神学的批判变成对政治的批判”,通过对现存世界的异化状态的批判,通过对商业文明和资本主义的批判,揭示被物的自然属性掩盖着的人的社会属性,以及被物与物的关系掩盖着的人与人的关系,并通过改变现存世界“把人的世界和人的关系还给人自己”。

在人的依赖性阶段,人与自然界的二元论划界表现为人在自然界面前呈现出弱势的状态,人只能使用自己的微弱力量从自然中获得少量的生存资料,社会生活从总体上呈现出客体性的特征。作为主体的人在这一阶段处于缺失状态,其原因并不在于当时的人没有认清自己的主体性存在本质,而是根源于落后的社会经济形态的发展水平。

资本主义的兴起开创了一个人与物的新局面,它使得外在的对象成为由人的劳动创造出来的“第二性”的自然。由此产生出从主体性的角度来建构对象化世界的理论。但以康德等为代表的突显主体性的哲学家在阐述其主体思想时,用抽象的主体性实践的观点遮蔽了对现实社会经济生活的研究,因而一开始就已经注定了他们以后必然要面对的种种理论困境。究其原因,诞生资本主义的那种现实社会基础是人的劳动创造了对象化的世界,这个对象化的世界被人的劳动所浸透,因此,它只有在劳动之中以及通过劳动的过程才能够被经验到或者被加以认识,而且,这一过程无论从哪方面来讲都是在资本主义的生产关系中进行的。因而,资本主义社会中的人本来就不是康德等所指的那种具有自由主体性的人,而是在其身上已经负载着现实生产关系的人。马克思从一开始就致力于探讨那些现实社会生活中支撑“人”这个概念的具体的人的状况,即处于现实生产关系中的人,从而从根本上结束了传统的对象性思维方式,开辟了一个崭新的现代哲学视域。

在其最基本的意义上,资本主义社会是一种商品社会。商品首先是劳动产品。但是,正如马克思所发现的那样,一切的劳动,到目前为止,都是异化的劳动,“工人降低为商品,而且降低为最贱的商品”。马克思进一步追问了劳动的异化表现,并深刻地分析了造成这种异化的原因。

“首先,劳动对工人来说是外在的东西,也就是说,不属于他的本质;因此,他在自己的劳动中不是肯

定自己,而是否定自己……因此,这种劳动不是满足一种需要,而只是满足劳动以外的那些需要的一种手段。劳动的异己性完全表现在:只要肉体的强制或其他强制一停止,人们就会像逃避瘟疫那样逃避劳动。……对工人来说,劳动的外在性表现在:这种劳动不是他自己的,而是别人的;劳动不属于他;他在劳动中也不属于他自己,而是属于别人。……同样,工人的活动也不是他的自主活动。他的活动属于别人,这种活动是他自身的丧失。”可见,工人创造的物品之所以变成反对他、同他相异化的东西,是因为早在生产过程中就已经包含着工人的自我异化。劳动的异化与异化的劳动造成了人的异化与异化的人。

因而,资本主义不能被简单地看成是一种经济形式,商品是用来交换的劳动产品,但交易必须以社会分工为先决条件,即以资本所有者和劳动者的关系为先决条件,通过这一关系,一切价值都被转换成交换价值,一切价值都必须依靠货币(一种特殊商品)来衡量。货币(金钱)变成了资本主义世界真正的上帝。“钱是一切事物的普遍价值,是一种独立的东西。因此它剥夺了整个世界——人类世界和自然界——本身的价值。钱是从人异化出来的人的劳动和存在的本质;这个外在本质却统治了人,人却向它膜拜”。资本主义的存在意味着确认货币这一“世俗的上帝”的地位,也意味着人的世界与物的世界的关系的颠倒。“在资产阶级经济以及与之相适应的生产时期中,人的内在本质的这种充分发挥,表现为完全的空虚,这种普遍的物化过程,表现为全面的异化,而一切既定的片面目的的废弃,则表现为为了某种纯粹外在目的而牺牲自己的目的本身。”

但是,用批判的思想仅仅指明异化的形式是不够的,因此,马克思坚决主张,一旦弄清了造成现实困境的根源,就必须对症下药,把人从异化的状态中解放出来。因为,“对实践的唯物主义者即共产主义者来说,全部问题都在于使现存世界革命化,实际地反对并改变现存的事物”。唯有如此,才能真正实现马克思所设想的价值目标,即每个人的自由而全面的发展。

三、实现每个人的自由而全面的发展是马克思哲学的价值目标

大凡关于人的理论都有对理想的人的价值形象的设计。马克思建立在唯物史观基础上的异化理论,通过对资本主义制度下的异化劳动的批判,对商业文明中异化的人的实然性状态的批判,从而确立起应然性的人的价值形象与全新的人文价值体系。

在资本主义私有制的前提下,人的价值仅仅表现为商品的价值(物的价值),人的价值只能存在于物质生产领域的彼岸,因而,“必须推翻那些使人成为受屈辱、被奴役、被遗弃和被蔑视的东西的一切关系”,最终使人以一种全面的方式,作为一个完整的人,占有自己的全面的本质。“完整的人”或者说自由自觉的人的全面发展就成为马克思哲学最终的价值形象设计。

劳动异化在哲学上意味着人的类本质的异化、或人的本质的自我异化。资本主义社会就是这样一个全面异化的社会。但是,马克思乐观地认为,这种全面异化并非永恒的历史现象,它只具有暂时的历史必然性,这种“极端的异化形式”,“是一个必然的过渡点,因此,它已经自在地、但还只是以歪曲的头脚倒置的形式,包含着一切狭隘的生产前提的解体,而且它还创造和建立无条件的生产前提,从而为个人生产力的全面的、普遍的发展创造和建立充分的物质条件”。马克思把这种“个人生产力的全面的、普遍的发展”的社会称之为“共产主义”。就其实质而言,共产主义与人的自由自觉的创造本性的全面发展是同一价值目标。

这一以每个人的全面而自由的发展为价值目标的共产主义,是从如下几个方面来设计的。共产主义首先就意味着扬弃私有财产。私有财产是主体的人的异化的产物,因而,扬弃私有财产实质上是消除私有制条件下的劳动异化,而劳动异化的根本又是人的类本质的异化。扬弃私有财产就是消除人的本质异化,使人真正地占有自己的本质、成为自由而全面发展的人的前提。因此,共产主义是“人向自身、向社会的即合乎人性的人的复归”。其次,在扬弃了私有财产后,人才能以一种全面的和感性的方式把自己的本质据为己有,从而实现自身与世界的和谐统一。这种统一对内表现为能力的发展,不仅包括理性能力与思维能力,而且包括整个身心的发展及感性需要的满足。对外表现为人对世界的全面占有,特别是感性占有。这样,人同世界的任何一种属人的关系都能在与对象世界的关系中得到充分的发展。这样的人就不再是畸形的人、片面发展的人,而是全面的人、完整的人、整体的人、丰富的人,因而也是自由的人。最

后,共产主义是人与自然、人与人之间矛盾的真正解决,是存在和本质、对象化和自我确立、自由和必然、个体和类之间抗争的真正解决。马克思一直反对仅从物的客体的方面去理解共产主义对私有财产的扬弃,也就是说共产主义不是通过物的扬弃而获得的,它的目的也不在于对物的占有,而是为了人并通过人而对人的本质的真正占有,其核心、目的和理想均是人的自由本质的解放和人的自由而全面的发展。

与以往的各种人本主义不同,马克思所理解的“完整的人”是“从事实际活动的人”,其完整本质的最根本特征是实践的全面性的开放性。实践是人的存在方式,在实践活动中,人成为一种“总体存在物”。因而,“马克思哲学的高明之处就在于:发现实践是人的存在方式,从而抓住了‘现实的、活生生的人’,真正发现了人的本质。”

从哲学史上来看,康德曾明确区分了两种不同意义的实践活动:一种是认识论和技术主义意义上的实践。另一种是本体论和伦理学意义上的实践。马克思不赞成把实践仅仅理解为伦理、政治等领域中的活动,而主张把经济领域和其他一切领域中的实际活动都理解为实践。从根本上来说,实践是人的有意识的生命活动,是在世生存的人的自我筹划、自我理解、自我建构或塑造的活动,是人的生命活力的自觉表现和体验活动。用马克思的话来说,“全部社会生活在本质上是实践的”。

从现实的实践的人出发,从作为价值主体的人出发,从人的实践活动来考察主体和客体关系,就要求我们不仅把自然界当作认识对象,而且当作改造对象,把自己的需要、爱好、利益注入到自然界,使自然界成为对人生成的属人的自然界。只有在实践的唯物史观的基础上来理解作为哲学范畴的价值概念,我们才可以解决在价值的绝对与相对、形式与内容、目的与手段等关系问题上的纷争。

谢军,上海外国语大学社科部讲师、哲学博士

来源:《西华大学学报(哲学社会科学版)》2005年第2期

网站编辑:宋扬

[关于我们](#) | [服务范围](#) | [网站合作](#) | [版权声明](#) | [网站地图](#)

Copyright ©2007 All rights reserved Sichuan Social Science Online

四川省社会科学院信息网络中心设计制作

mail: sss@sss.net.cn

蜀ICP备05003527号