



返回首页

各期目录

各期文章

文章搜索

文章标题

搜索

以人为本的发展观与历史唯物主义——纪克勤 王文慧[2006年第1期]

双击自动滚屏

发布者：编辑部 发布时间：2006-3-29 阅读：1094次

以人为本的发展观与历史唯物主义

纪克勤¹ 王文慧²

(1.东北大学 政法学院, 辽宁 沈阳 110004; 2.东北大学 马克思主义哲学研究所, 辽宁 沈阳 110004)

[摘要] 本文在明晰发展问题、发展观、历史观各范畴内在关系的基础上, 阐明以人为本的发展观与历史唯物主义主体性维度的一致性。并通过对人道主义、集体主义传统认识的主体性反思, 指出唯物史观传统陈述方式的客体性思维偏蔽, 旨在两种思维向度的比较中揭示唯物史观的人学本质。

[关键词] 发展; 以人为本; 历史唯物主义

[中图分类号] B038 [文献标识码] A [文章编号] 1007-5801 (2006) 01-0031-05

[收稿日期] 2005-09-22

[作者简介] 纪克勤 (1948-), 男, 辽宁沈阳人, 东北大学副教授, 主要研究唯物史观与社会发展、政治哲学; 王文慧(1970-), 女, 辽宁阜新人, 东北大学马克思主义哲学研究所讲师, 主要研究社会历史哲学。

“坚持以人为本, 树立全面、协调、可持续的发展观, 促进经济社会和人的全面发展”

[1]——作为当代中国马克思主义发展观的最新概括和表述, 标志着具有中国特色社会主义的发展理论和实践将跃升到一个新的阶段, 具有极为现实的理论和实践意义。

一 发展问题 发展观 历史观

在哲学层面上, 广义的发展观归属世界观, 马克思主义的世界观内含唯物辩证的发展观。狭义的发展观指社会发展观, 属于历史观范畴, 也就是发展问题上的历史观。发展问题主要是一个现代论题, 泛指由于发展实践所产生的一系列人与社会、自然之间新的关系问题。在近代及其以前, 由于科技与生产力水平低下, 物质生产与交往的领域规模狭小, 发展问题并不突出。现代发展理论以现代科技和新的时代主题为背景, 20世纪50年代兴起于欧美, 随后风行世界。一般认为, 现代发展理论的演进大体经历了以下几个阶段。其一, 经济增长观。西方工业化国家的现代化道路, 自产业革命以来基本上就是以追求经济总量的增长为根本标志。二战以后, 伴随广大发展中国家开始步入工业化轨道, 催生了以发展中国家经济发展研究为主要内容的各种现代发展理论。而发达国家发展模式的示范性效应成为重要的理论和实践参照。当时的主导性发展理论认为, 发展中国家面临的主要障碍是资本缺乏和过度贫困, 因而经济发展的要义在于推动经济增长, 提出“发展即是迅速地取得总量和人均国民生产总值的增长”, [2]形成了发展等同于经济增长的片面发展观。这种发展观, 强调和延续了以经济增长为中心的传统发展战略, 忽视经济进步和社会发展, 结果出现了所谓“有增长, 无发展”的现象, 经济增长没有自然带来平等、民主、安全等社会目标的实现。相反, 粗放型的增长最终造成的是资源短缺、生态失衡、人们生存和发展的环境恶化, 从而引起了人们的深刻反思, 一些人还提出“把国民生产总值赶下台!”呼吁关注日益严重的社会不公、失业和普遍贫困, 认为这是一种见物不见人的发展观。经济增长的发展观于60年代以后逐渐走到了尽头。其二, 经济发展观。有学者提出, 经济发展不仅包括更多的产出, 而且包括技术和体制、产业结构的改变等等, 经济发展应意味着“物质福利的改善, 贫困、文盲、疾病的消除等等”。[3]也就是说, 经济发展包括经济增长, 但不能归结为经济增长。于是, 在肯定经济增长重要地位和作用的基础上, 人们提出了替代经济增长观的经济发展观理念。经济发展观较之经济增长观是一大进步, 它包括了数量、结构与质量的变化内容, 但它仍没有真正摆脱见物不见人的发展理念, 虽然其潜在着对人的关注, 但人自身的发展并未成为其直接的、自觉的主题和中心。其三, 全面的发展观。随着发展实践的推进, 人们进一步认识到, 经济发展虽然是发展的重要内

容，但并非是发展的全部内容，发展应是对社会进步的多方面要求。20世纪80年代以来，逐步形成了一系列可称为全面的或综合的发展观理论，其中尤以“新发展观”、“可持续发展观”最具代表性。全面的发展观认为，发展是以社会与人的发展为中心的，经济只是一个手段；任何发展战略的出发点都应该着眼于社会与人的需要，而且这种需要是全面的；经济社会发展的任何决策都应着眼于人与人之间的关系而非人与财富的关系；发展应是全面、协调、可持续的。这是一个既见物又见人的发展观，是以人与社会、人与自然和谐发展为主题的发展观。

以人为本发展观的提出体现了时代精神。在全面发展观的基础上，进一步突出了人的中心地位。所谓以人为本，主要指发展观的价值基础——以人的全面发展、根本利益为发展之本，[4]因此这一命题的哲学论域不宜过于宽泛。

现代发展理论的演变过程启示我们：其一，发展问题具有总体性。发展由经验问题上升到发展观问题，以及发展观、发展哲学的突起表明，只有从哲学观、历史观的高度才有可能对发展问题作前提性批判和元问题的研究，才有可能求解发展之谜，厘清发展的内在逻辑。其二，发展问题具有多维性。发展是经济、政治、文化、社会、环境诸方面协调演进的系统运动过程。要求人们科学地认知人与人、人与自然的三重关系，全面地审视个体、群体乃至人类整体的利益关系。因而发展需要正确的价值取向的规约，而价值规范系统的设定，需要哲学价值观的睿智与澄明。其三，发展问题具有层次性。发展的多维目标和要求并不在一个等高线上，发展的终极目的是为了追求人的更为丰富和全面的个性、更高的生存状态和价值，这是社会发展、历史进步的根本目的和最高依归。这些均依赖于人在哲学观层面的主体自觉。

二 以人为本的发展观彰显历史唯物主义的主体性维度

（一）唯物史观历史视角的二重维度

任何事物都应力求从多种角度去审视和界定，因为事物本身就是多种规定的统一。从不同的角度审视同一事物，有助于更加全面、准确地把握它。唯物史观既强调了历史发展的客观必然性，又肯定了人在历史发展中的主体性，并揭示了二者的内在统一。马克思主义以前的历史观、发展观总体上是唯心主义的，马恩比旧哲学家高明的地方，就在于他们能够透过社会发展的表面现象，揭示其本质和客观规律。他们发现了存在于人的意识、目的、动机背后的客观动因——社会的物质生活条件。不是人们的社会意识决定社会存在，而是相反。历史唯物主义抛弃了以人的意识活动解释历史的唯心主义传统，而用社会生产和物质生活条件来说明历史及其发展，使历史观第一次真正成为科学。需要指出的是，由于当时马恩面临的主要任务是批判唯心史观，揭示历史发展的物质本性，因此特别强调经济方面。也出于论战的需要，在反驳论敌时，马恩也“常常不得不强调被他们否认的主要原则，并且不是始终都有时间、地点和机会来给其他参与相互作用的因素以应有的重视”。[5-1]也就是说，马恩当时注重的是历史发展的客观性方面，而不是主体性方面；突出的是历史唯物主义的唯物论方面，而不是其他方面。但历史唯物主义绝不是所谓的“庸俗经济决定论”或“技术经济史观”。马恩的历史研究视角始终是主体维度与客体维度的辩证统一。在马克思看来，社会历史的发展既是在生产力推动下社会基本矛盾的运动过程和社会形态的更替过程，也是人的能动活动过程和人的发展过程：历史“不过是追求着自己目的的人的活动而已”、[6]社会是“人们交互活动的产物”，[5-2]他一再申明自己新世界观的主体性特征，批评“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解”。[7-1]马恩历史研究的两个维度是内在统一、不可割裂的，又是各有侧重、不能相互取代的。客体维度——突出的是社会发展作为一种高级物质运动的自然历史过程的客观性，人的活动只是构成历史过程必然性的一个因素；主体维度——突出的是人在实现历史必然性中的主导性，其他的因素则被视为属人的存在，主体性维度是唯物史观同一切旧唯物主义的本质区别。

（二）以人为本的发展观是历史唯物主义主体性维度的时代新论

以人为本的发展观侧重于发展的主体性维度，凸显出唯物史观的核心价值。从主体视角看，马克思主义的历史观从根本上说就是关于社会发展和人类解放的学说。其着眼点始终在于争取人的解放和自由全面发展：其一，历史唯物主义的出发点是以人为本的。马恩在阐述自己的唯物史观的出发点时，反复地指出：“人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在，”[7-2]“第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身”，因此，“我们的出发点是从事实际活动的人”、“从现实的、有生命的个人本身出发”。[7-3]也就是说，历史唯物主义的基础和出发点不是自然的物质本体，而是人本身。其二，历史唯物主义的理论实质与核心内容是以人为本的。马恩明确指出，历史唯物主义就是“关于现实的人及其历史发展的科学”[5-3]，恩格斯认为：“现代唯物主义把历史看做人类的发展过程，而它的任务就在于发现这个过程的运动规律”，[8]而不是要寻求外在于人的、具有某种独立人格的历史发展规律。其三，历史唯物主义的理论归宿是以人为本的。历史唯物主义的理论归宿在于实现人的自由全面发展。马克思认为，他创立的新世界观不在于说明世界而在于改造世界。其最高目标是创造出“一个更高级的、以每个人的全

面而自由的发展为基本原则的社会形式”，[9]这是以“自由个性”为特征的人的全面发展的阶段、是“人向作为社会的人即合乎人的本性的人的自身的复归”的社会。[10]

三 历史唯物主义传统陈述方式的客体性思维及其省思

(一) 传统陈述方式的客体性思维

1. 传统陈述方式的思维取向。客体维度体现唯物史观的客观视角，但传统的陈述方式却将这一维度绝对化了——维度之一变成了唯一维度，客体维度演变成客体性思维。其价值取向不是以人为本，而是以客观性、必然性为本。对象性地理解人与社会的关系，历史生成过程的主体性、人本性被遮蔽或边缘化了。历史唯物主义事实上被表述和论证为：以生产力一元论为基础的生产方式论（或“经济决定论”、“生产模式论”）。

2. 理论体系的内在逻辑。物质本体→社会物质本体→生产方式（以生产力为原点）→社会的存在与发展，其核心是用“物质生产”活动说明一切社会活动，用“经济关系”说明一切社会关系，用物质生产的发展说明社会历史的发展动力、道路和形态。[11]

3. 理论体系的主要特征。强调社会自然历史发展的客观性，忽视人在历史必然性实现中的主导性；强调生产力发展是历史的起点和原点，忽视生产力同时也是人活动的产物和结果；强调历史运动过程的物质性——生产方式运动，忽视历史活动过程的主体性——历史生成的人本性；强调社会存在和发展的生产性本质，忽视社会存在的属人的非生产性本质。

4. 客体性思维的根源。首先，从哲学观的角度看，背离了马克思主义历史观的主体性本质，陷入机械唯物论。在唯物史观的视域中，社会史不同于自然史，社会发展是以主体的目的性为内在动力的。因此，“人本学”尺度是历史发展的最高尺度。客体性思维只注重历史运动的客观物质性，看不到这一运动过程的属人性、主体性。历史被描述成“把人当作达到自己目的的工具来利用的某种特殊的人格”。[6]其次，从认识论的角度看：一是混淆和抹杀了社会规律与自然规律的区别。自然主义的理解社会发展的自然历史过程、历史规律是外在于人的，没有真正认识到人对于社会规律生成的主导性；二是对社会存在与发展的平面化理解，无视主体存在方式的多层面性。生产、交往、文化等诸多领域作为主体活动的各个层面，都是人的特有存在方式。人不仅需要生产也需要相互交往、人既是一种自然的存在更是一种文化的存在，人的多层面活动既相互联系又相对独立，具有不同的存在形式和结构。基于平面化的理解，人们难以看到社会和历史的真实面貌。在历史唯物主义的传统陈述方式中，可以说既无历史也无社会，似乎只剩下一个抽象的“主义”、一种“生产主义”的逻辑。

(二) 传统陈述方式中的人学诉求与困惑

人学内容是唯物史观的题中应有之义和本质所在。然而客体性思维的偏蔽造成传统陈述方式中的人学诉求的困惑：体系取向的客观性原则与人的主体性原则的冲突。主体性原则要求以人的维度理解人——从主体性方面阐释人的存在及其活动，并以此作为一切存在的最终根据；而客观性原则下的人只是历史必然性的一个因素和环节——人性、人的本质和价值、人的目的和需要等人学问题，只能给予科学的观照，外在必然性的理解。破解传统陈述方式中的人学困惑，难以避开两个具有传统意识形态界分意义的命题：

1. 人道主义论题的再思。以人为本的发展理念在发展观的层面上高举起人道主义的旗帜，亦使人道主义论题再次进入当代中国马克思主义哲学的理论视野。人道主义泛指强调人的价值、维护人的尊严和权利的学说。近代人道主义大体经历了——文艺复兴时期的人文主义思潮、启蒙时期的理性人道主义、德国古典哲学时期的人本主义几个阶段。马克思主义的人道主义是当代人道主义潮流中的一朵奇葩，但如何解读马克思主义的人道主义，见仁见智。难以否认，在传统的教科书体系中，“人”始终难以出场，人性论难以谋面，人学问题难以走到前台。一如前述，客体性思维以追究客观性为根本，而人道主义命题本身是个主体性论域：人在世界中的自我申明——内在地决定了其在传统陈述方式中的命运。在传统的陈述方式中，马克思主义的人道主义主要被限于“伦理原则”层面而与历史观、世界观无涉。[12]从历史唯物主义研究的主体性维度看，将人道主义的伦理价值意蕴与历史观意义二元界分的理解似应进一步商榷。首先，从概念的学理层面看。历史观、人生观、伦理原则（道德观）三者之间内在于逻辑序列：一般——特殊——个别。历史观规约着人生观（如荣辱观、幸福观、生死观），人生观又规约着伦理原则。根据一般与个别的辩证法则，马克思主义的人道主义包涵其历史观一般，二者的内在联系是客观存在的。其次，从人道主义范畴一般的角度看。马克思主义人道主义应理解为马克思主义关于人的价值、人的权利和尊严的基本观点。而历史唯物主义所揭示的社会发展规律，本质上就是人的发展规律，就是实现人的本质和价值、自由和权利的历史逻辑。马克思所创立的唯物史观不仅充满着人道主义的深切关怀，而且就其人学本质而言，是真正科学的人道主义价值观和历史观，其历史观和价值观是内在一体的。再次，从人道主义发展的客观逻辑看。马克思主义人道主义应是资产阶级人道主义的扬弃。历史地看，资产阶级人道主义是一种以抽象人性论为基础的世界观、历史观。但马克思主义所扬弃的并不是这种历史观的人道主义性质，恰恰相反，扬弃的是其人道主义性质的虚假性、不彻底性，特别是它本体论根基的非人道主义性质（人权源于天赋）。马克思主义的人道主义不再是抽象的人性诉求，而是现

实的实现人的自由和解放、权利和尊严的科学。因此，我们不应形而上学地割裂人道主义命题所固有的多重内涵和属性，也不应将人道主义的特定历史内涵凝固化、专属化，辩证的概念是流动的。以人为本的发展观立足于当代实践，所关注的是现实中国和整个人类的生存和发展状态，具有最广泛的主体性和深刻的人本内涵。以人为本的发展观摒弃了传统的政治思维，也超越了“革命的人道主义”观。在马克思主义发展史上，第一次把实现人的全面发展问题提到了直接实践的层面，把马克思主义人道主义观提到一个新的历史高度。

2.集体主义原则的辨明。以人为本，意味着在人的各种对象性关系中以人为中心。但由于主体存在方式的多样性，产生了以人的何种存在形态为本位的问题。集体（本位）主义作为马克思主义的基本价值原则，植根于无产阶级的阶级地位和历史使命，集中体现了无产阶级为人类解放而无私奉献的优秀品质和牺牲精神。集体主义原则的核心是：集体（整体）利益高于个人利益，当二者发生冲突时，个人利益服从集体利益。个人主义则是私有制的观念产物，尤其是资产阶级意识形态的集中反映。

毋庸讳言，集体主义思想原则在“左”的年代中曾长期处于极端化、简单化的意识形态理解和规范状态。片面强调“个人利益和集体利益的高度一致性”、“个人利益要溶化在集体的利益中”，缺乏学理和生活的支撑而空泛宣传“大公无私”或“公而忘私”、“为公是光荣的、自私是可耻的”等等。随着市场取向改革的深入，个人权利和价值取向的伸张日愈显性化、个体主体性意识陡起，传统的意识形态思维出现失语，以至某些极端的利己主义现象在相当宽泛的社会层面上横行无忌。对于集体主义原则的传统认知偏蔽现在确实到了认真梳理的时候：其一，从理论思维的角度看，违背了辩证法。利益原则是唯物史观的重要原则，但利益是相对主体而言的。在辩证法看来，利益关系的存在是利益个性与共性的辩证统一，个体与群体利益的一致和差别都是客观存在的。我们习惯以社会主义根本利益的一致性遮蔽、忽视个体利益的特殊性，在方法论上失之偏颇。其二，在实践层面，以社会主义利益关系的应然状态取代现实。脱离了集体主义原则赖以存在的现实基础。在马克思看来，集体主义原则的前提是集体的真实性，他特别区分了“虚幻的集体”与“真实的集体”即“自由人的联合体”。初级阶段的社会主义社会既不是“虚幻的集体”也不是“真实的集体”，似应理解为“现实的集体”。无视社会主义的现实，人为地拔高不同阶段集体主义的历史内涵，使集体主义原则脱离了生活根基而陷于空想。其三，缺乏对集体主义主体性本质的真切领悟。在狭隘的意识形态视域中，集体主义作为无产阶级阶级意识的集中表现，集体主义本身即被视为目的。而从历史唯物主义的主体性维度看来，集体主义原则本身并不是目的，所以强调集体主义原则，其实质在于它是实现人的主体性的根本途径——人的主体性的完善和发展才是真正目的。因此，那些漠视或背离人的主体性发展的集体主义是虚假的、理应受到人们的拒斥。其四，对个人主义鞭挞的某些非理性因素。马克思主义认为，人的发展与社会进步是辩证统一的，社会发展是以“每个人的自由而全面发展”为实现形式和终极目标的。社会的生命力存在于个体的创造性中，以人为本必须以个人素质的全面发展为基础。但由于偏狭的意识形态局限，往往漠视基本的生活事实和理论逻辑，对个人主义的批判激情多于理性。比如，无视个人利益与个人行为之间的客观因果联系，激烈地批判个性追求、个人奋斗。对个人主义的批判实际上扩展为对“个人观念”——即个人主体意识的鞭挞，从而抑制了个人的主体性发展，在相当程度上消解了集体主义话语的正面效应。

以人为本的发展观再一次将人的问题推到马克思主义哲学的理论聚焦点上，它必将推动当代中国的历史唯物主义研究直面新的发展和新的挑战。

[参考文献]

- [1] 中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定[Z].北京：人民出版社，2003.13.
- [2] [美] 托达罗.发展的含义[A].郭熙保.发展经济学论著选[C].北京：中国经济出版社，1998.4.
- [3] [美] 金德尔伯格.经济发展[M].黄卫平，等译.上海：上海译文出版社，1986.3-5.
- [4] 上海市邓小平理论“三个代表”重要思想研究中心.以人为本[N].人民日报，2005-3-30.
- [5] 马克思恩格斯选集：第4卷[C].北京：人民出版社，1972.698[-1]，532[-2]，237[-3].
- [6] 马克思恩格斯全集：第2卷[C].北京：人民出版社，1957.118.
- [7] 马克思恩格斯选集：第1卷[C].北京：人民出版社，1972.58[-1]，67[-2]，73[-3].
- [8] 马克思恩格斯选集：第3卷[C].北京：人民出版社，1972.64.
- [9] 马克思恩格斯全集：第23卷[C].北京：人民出版社，1972.649.
- [10] 马克思.1844年经济学—哲学手稿[M].北京：人民出版社，1979.73.
- [11] 何怀远.“生产主义”概念的多种语境及其意义[J].河北学刊，2004，5.
- [12] 胡乔木.关于人道主义和异化问题[J].理论月刊，1984，2.

(责任编辑 刘荣荣)

 打印本页 |  关闭窗口

联系邮箱: wil.liam@sina.com © 2004 电话: 62805370

Copyright © 2004 [10.1.10.65](#). All rights reserved. Design by owen