

试论一元多线的历史观

刘小健

(哲学专业1998级)

一、问题的提出

总的说来，历史唯物主义是现行的一种科学性非常明显的历史观。首先，它揭示了人类历史发展的真正的根本动力——经济动因（生产方式的内部矛盾运动）。很显然，历史唯物主义理论体系的建立受了达尔文主义的影响。也就是说，它革命性地破除了传统的宗教神学的桎梏历史观，指出：全部人类历史的发展过程，是先进的、文明的社会形态取代落后的、腐朽的社会形态的过程。其次，它基本上形成了以下的核心原理内容：生产力决定生产关系，生产关系反作用于生产力；生产力与生产关系构成生产方式；生产关系的总和形成经济基础，经济基础决定上层建筑，上层建筑反作用于经济基础；经济基础与上层建筑构成社会形态。以上内容是贯穿于历史发展各个阶段的中轴链条。换句话说，历史唯物主义的最大的科学性就是准确地论证了历史发展的物质性和规律性，但同时也不否认个人或某个团体在历史发展过程中的重大作用。

但是，历史唯物主义也有其不足之处。这主要表现在以下三个方面。第一，部分概念或范畴僵化，忽视人的普遍本性。人类社会是由人组成的，它的发展本质上是人的发展。在阶级社会里，人除了具有阶级性之外，还具有人作为人的普遍本性。阶级分析法很明显过分地强调了人们由于经济地位的差异而形成的阶级属性，把整个社会里的人机械地区划为不同阶级的人。这很容易使人感到不同阶级的人之间除了进行你死我活的，不共戴天的阶级斗争之外就没有别的。毋庸讳言，阶级斗争在历史上的变革时期曾经发挥过巨大的作用甚至是决定作用，但随着历史的发展、人类的进步、阶级斗争的剧烈程度而逐渐缓和。而在现行的历史唯物主义的教科书里却这样解释这种现象：“当代资产阶级采取怀柔政策，以缓和阶级矛盾，维护资产阶级的统治。”这样的解释固然行得通，但如果我们从另一方面来说明是否更加合理一些呢？这就是：人类毕竟是不断进步与成熟的。人类完全可以建立一套机制（如社会保障体系）来尽可能地减少由于阶级斗争所带来的社会剧烈变革所形成的巨大损失。除此之外，一旦我们对阶级与阶级斗争作出形而上学的理解后，在实践上是非常有害的。这一点我们是有过历史教训的。第二，缺乏足够的灵活性。现行的历史唯物主义理论体系把人类社会历史发展过程描述为单线图式，即简单地地区划为原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会与社会主义社会。这虽然也是建立在生产力发展水平的基础上的，但全世界各地区或各国的历史发展模式是非常多样的，也是非常复杂的，决不是这种单线图式所能完全正确地解释得了的；同时在具体的操作过程中，我们很容易机械地去分析历史，从而不可避免地带上牵强之嫌。也就是说，这种单线图式缺乏足够的灵活性、兼备性与开放性。第三，意识形态色彩太深。这会更加使本来具有科学性的历史唯物主义教条化，不利于对历史现象作出正确的评价，甚至对历史产生误解。总之，历史唯物主义很大程度上变成一种标签式的历史观。

二、一元多线历史观的基本内容

有必要说明一点，现行的历史唯物主义理论体系并不是马克思主义创始人的本意，而是后来的马克思主义学者（如前苏联学者）的研究成果并附加到马克思主义之上，它不可避免地带有意识形态的色彩。据学者考证，马克思主义创始人并不主张将历史观意识形态化，相反，而是主张以一种非常开放的态度来构建历史观的理论体系，这是一种可贵的科学态度。

基于上述认识，为了尽可能地增强历史观的科学性，近几年来，理论界提出一种“一元多线”的历史观以修正旧有的历史唯物主义。下面的是我对这种“一元多线”历史观的个人理解。

首先是“一元”，即指在马克思主义经济典著作中，马克思主义创始人已经论述的最基本的历史观原理（区别于历史唯物主义——马克思主义学者的研究成果）：生产力是社会发展的根本动力，除此之外的历史现象都可以用生产力直接或间接的来解释；社会生产方式内部矛盾运动推动社会的不断前进。具体可以阐发为历史唯物主义体系中的那一条中轴原理（原理内容参照前文，这里从略）。这样，我们就坚持了马克思主义的最基本历史观原理。

其次是“多线”。纵观人类历史，已经存在过的社会生产力类型基本上可以分为原始生产力，农业生产力（有些地方表现为畜牧业、渔猎业生产力），工业生产力与后工业生产力（？）。原始生产力以旧石器为基础，水平极其低下，自然力占统治地位。与这种状况相适应的是原始社会。但即使是在原始生产力的条件下，各地区的原始社会具体情况还是呈现出了不同的特点。当新石器或中石器与青铜、铁器代替旧石器后，人类社会便告别野蛮迈入了农业文明社会。这时，人工力开始成长起来，自然力有所减弱。在这种农业生产力的前提下，世界各地或各国衍生出奴隶制、封建制、亚细亚制，或者其它类型的社会形态。在很多情况下，上述几种社会形态前后相互衔接或重叠，有的国家或地区甚至是重合的。当然，即使在农业生产力的范围内，生产力水平也是有层次性的。有些国家或地区的奴隶制、封建制等社会具体形态的划分便以这种生产力的层次性为标准的。但不管是奴隶制、封建制、亚细亚制或其它，都是在农业生产力水平、性质（与工业生产力，原始生产力性质有质的区别）基础上，各地区、各国表现出来的多样的生产力组织形式。上述异彩纷呈的地方性社会形态的出现是不同地区的自然、地理、历史、民族等条件影响的结果。

工业革命后，人类便迈进了另一个文明形态——“工业文明”时代。以机器力和技术力为主要特征的工业生产力迅速占据统治地位，自然力作用大大减弱（相对于生物圈），即以工人力为主导推动社会历史的变革与前进。在这个历史时期，人类社会通过工业化从农业时代进入工业时代。由于各种条件的差异乃至历史条件的断层，世界各国工业化进程呈现参差不齐的发展态势。从时间上看，西欧与北美通过资本原始积累与早期工业革命，率先完成工业化，进入到现代社会（广义上的）。而德国、意大利等中欧、南欧国家及东方的日本，则是通过统一战争、内部改革、对外扩张等途径在19世纪末20世纪初完成了工业化。这一时期处于世界发展边缘地带的亚、非、拉美国家或地区则是在“二战”后才开始独立自主的工业化。从具体模式上看，西方社会以资本主义形式进行工业化，而东欧、俄罗斯（苏联）与东亚（中国、朝鲜、越南等）的一些国家则是通过社会主义革命或改革的形式也开始了工业化（俄罗斯表现为继续工业化）。在资本主义内部，存在自由主义，凯恩斯主义与其它多种形式。但无论是资本主义，还是社会主义都被视为工业生产力在各国具体组织形式。这就避免了二者孰优孰劣的争论，从而使这两种模式能够在当代社会和平共处，互相借鉴，共同发展，并最终走向一体化。

在当前的中国，要使经济现代化并融入世界经济体系，必须通过对内改革、对外开放的过程才能达到目标。由于历史条件的限制和民族特点，中国不可能像西欧国家那样有一个资本原始积累的阶段，而只能借助国内积累和引进外来发展生产力。此外，别无他择。

至于近期出现的后工业生产力，后工业社会及后现代社会等新说法，由于其理论还处于不成熟的形成阶段，只能在其之后打上-一个问号。

总之，“一元多线”的历史观基本上可以克服原有的历史唯物主义的不足之外，具有科学性、开放性、灵活性及兼容性等优点，减少了许多不必要的范畴的争论。当然，这一新观点还有待于进一步充实、完善与发展。

参考文献:

- ① 肖前等主编：《历史唯物主义原理》，人民出版社1991年版。
- ② 崔连仲主编：《世界史（古代史）》，人民出版社1995年版。
- ③ 罗荣渠著：《现代化新论》，北京大学出版社1996年版。
- ④ 刘明翰等主编：《世界史（中世纪史）》，人民出版社1985年版。
- ⑤ 刘祚昌等主编：《世界史（近代史）》，人民出版社1985年版。