

世界历史理论：唯物史观研究的焦点

赵士发

二十世纪八、九十年代以来，随着冷战的结束，电子信息技术的突飞猛进与全球化的深入，世界范围内经济文化落后的民族国家对各自现代化道路的探索与反思，马克思的世界历史理论日益受到学界的关注，并成为唯物史观研究中的一个焦点。现就研究马克思世界历史理论的几个主要问题作一简要述评。

一、关于研究马克思世界历史理论的视角

研究问题首先要确立一个适当的视角，也就是问题的切入点。综观马克思主义哲学界对马克思世界历史理论的研究，大致有如下几种典型的视角：

一是侧重从历史与逻辑相一致的角度考察，深入探讨马克思世界历史理论对我们认识当代资本主义与社会主义的实质和正确处理二者关系的方法论问题，以叶险明为代表；二是侧重从社会发展理论出发，将马克思世界历史理论与沃勒斯坦的世界体系理论乃至邓小平的世界公民思想进行比照，揭示它对当代社会发展的理论与实践意义，以杨耕、吕世荣为代表；三是侧重从当代全球化与中国现代化的角度出发，深入挖掘马克思世界历史理论对认识把握全球化实质及指导当代社会主义现代化建设实践的方法论意义，以丰子义、李士坤等为代表；此外，还有学者从人的发展、社会交往等角度考察马克思世界历史理论，但还需进一步展开以扩大影响。

应当指出，以上人们研究马克思世界历史理论的视角反映了研究者的不同旨趣，取得了一些成果，但总的看来，与当代实践和理论的需要还有一段距离。其中从第三种视角出发的占大多数，要充分开掘马克思世界历史理论的当代价值并有所创新，还需要另辟蹊径，寻找新的视角。

二、关于世界历史范畴及其与民族历史的关系

“世界历史”是马克思世界历史理论的核心范畴，厘清世界历史范畴的实质含义是研究马克思世界历史理论不可绕过的环节。由于出发点及对马克思主义经典著作的理解不同，人们对这一范畴的解释分歧颇大，主要有如下代表性的观点：

一种观点以孙显元为代表，从当代系统论的角度理解马克思的世界历史范畴，认为它是相对于民族历史而言的，但不是民族历史的简单总和，而是资本主义大工业基础上民族历史相互作用构成的有机整体，具有不同于民族历史个体运动规律的整体运动规律。世界历史与民族历史是系统和要素的关系。

一种观点以叶险明为代表，认为马克思的世界历史范畴有四层相互联系的含义：一是指人类历史发展的统一性及其共同基础；二是指各民族国家的生产力与生产关系系统间相互联系与作用的整体；三是专指资本主义世界历史时代；四是特指在资本主义发展的一定阶段上所产生的共产主义运动及其结果。这四层含义是相互联系不可分割的，构成了科学的世界历史范畴的整体的规定性。世界历史与民族历史之间不是一般与个别、普遍与特殊的关系，而是整体和部分的关系。

一种观点以杨耕、顾红亮等人为代表，从历史学意义与哲学意义范畴的区别去界定世界历史，认为马克思的世界历史范畴不是指史学意义的整个人类历史，而是特指建立在一定生产力水平基础上，各民族普遍交往、相互依存形成的有机整体历史。它是一个哲学范畴，所包含的时间空间范围与历史学的世界历史概念有着明显的区别。历史学上的世界历史包含了有人类以来的全球范围的历史，而马克思的世界历史范畴特指十六世纪以来世界作为一个整体所形成的历史。

由上可见，虽然分歧颇大，但共识也很明显，即几乎所有论者都承认各民族国家之间普遍交往、相互依存的整体性联系是马克思的世界历史范畴的实质内涵。世界历史与民族历史是一种整体和部分的关系。值得一提的是，马克思对世界历史范畴的界定，是与现实的从事实践活动的人的发展与解放程度联系在一起并引以为尺度的，所以对马克思世界历史范畴的理解不能够脱离这一点，但很少有人注意联系这一点去界定世界历史范畴，结果导致了許多理论上的矛盾。此外，世界历史与民族历史之间的关系是比较复杂的，对这一问题的认识应防止简单化与片面化，除了普遍与特殊、整体和部分等静态关系外，它们之间还有统一与分化、解构与建构等方面的动态关系。这些都是我们今后研究中应当着力解决的问题。

三、关于世界历史理论与当代全球化问题

人们研究马克思世界历史理论的宗旨，直接目的是要认识与把握当代全球化的理论与实践问题。在马克思世界历史理论与当代全球化理论之间关系问题上，主要有以下这些代表性看法：

第一种观点以宫敬才为代表，认为马克思世界历史理论和全球化理论既有联系又有区别。二者一致的地方表现在都秉承线性历史观，都把工业文明或工业文明的衍生形态“信息文明”作为自己的客观基础和比照标准，并肯定其合理性与优越性，都坚持普世价值观；它们的不同之处在于本质上的区别，一是世界历史理论以无产阶级为主体，而全球化理论以资产阶级为主体。二是制度上世界历史理论肯定共产主义制度的世界历史性，而全球化理论肯定资本主义制度的世界性与全球性。三是价值取向上世界历史理论追求无产阶级和劳动人民的解放与发展，而全球化理论则是为资产阶级及其国家在第三世界追逐私利辩护。四是逻辑线段上世界历史理论认为资本主义并非线性历史逻辑的终结，而是新社会形态的逻辑起点，它必然被共产主义取代，全球化理论则把资本主义社会作为人类历史逻辑的终结阶段。

第二种观点以王东等人为代表，认为马克思的世界历史理论是当代全球化理论的真正源头。理由是在《德意志意识形态》中，

马克思所提出的世界历史范畴与当代全球化概念实质上是是一致的，属于同一个序列或谱系。马克思的世界历史理论最早探讨了全球化的根本问题、中心问题，阐述了全球化理论的主要生长点、基本思想，形成了对后来者的研究有规范作用的总体框架。现代错综复杂的全球化理论都是在马克思世界历史理论的某个生长点上展开或回应而产生的。

第三种观点以吕世荣、杨耕为代表，从马克思的世界历史理论与沃勒斯坦的现代世界体系理论之间的关系去揭示马克思世界历史理论对当代全球化理论的影响，并指出世界体系理论在对西方中心论的批判，对资本主义经济发展规律的分析，对民族历史的作用等方面与马克思思想的一致性，但也认为二者之间在对社会主义与资本主义的认识以及理论层次等方面有异质性。

在马克思世界历史理论与当代全球化关系问题上，人们一致认为马克思世界历史理论是考察当代全球化问题的有力武器，但由于对世界历史理论的理解不同，所以产生了一些有分歧的观点，主要是从马克思世界历史理论出发对全球化实质的理解。一种观点是以李士坤为代表，认为当代全球化的实质是资本主义化，历史向世界历史转变的发展趋势是由资本主义的生产方式开辟的；但其最终前途只能是共产主义。一种观点以成龙为代表，认为全球化实质是资本主义化的观点是错误的，从根本上说全球化是共产主义化。一种观点以叶险明为代表，认为根据马克思对世界历史的界定，世界历史内在包含着资本主义世界历史时代与社会主义世界历史时代，当代全球化就是资本主义世界历史时代，它必然要向社会主义世界历史时代转变。一种观点以丰子义为代表，认为不能一般地谈论全球化的实质，认为全球化是资本主义化或社会主义化都是不符合马克思对世界历史实质看法的，马克思是从历史发展过程的角度看待世界历史实质的。所以当代全球化从起源和形成来说，实质是资本主义的全球化；从发展趋势和结果来说，全球化的实质是共产主义的。

有必要进一步指出的是，在马克思世界历史理论与当代全球化理论的关系上，研究还只是初步的，尚须对马克思世界历史理论与当代全球化理论进行逻辑上的辨析和比较，尤其是缺乏对一些基本概念的分析。究竟马克思世界历史理论中包括那些基本的概念与范式，很少有人注意，这既不利于理论交流也不利于理论的发展，使研究讨论很难深入。于是从马克思世界历史理论看当代全球化问题也就不可能有实质性的突破，在对世界历史与全球化实质的认识上，就可得到说明。因此在马克思世界历史理论研究中还有大量基础性工作要做。

四、关于世界历史理论与东方社会发展问题

世界历史理论关注的是历史向世界历史转变的条件、过程与规律，也包括对东方社会发展理论与实践问题的探讨。学界对马克思世界历史理论与东方社会理论关系的研究主要有以下代表性观点：

一种观点以张奎良为代表，认为马克思的世界历史理论是东方社会理论的最初形态，东方社会理论是在世界历史理论的基础上建立起来的。一种观点以吕世荣为代表，认为马克思关于亚细亚所有制形式研究及俄国跨越资本主义“卡夫丁峡谷”的设想，是他关于世界历史理论和民族发展道路思想的深化与完善化，东方社会发展理论是马克思世界历史理论的具体化。一种观点以叶险明为代表，认为马克思晚年根本没有提出所谓的东方社会发展理论，人们将马克思世界历史理论中对东方一些国家的探讨，误读为独立的东方社会发展理论，是由于方法论上误将西方社会等同于资本主义发展阶段，把非资本主义社会等同于东方社会以及非资本主义发展阶段导致的结果。

人们对世界历史理论与东方社会发展实践问题的研究，除了探讨亚细亚生产方式、俄国社会主义革命、历史发展的统一性与多元性等问题之外，主要探讨了马克思世界历史理论对中国社会主义现代化建设的指导意义。主要观点有以下这些：一是以杨耕为代表，认为只有从世界历史理论出发才能理解中国的社会主义形态，中国只有在世界历史的行列中才能最终实现现代化；一是以丰子义为代表，认为马克思世界历史理论具有重要的方法论意义，使我们正确认识生产力发展阶段的超越问题，社会发展道路的选择以及对国情的认识问题都有了新的结论。这一方法论的实践意义在于，要求我们在进行现代化建设的过程中，自觉把握世界历史发展潮流，推进中国特色社会主义现代化建设事业；一是以叶险明为代表，认为马克思世界历史理论对我们正确认识处理世界历史条件下社会主义现代化与资本主义现代化及其相互关系具有重要的方法论意义；一是以李士坤为代表，认为全球化与建设中国特色社会主义现代化事业在本质上是—致的，但要处理好实践中的复杂情况。首先不能忘记闭关自守的历史教训，其次要对资本主义全球化给我们带来的消极后果有清醒的认识，三是要积极参与到全球化进程中，借鉴别人发展自己。

从人们对世界历史理论与东方社会发展问题的研究看，在逻辑上存在一个问题，即马克思的世界历史理论与东方社会理论之间的逻辑关系如何，是一套理论还是两套理论，这是需要进一步研究的问题。就世界历史理论与中国社会主义现代化建设实践而言，所取得的研究成果还远远满足不了实践的需要，社会主义现代化建设实践提出的大量问题还有待人们从世界历史理论的角度去研究。如世界历史条件下人的现代化问题，世界历史条件下社会主义基本矛盾的新变化问题，世界历史与中国社会主义现代化的可能性空间问题，世界历史条件下中国可持续发展问题，世界历史条件下爱国主义与民族主义的地位问题等等，都期待着越来越多的人去关注与研究。

参考文献：

[1]叶险明：《马克思的世界历史理论与现时代》，清华大学出版社1996年版。

[2]叶险明：《马克思世界历史理论建构的方法和逻辑》，《中国社会科学》1998年第6期。

[3]叶险明：《关于马克思世界历史理论发展的历史和逻辑研究中的几个问题》，《社会科学研究》2000年第5期。

[4]杨耕：《马克思世界历史理论的当代意义》，《北京社会科学》1994年第4期。

[5]吕世荣：《马克思社会发展理论研究》，中国社会科学出版社2001年版。

[6]张奎良主编：《跨世纪的回响——马克思学说的精粹及其现代意义》，黑龙江教育出版社1993年版。

[7]肖前等编：《关于中国社会主义现代化的哲学反思》，中国人民大学出版社1994年版。

[8]宫敬才：《马克思世界历史理论与全球化》，《光明日报》2000年12月12日B3版。

[9]丰子义：《马克思“世界历史”思想的方法论意义》，《北京大学学报》（哲学社会科学版）2000年第4期。

[10]李士坤：《论世界历史理论与全球化》，《北京大学学报》（哲学社会科学版）2001年第2期。

[11]孙显元：《马克思主义中的“世界历史”范畴》，《攀登》1993年第3期。

[12]丰子义：《马克思“世界历史”思想研究中的几个问题》，《马克思主义与全球化》（《德意志意识形态》的当代阐释）

学术讨论会论文集，北京大学哲学系、北京大学马克思主义文献研究中心2001年9月。

[13]王东等：《全球化理论源头与现代形态——〈德意志意识形态〉新探》，同上。

[14]成龙：《全球化的三层内涵》，同上。

（载《哲学动态》2002年第6期）