

当前位置: 首页 >> 教育学在线 >> 理论研究 >> 马克思是如何以哲学的方式解读现实问题的——兼论当代中国马克思主义哲学的解读方式

马克思是如何以哲学的方式解读现实问题的——兼论当代中国马克思主义哲学的解读方式

来源: 《新华文摘》2008年第11期 作者: 韩庆祥 张艳涛

为推进马克思主义哲学的创新和发展,我们不仅要重读马克思的“文本”,而且更要解读当代中国发展着的实践和现实。我们认为,马克思哲学的本性是以哲学的方式面向现实人的生活世界。那么,马克思是如何看待哲学及其与现实的关系?马克思是如何以哲学的方式解读现实问题的?马克思解读现实的具体方法是什么?马克思解读现实所形成的哲学理论是怎样的?这些问题并不是“不证自明”的,迄今为止,仍是“悬而未决”的。对这些问题进行深入思考,无疑具有重要的学术价值和现实意义。

马克思以哲学的方式关注现实所实现的哲学观变革

马克思在直面现实、直面现实的人、直面实践、直面问题中终结了旧哲学,从而实现哲学观的革命变革,创立了一门关注“现实的人及其历史发展的哲学”。

1. 以哲学的方式把握现实:把抽象的纯粹“思辨哲学”改造成为改变世界的“实践哲学”

马克思开辟的哲学道路,从根本上说是以哲学的方式面向现实人的生活世界和实践发展过程的实践哲学。马克思哲学的本性是关注现实人的生活世界,关注时代和实践提出的重大现实问题。传统西方哲学脱离现实生活世界来理解人,“人”要么湮没于天国,要么依附于自然,从这种“抽象的人”出发,只可能产生抽象的人本主义,不可能真正实现对人的尊重。与此不同,马克思的哲学研究不是“从天国下降到人间”,而是“从人间上升到天国”。由此,马克思的哲学注目于现实人的生活世界。哲学回归生活世界本质上乃是向“人的现实”和“现实的人”的历史性回归。受黑格尔和费尔巴哈的双重影响,马克思放弃了知识论路向,转向对现实人的生活世界的探索,从而开辟了回归生活世界的哲学道路。

马克思之所以要研究哲学,并不是为了满足纯粹的理论兴趣,也不是要创立什么哲学学派,而主要是为了解决他所关心的现实问题。在马克思看来,哲学的“根”不在天国,而在人间,它的出发点不是抽象的人,而是从事实践活动的现实的、感性的和历史的人。以现实的人作为哲学研究的前提,实际上就是以“人的活动和人的物质生活条件”为出发点,也就是从现实人的“物质实践出发来解释观念的东西”。正是在此意义上,生活和实践的观点才成为马克思主义哲学首要的和基本的观点。

2. 对哲学的新理解:马克思哲学观的自我定位

马克思曾提出一系列有关哲学理解的命题,透过这些命题,我们可以发现马克思对哲学观的新定位。

哲学是对“尘世”进行批判和确立“此岸世界”真理的“批判哲学”。马克思哲学主要不是对“彼岸世界”的探讨,而是要确立“此岸世界”的真理。如果要确立“此岸世界”的真理,就必须深入研究资本主义社会。马克思对资本主义社会现实的基本评价是:现存制度的唯一原则是“轻视人,蔑视人,使人非人化”。因此,马克思主张对资本主义社会现存的一切进行无情的批判。马克思哲学正是在批判旧世界中发现新世界,在解释世界中改变世界。马克思哲学的优点恰恰在于不想教条地预期未来,而是“通过批判旧世界发现新世界”。马克思所主张的批判,主要是现实的实践批判。马克思在哲学批判观上优于青年黑格尔派和费尔巴哈的地方,就在于他扬弃了逻辑批判与道德批判而达到了实践批判的高

度。完整意义上的马克思哲学实际上包含理论批判、社会批判和自我批判三大部分，它分别针对一切理论、资本主义社会和自我思想。与之相应，马克思哲学必然具有三种现实针对性：其一，在学术方面，主要是针对思辨哲学，着力解决哲学与时代的关系问题；其二，在现实方面，主要是针对资本主义商品经济条件下人的生存境遇问题，着力解决资本奴役劳动、人对物的依赖问题；其三，在自我批判方面，主要是针对不同历史条件下的现实结论，力求不断完善、超越自己的理论。只有充分理解了上述三种现实针对性，才能更深刻理解马克思哲学绝不仅仅是纯粹理论逻辑的产物，更主要的是现实革命逻辑的产物。

哲学是“非常懂得生活”并为现世提供智慧的“生活哲学”。马克思哲学是对“尘世”进行批判和确立“此岸世界”真理的“批判哲学”，这意味着它内在地关注现实生活。人类的生活世界可分为公共领域和私人领域两部分。值得注意的是，马克思哲学回归生活世界绝不是向私人领域的“龟缩”，更主要的是向公共领域的“挺进”。马克思把哲学看作“为现世提供智慧”的哲学，其意是指从哲学、政治经济学和科学社会主义的内在统一来理解现实生活世界的本质、规律并为人的生活提供智慧和方法。与旧唯物主义从“抽象的人”出发，其立足点是“市民社会”不同，马克思哲学的出发点是“现实的人”，其立足点则是“人类社会”或“社会化的人类”。

哲学是理解现实人的生活世界、进入同时代人的灵魂、为劳苦大众提供心灵引导的“人的哲学”。马克思哲学关注现实生活，主要是关注现实的人。这充分体现了马克思哲学的人文关怀维度。要研究现实问题，就必须研究造成这些问题的“世俗基础”和“经济根源”，进而探索人的解放的条件。马克思哲学不是对现实的默认和肯定，而是对现实世界的批判、改造和超越。对实践唯物主义者即共产主义者来说，全部问题都在使现存世界革命化，实际地反对并改变现存的事物。

哲学是关注无产阶级解放并成为人民精髓的“政治哲学”。马克思研究现实人的实践活动，是为了实现人的解放。马克思政治哲学的意蕴主要体现在马克思关于市民社会与政治国家相分离的理论分析，尤其是对市民社会、国家和法律的相互关系及其本质的研究中。在马克思看来，权利与权力的关系问题是政治哲学的核心问题之一。但“权利绝不能超出社会的经济结构以及由经济结构制约的社会的文化发展”。

3. 旧哲学的终结：马克思、恩格斯曾断言以下四种意义的哲学形态会被终结

其一，在自然和历史领域用头脑中的联系代替自然界的联系和历史本身的内在的客观必然联系的以观念构建世界的哲学；其二，不关注人的实践活动和现实生活实际发展过程的只讲意识空话和注重自我意识想象的纯粹思辨哲学；其三，不能满足国家需要、群众需要、实践需要并且抓不住事物的根本、不能说服人、不能被群众掌握的哲学；其四，丧失自由理性的研究、丧失自我批判能力、哲学批判达不到真正的人的问题、批判触动不到当代问题核心的封闭保守的哲学。可见，要终结的不是泛指一切哲学，而是特指远离生活世界的、不关注现实的人的生存境遇和发展命运的、非批判的哲学。哲学终结乃是以危机的形式宣告传统思辨哲学的衰落，同时呼唤批判哲学、生活哲学、实践哲学和人学的诞生。

4. 为哲学而献身：马克思如何看待哲学与职业选择的关系

马克思不仅把哲学看作一种职业，而且把哲学视为一种事业。在《青年在选择职业时的考虑》中，他自觉地把“自身完美”与“人类幸福”结合起来，认为“人只有为同时代人的完美、为他们的幸福而工作，自己才能达到完美”。在马克思看来，“为人类进行活动”才是最完美的职业。如果一个人只为

自己劳动，他也许能够成为著名的学者、伟大的哲人，但永远也不会成为伟大的人。

总之，马克思以哲学的方式关注现实所实现的哲学观变革，最后形成的哲学是：对社会现实进行无情批判的“批判哲学”；关注生活世界的“生活哲学”；关注现实人的生存境遇与发展命运的“人的哲学”；改变现存世界的“实践哲学”；不断修正和完善自己理论的“与时俱进的哲学”；善于自我批判和自我超越的“开放哲学”。

马克思以哲学方式解读现实问题的方法与路径

对象的性质决定把握对象的方法，而方法又影响结论。既然要真正关注现实人的生存境遇与发展命运，那么，就必须确立一种从本质上把握现实的合理方法。与古典经济学、空想社会主义和德国古典哲学不同，马克思扬弃了以经验实证的方法、外在伦理的方法和抽象思辨的方法来关注现实的局限，找到了把握现实的合理的方法。总体来讲，马克思以哲学的方式解读现实的方法，主要包括在实践基础上坚持历史尺度与价值尺度的统一、科学方法与价值方法的统一、整体分析与层次分析的结合、逻辑分析与历史考察的一致、抽象分析与具体分析的融合、批判原则和建构原则并用以及历史唯物主义等方法，但最基本的，是马克思在解读现实过程中始终把科学方法和价值方法统一起来，注重关注现实人的生存境遇和发展命运。科学方法与价值方法的统一蕴涵以下内容：在理论张力方面注重“应有”与“现有”的辩证关系；在历史观方面注重人的历史活动的合规律性与合目的性的辩证关系；在发展观方面注重“物”与“人”、发展与代价的辩证关系；在主体方面注重主体能动性与其客观制约性的统一；在生存论上注重经验性与超越性的统一；在思维向度上注重“对象意识”与“自我意识”的统一。

马克思以哲学方式解读现实问题的具体方法与路径主要体现在以下几个方面。

1. 判定历史方位：以对“历史方位”判断的方式把握现实解读现实，首先必须科学判定历史方位。马克思从社会历史发展三形态与人的历史发展三阶段的关联中对历史方位进行科学判断，以此把握现实。

人的历史发展三阶段：人的依赖——物的依赖——自由个性。与“社会历史发展”三形态理论相呼应的是“人的历史发展”三阶段理论。马克思在考察生产力发展和人的发展的关系问题时，总是把人放在经济活动和经济关系中、尤其是放在一定的生产力发展水平之下来考察，同时又把经济活动、经济关系和生产力的发展提高到人的高度来思考。马克思把人的历史划分为三大阶段，其实质是把现实的人放在历史发展进程中进行定位，从历史发展阶段来把握现实的人的发展的方位。

2. 捕捉时代问题：以“捕捉问题”的方式把握现实

马克思正是通过准确捕捉时代的、现实的根本问题来把握现实的。马克思通过对现实的资本主义社会和物的基础上人的独立性的分析，着重关注以下具有根本性的问题。

资本(物)奴役劳动(人)。马克思既是资本逻辑的追随者，也是资本逻辑的深刻批判者，更是生活逻辑的坚定重建者。马克思深入分析了现实资本主义的生产方式，揭示了利润至上构成资本主义所有矛盾这一总根源。马克思分别从历史眼光和价值眼光看到资本的双重作用：就积极作用而言，资本是“一本打开了的关于人的本质力量的书”；就消极作用而论，资本的本性是贪婪的，“死的资本迈着同样的步子，并且对现实的个人活动漠不关心”。其结果是，正像不断增殖的资本使农村从属于城市一样，它使未开化和半开化的国家从属于文明的国家，使农民的民族从属于资产阶级的民族，使东方从属于西方。一句话，资本“按照自己的面貌为自己创造出一个世界”。马克思对资本主义的全部批判的合理性，恰

恰在于资本主义把对金钱和物质利益的追逐变成了人的主要动力和唯一目标，直至出现了资本拜物教，资本(物)支配劳动(人)。

劳动异化及其解放。揭露现实世界中人的自我异化，是马克思哲学的一个主题。马克思对人的自我异化的分析集中体现为他的异化劳动理论。马克思用异化概念分析社会关系，把它同私有制的统治及其由此所产生的社会制度联系起来，并用异化劳动概念且从四个基本层面集中分析工人阶级的悲惨现实：工人同自己的劳动产品相异化；工人同自己的生产活动相异化；人同自己的类本质相异化；人同人相异化。马克思认为异化的根源在于分工与私有制的相互作用，因此他主张通过积极的社会实践扬弃异化。这里，马克思的异化劳动理论实质上主要是从伦理和价值的维度对资本主义社会现实的集中批判。

3. 揭露“世俗基础”：以揭露“世俗基础”的方式把握现实

解读现实必须揭示现实问题的世俗基础。那么，产生以上根本问题的世俗基础是什么？这是马克思解读现实问题的进一步深化。马克思从现实的人出发，运用从具体到抽象的方法，揭示了物质生产规律、社会历史发展规律，从而对当代斗争做出了符合时代水平的自我阐明。

从现实的人出发，从现实中首先看到人。马克思揭露现实问题的世俗基础，首先是从现实的人出发。在马克思那里，现实的人包含三层基本含义：有生命的个人即人的自然需要；从事物质生产；社会物质生活条件。这实际上就是肯定了“人的自然需要”、“感性活动”和“社会物质条件”对理解现实问题的世俗基础的首要意义。这实际上意味着马克思力求从人和自然的关系(人通过物质生产以满足人的自然需要)、人和人的关系(人们在生产中结成的生产关系)出发来揭示现实问题的世俗基础。从物质生产出发，从物质生产(生产什么和怎样生产)中深刻揭示了现实问题的世俗基础，揭示了历史的发源地。历史唯物主义是关于现实的人及其历史发展的科学。历史唯物主义方法既反对用抽象思辨的方式把握现实，也反对用日常经验实证的方式把握现实，而主张从物质生产方式中把握历史的基础，也把握现实问题的世俗基础。马克思通过对社会历史发展基本规律的揭示，深化了对资本主义现实社会存在的根本问题的理解。

4. 提升“核心理念”：以提升“核心理念”的方式把握现实

解读现实是为了更好地引领现实。马克思通过对现实问题的世俗基础的揭示，提升出引导现实社会发展的哲学理念。在马克思看来，哲学探索之目的无非是塑造和引导新的时代精神，通过核心理念引领时代发展，最终实现无产阶级解放和全人类的解放。为引领实践和现实社会的发展，马克思哲学提出两大核心理念：

一是人的理念：人的全面而自由发展是“基本原则”；政治解放与人类解放是“现实路径”；自由人联合体与能力发展是“根本目的”。在马克思恩格斯看来，人的全面发展，主要且根本的是人的能力和需要的全面发展，全面发展自己的能力和需要是每一个人的职责与使命。马克思恩格斯指出：未来社会“由社会全体成员组成的共同联合体来共同地和有计划地利用生产力；把生产发展到能够满足所有人的需要的规模；结束牺牲一些人的利益来满足另一些人的需要的状况；……所有人共同享受大家创造出来的福利，通过城乡融合，使社会全体成员的才能得到全面发展。”进一步指出，社会实践的发展，生产力的提高，社会关系的丰富，最终都要转换和提升为人的能力的提高和需要的丰富，能力的全面发展成为目的本身，需要的丰富构成人的本质的丰富，每个人自由而全面发展是未来社会的基本原则。

马克思追求每个人自由而全面发展的实现的基本路径，就是实现人的“政治解放”和“人类解

放”。在马克思的语境中，“政治解放”主要是反封建专制主义，即把人从“人的依赖”中解放出来，把市民社会从国家中相对分离出来，而“人类解放”主要是反资本主义，即把人从“物的依赖”中解放出来，确立人的独立个性。这里，“政治解放”为“人类解放”提供基础，而“人类解放”又是对“政治解放”成果的巩固和深化。政治解放虽然是一大进步，但它绝不是人的解放的最后形式。政治解放与人类解放的根本目标，就是形成自由人的联合体与实现能力的全面发展。

二是实践理念：使现存世界革命化；社会生活在本质上是实践的。实现人的理念需要实践。马克思主张建构一种“改变世界”的实践哲学。在马克思那里，实践作为人之为人的基本的存在方式，本质上是不断把人的本质力量对象化，从而使“自在自然”不断生成为“属人自然”，并不断扩大人的生活世界的广度和深度。这里，通过实践，马克思肯定并确证了人的现实性，认为现实的人在现实的实践中展开着自己的现实生活。这就突出了实践在人的生存与发展以及哲学中的基础地位与核心作用。不仅如此，在马克思看来，实践被理解为人能动地改造客观世界的感性物质活动，它是哲学与现实的“结合部”，其功能在于使现存世界革命化，改变事物的现状。总之，以现实人的实践活动为中介探索现实的人与现实世界及其二者的关系，是马克思哲学的重要贡献。

5. 哲学方案：以“改变世界”的方式把握现实

解读现实是为了有效地改变现实。为实现其核心理念，马克思设定出了自己解决问题的“哲学方案”。

依靠力量：无产阶级。哲学不能靠自身实现自身。马克思在哲学观上反对把哲学视为一种独立的思想运动，而是始终坚持哲学理论与群众实践的紧密相连。马克思哲学从来就不是书斋里的学问，而是无产阶级改变世界的思想武器。无产阶级是马克思哲学的依靠力量，这主要是通过三个比喻即“头脑”与“心脏”、“物质武器”与“精神武器”以及“批判的武器”与“武器的批判”来阐释的。在马克思眼里，哲学是无产阶级从事解放斗争的精神武器，而哲学也只有成为无产阶级的精神武器，才能摆脱种种曲解与误解而成为现实的哲学。因此马克思提醒哲学家们要少发些不着边际的空论，少唱些高调，少来些自我欣赏，多说些明确的意见，多注意一些具体的事实，多提供一些实际的知识，多向人民宣传哲学的内容，使哲学真正“掌握群众”。而哲学(思想)要掌握群众，就必须抓住人民群众的根本即代表人民群众的根本利益。

现实途径：革命实践。马克思哲学理论与革命实践具有内在相关性。哲学作为一种意志力量，必然要同现实世界发生关系，外化为一种实践力量。马克思把革命实践看作“改变世界”的现实路径。正是在此意义上马克思指出，共产主义对我们来说不是应当确立的状况，不是现实应当与之相适应的理想。我们所称为共产主义的是那种消灭现存状况的现实的运动。

注重实现理念的现实客观条件：使哲学与政治经济学和科学社会主义相结合，使哲学理念通过经济学、科学社会主义得到实现。在马克思那里，哲学、政治经济学和科学社会主义是内在统一的。其中马克思哲学主要是思想方法，政治经济学主要是分析问题架构，而科学社会主义则是现实结论。因此，离开政治经济学和科学社会主义就不能完全理解马克思所开辟的哲学道路的真实意蕴。事实上，马克思哲学的特色就是使哲学理念通过经济学、科学社会主义而得到实现。马克思为什么在创立唯物史观之后就立即去研究政治经济学和科学社会主义？是为了实现其理念的需要。因为人的理念和实践理念的实现都需要现实的客观条件：政治经济学是从经济方面研究理念实现的经济条件，而科学社会主义本身就是关

于实现无产阶级解放条件的学说。

使抽象的哲学范畴具体化、感性化：把抽象、一般的哲学范畴具体化为具有感性的现实内容的生动具体概念。马克思反对离开现实而沉醉于哲学的“词句革命”的倾向。他对现实的分析和把握不是从抽象概念出发，而是从具体概念出发。马克思对哲学和历史的分析是从“现实的个人”这一具体概念出发的，把“人”具体感性化为“现实的个人”；马克思对人的实践活动的分析是从“生产劳动”出发的，把实践具体感性化为“生产劳动”、“阶级斗争”和“异化劳动”。对资本主义社会矛盾的分析是从“商品”出发的，把资本主义社会的矛盾具体感性化为商品所具有的矛盾；马克思在解读现实问题时，运用的是“现实的人”、“物质生产”、“社会物质生活条件”等具体概念。马克思之所以这样做，主要是因为用来解读现实问题的概念必须是具体的和具有感性的现实内容的。

马克思以哲学的方式解读现实问题的当代意义

总体来说，回顾马克思以哲学方式解读现实的根本目的不是为了重温历史，而是为了理清马克思哲学的本性，倡导在马克思哲学本性的基础上进而在解读当代中国发展着的实践和现实中，推动马克思主义哲学的发展，以显现出马克思主义哲学的活力和生命力。由此，在马克思主义哲学研究过程中，应注意以下几点。

一是不能远离中国现实，把哲学研究抽象化。

在当代中国语境中，马克思主义哲学作为“时代精神的精华”和“思想中的时代”应体现在，从对现时代和当代中国特色社会主义实践这本大书的解读入手，准确捕捉当代中国社会现实背后的深层“中国问题”，然后运用“哲学方法”进行研究，提炼出符合时代精神的“核心理念”，以引领中国现实社会的健康发展。这就内在要求“使理论需要直接成为现实需要”。因为理论力量的实质主要是思想的力量。中国后现代思潮和自由主义思潮的倡导者盲目追随西方发达国家的所谓先进理论，并谋求所谓的“纯粹学术话语”和“显学”地位，其意义虽然不可低估，但问题症结在于他们对中国所处的“历史方位”、“中国问题”、“世俗基础”并没有真正搞清楚，迷失了方向。我们的基本判断是：中国依然处在并长期处在社会主义初级阶段。具体而言，正处于从前现代走向现代的征途中。在这种征途中，封建主义、资本主义和社会主义并存，人的依赖、物的依赖和人的独立个性并存；前现代、现代和后现代并存，官本位、金钱本位和能力本位并存。我们应在这种并存现象中提炼出属于我们中国自己特有的“中国问题”。

反思当今中国的马克思主义哲学研究，其困境主要在于：没有厘清当代中国所处的历史方位，没有准确捕捉属于我们中国自己特有的“中国问题”及其“世俗基础”，也没有把经验层面的问题提升到哲学高度来审视和解决。哲学没有提供新思想，哲学家不满意；哲学对人的生存境遇与发展命运关注不够，对现实生活不了解，民众不满意。鉴于马克思主义哲学研究在总体上没有达到时代与当代中国实践所要求的水平，当前，迫切需要通过澄明马克思哲学的本性和马克思主义哲学的基本价值，来“激活”当代中国马克思主义哲学的研究。

二是不能疏远现实社会生活，仅把哲学研究学院化。

为避免中国马克思主义哲学研究的尴尬局面，一些学者力图走出意识形态“困境”而回归学术和学院化研究。这是对过去的哲学一味跟着意识形态跑的反叛，强调回归学术并对基础理论进行学术研究，是相当必要的，也是需要强调的。然而当社会现实、国家及广大民众需要哲学提供核心理念、心灵引导

的时候，却放弃现实对哲学的诉求，就是放弃哲学的社会责任。

改革开放以来，针对传统哲学教科书的种种缺陷，我国哲学界开始反叛与超越传统的哲学教科书体系，力求推进马克思主义哲学的创新。其中取得的最大成就，就是形成了马克思主义哲学研究的四种基本路径：以回归马克思主义哲学本真精神和凸显学术性为主要特征的“文本解读”；以加强对话、交流和融通为主要特征的“比较研究”；以凸显思想与现实良性互动为主要特征的“实践解读”；以思想性和超越性为主要特征的“基础研究”。这四种研究彼此竞相争鸣，共同构成新时期中国马克思主义哲学研究的新图景。

在这幅新图景中，回归文本、回归学术的学院化倾向值得关注。面对当前马克思主义哲学研究过程中出现的文本解读热潮，我们应高度且充分肯定其学术价值、理论价值、创新价值甚至其现实意义。同时我们也主张：既要解读好马克思的文本这本书，也要解读好当代中国现实、当代中国实践和当代中国问题这本书。因为马克思的哲学在本性上不是把哲学研究学院化，搞纯粹书斋里的学问，也不是纠缠于纯粹的哲学概念的游戏，而是以哲学的方式关注现实人的生活世界，以易于明白的语言影响民众。我们不能一方面称之为马克思哲学研究，另一方面却不关注现实；一方面在研究马克思哲学的范畴，另一方面却在搞纯粹的概念游戏。

今天，人们在研究现实问题上存在四种顾虑：认为研究现实问题不是学术，不愿研究；怕研究现实问题触及政治，不敢研究；认为哲学不解决现实问题，不必研究；感觉研究现实困难重重，不去研究。马克思则倡导这样的学术观：“我们绝不想把新的科学成就写成厚厚的书，只向‘学术’界吐露。正相反，我们两人已经深入到政治运动中；我们已经在知识分子中间，特别在德国西部的知识分子中间获得一些人的拥护，并且同有组织的无产阶级建立了广泛联系。”其实，任何真正具有生命力的学术思想都来自于对现实的深刻反思和批判，研究现实并不是无度的注解给定的东西，而是对现实要具有“问题意识”，研究现实并不是专注于现存，而是去深刻把握现实的本质与规律，研究现实就是要研究人们的社会生活过程，而不是将现实意识形态化。面对现实，按照马克思主义哲学的本性，也正如陈先达教授所言，当代中国的马克思主义哲学研究既要注重“哲学的问题”，也要注重“问题的哲学”。

三是不能漠视现实人的生存境遇和发展命运，把哲学研究贵族化。

不知从何时起，哲学研究成了学术贵族们的窃窃私语，变成了私人语言，也成了谋取个人利益最大化的工具。自20世纪90年代以来，我国的马克思主义哲学研究出现一种逐渐远离马克思主义哲学本性的倾向，对现实人的生活苦难不再担负责任。这样的哲学丧失了直面现实的责任、能力和勇气，成为学术贵族自娱自乐的东西。由此也就丧失了马克思主义哲学固有的尊严。我们认为，研究马克思主义哲学，理应坚持哲学关注现实人的生活世界、进入同时代人的灵魂、成为人民精髓、为劳苦大众提供心灵引导的立场，“马克思主义哲学”应当关心人民群众的疾苦，反映现实人的苦难，倾听人民群众的呼声，总结人民群众的经验，研究与最广大人民群众根本利益密切相关的现实问题。只要是名副其实的“马克思主义哲学”，就必须从民众的土壤中吸收养分，生枝育叶、开花结果。因为“哲学家并不像蘑菇那样是从地里冒出来的，他们是自己的时代、自己的人民的产物，人民的最美好、最珍贵、最隐蔽的精髓都汇集在哲学思想里”。

四是不能离开马克思开辟的哲学道路，“关起门”来搞哲学研究且“自以为是”。

当今中国的马克思主义哲学研究表面看似繁荣，实质上原创性思想成果却凤毛麟角。这与哲学的自

我迷失和哲学研究者迷失自我密切相关，与关起门来搞哲学研究且“自以为是”有关。早在《莱茵报》时期，马克思就认识到德国哲学的致命弱点是脱离实际，不关注生活世界。在《科隆日报》第179号的“社论”中，马克思曾对德国哲学提出批评：德国哲学“喜欢幽静孤寂、闭关自守并醉心于淡漠的自我直观”，“它不是通俗易懂的；它在自身内部进行的隐秘活动在普通人看来是一种超出常规的、不切实际的行为；就像一个巫师，煞有介事地念着咒语，谁也不懂得他在念叨什么”。而马克思则要求全面深入领悟在现实生活中遇到的日常事物。正是在对现实生活的哲学关注中，马克思提出诸多原创性的哲学思想。

当代中国马克思主义哲学研究应注重学以致用传统，重视与国计民生有关的学问。为此，当代中国马克思主义研究，不仅要研究“死”的马克思，也要研究“活”的马克思；不仅要批判世界，也要批判自己；不仅要关心人民疾苦，“为民立命”，也要关注时代，“为时立言”；不仅要适应世俗化(回归生活世界)，也要凸显思想性(思想力转化为行动力)；不仅要学会“独自”，更要学会“对话”。

责任编辑：曹艳艳

阅读：59 次
[2008-07-15]

研究中心主任：张诗亚 办公室主任：张培江 电话：023-68253900 传真：023-68253901
站务负责人：孙振东 地址：重庆北碚 jidi@mail@sina.com 网站管理员：刘翔 (scsd1x@gmail.com)
Copyright©2007 西南民族教育与心理研究中心 更新日期：2008-07-25