



学科导航4.0暨统一检索解决方案研讨会

我们还要不要信任学生？

<http://www.fristlight.cn> 2006-10-09

[作者] 徐贲

[单位] 新京报

[摘要] 只有充分信任每个教授，学校才可能形成有凝聚力的共识。信任和自觉责任如果一时还不能在学生当中实现，至少可以在为人师表的教授中先行做起。

[关键词] 信任;教授;学生作文;论文剽窃

只有充分信任每个教授，学校才可能形成有凝聚力的共识。信任和自觉责任如果一时还不能在学生当中实现，至少可以在为人师表的教授中先行做起。在美国的大学里，学生作文或论文剽窃是一个比较普遍的问题。为了获得较好的工作或较理想的深造机会，学生的GPA（各科平均成绩）相当重要。GPA满分为4.0。进入好的医学院，GPA要在3.85分以上，在学校所修全部科目的平均成绩在A-以上。许多科目的成绩都有一部分来自论文写作。对教授来说，如何对待学生论文剽窃，是一个相当棘手的问题。教授在评阅学生论文时，有时会因为观点或论述起疑不是学生自己写的。但是，除非握有真凭实据，教授一般不会直接查问学生，只能采取睁一只眼、闭一只眼的办法。一般学校都会在校规中明确规定，剽窃是不道德的行为，学校对这类行为会有所惩处。与此同时，在每个学生都必修的基础写作训练课程上，教师会具体地告诉学生应该如何正确引述或转述他人的观点，以免无意间犯下剽窃的错误。反剽窃不只是一种技术性的论文写作训练，而且也是学生知识和职业伦理教育的一部分。然而，再正规的论文写作训练也不可能完全防止学生剽窃发生。为了更有效地对待这个问题，在美国出现了一种称作turnitin.com的服务（下面简称“T服务”）。T服务有两种可能的意思，一是“交作业”，二是“告发”。显然，T服务指的不是一种简单的交作业。T服务有一个巨大的写作成品库，尽量囊括美国大学各种科目课程论文选题的写作。教授收到学生论文的电子文本后，输入这种服务，就可看到论文中与已有写作成品相似或相同的部分。上学期，我所任教的大学开始考虑是否要在全校范围内运用这项服务。具体程序是，先由校一级的教授议事会作出建议，然后由各系教授讨论，再由议事会综合各种意见，作出决定。学期末，我任教的英语系专门召开会议讨论这件事情。会上出现了两种意见。第一种意见是，应当采用T服务。理由是，有学生剽窃而得高分，对不剽窃而相形见绌、得低分的学生不公平。使用了T服务，就不会让诚实者吃亏。第二种意见是，不宜使用，或者至少不宜要求所有教授一律使用T服务。理由是，教授和学生的关系说到底是一种人与人之间的诚信关系，应当建立在相互信任的基础上。我们教授一方面提倡这种信任，想要培养这种信任，另一方面却又在暗地里像对窃贼一样地怀疑和防范自己的学生。教授们自己口是心非，哪里还有什么道德立场去正面教育学生？学期末，教授议事会对T服务有了结论，通知教授们说，学校提供有关T服务的电脑技术训练，但每个教授可以自行决定是否要求自己所教的学生通过T服务递交论文。教授议事会这个似乎缺乏“决断”的通知中，其实渗透着一种对教授个人道德思考和判断的信任。对“公平”和“信任”这两种伦理价值，如何确定在课堂这个具体的环境中孰为优先，实在不是什么领导可以说了算的。强制一律地推行T服务，也许可以收到监视、看管和惩罚学生的效果，但也无异于告诉学生，道德自律、自觉的对错判断和羞耻心在公共生活中已经成为无用而多余的东西。思考和价值判断说到底是个人的责任，让每个教授在T服务问题上承担他的那一部分个人责任，并不会损害整个学校的统一纪律。正相反，只有充分信任每个教授，学校才可能形成有凝聚力的共识。信任和自觉责任如果一时还不能在学生当中实现，至少可以在为人师表的教授中先行做起。

