

马克思主义研究网



马克思主义 毛泽东思想 三个代表重要思想 中国共产党党史 当代世界社会主义 当代资本主义与资本主义发展史 大事记
列宁主义 邓小平理论 科学发展观 国际共产主义运动史 国外马克思主义流派 马克思主义研究部 专题参考 辞典

您的位置：首页 - 当代世界研究

当代西方文化研究的三个转向

金民卿

2009-5-6 14:53:41

来源：中国社会科学院报

[打印本页](#)

[关闭窗口](#)

当代西方文化研究作为一门学科，始自20世纪50年代，其标志性事件是威廉姆斯、霍加特、霍尔、汤普森等一批文化学家提出了新的文化研究方法，并出版了众多文化学著作。自20世纪中叶以来，文化研究的学派纷呈和主题流变已经构成当代西方学术的重要现象，在此背后所发生的乃是当代西方文化研究的模式转换。这种模式转换建立在当代西方社会政治结构变化、学术话语转型、研究方法更替，特别是研究者的立场转换的基础之上，显在地体现为精英文化批评转向社会文化批评、阶级政治批判转向符号政治批判以及主流文化批评转向边缘文化批评。

精英文化批评转向社会文化批评

当代文化研究同传统文化研究相比，其视野远比传统文化研究更宽泛、更宏大，它超越传统文化研究的精英文化界域走向更广阔的社会视野，实现了文化研究对象从精英层面向社会层面的转变。

当代西方文化研究视野上的这种变化，是通过对先前西方文化研究的反思开始的。推究当代西方文化研究的起点，人们往往会追随威廉姆斯返回到19世纪的阿诺德、柯勒律治以及20世纪上半叶的利维斯主义，因为他们所坚守的精英主义文化观不仅构成当代西方文化研究的理论源泉，同时也是当代文化研究批判的对象，正是通过批判他们，当代西方文化研究才真正树立起来。阿诺德、利维斯主义等坚决地维护精英主义的文化理念：文化是完美的思想和言论，是理想的人性和谐发展的状态，是人们谋求实现完美的智慧和道德的过程，是对完美的思想的传播；文化只能为少数人所拥有，而一般社会大众是反文化的，是粗俗的群氓，他们根本不可能拥有真理，必须要靠文化精英来引导。

精英主义文化观在20世纪50年代受到当代文化研究先驱霍加特、威廉姆斯等人的批判。在《文化与社会》中，威廉姆斯提出了文化的“社会”定义：文化实际上就是生活方式，是对一种特殊生活方式的描述。由这个文化定义，他提出了文化研究的三种方法：第一，文化是对某种生活方式的描述；第二，文化表达某种意义和价值观念；第三，文化分析应该是澄清某种生活方式与某种文化中清晰并含蓄的含义和价值。当代西方文化研究就是从威廉姆斯的第三个文化定义展开的。威廉姆斯认为，应该把文化过程看作一个整体，对思想和艺术作品的文本分析应当与对它们所处的社会制度、结构的分析结合起来，这种文化研究的方法，实际上就是一种新的文化研究，也就是把文化置于一个宏大的社会文本中去研究，研究一种特定的生活方式，研究文化产生的社会历史状态，从而使文化研究深化为社会分析。

60年代之后，文化研究越来越背离了审美化的研究模式，越来越超越单纯的文化内部分析而向外部的社会分析延伸，从单纯地分析作品的结构、情节、人物、作者灵感等研究向更广阔的社会视野转变，从直线式的文化内分析转向发散式的社会分析。

70年代伯明翰中心的亚文化研究，实际上就不是简单的一般文本研究，而是对一种社会现象、一种社会生活方式的分析，也就是说，文化研究的文本走出了古典的文献范围而进入了社会文本当中。

80年代以后的女权主义文化研究、通俗文化研究、新历史主义文化研究等更是离开了文献限制，而进入到广阔的社会性视野中，诸如沙滩、摩天大楼、游戏厅、二手服装、广告、牛仔装等，都成为

费斯克、默克罗比等人的文化研究文本。文化研究完全实现了从精英文化研究向社会文化研究的转变。

显然，文化研究视野上的这种变化，与研究者关于文化理解上的转变紧密相关，当研究者把文化看做是社会生活方式而不仅是完美的精神成就时，其研究的关注点自然就涉猎到了社会生活方式的诸多方面，而不是单纯停留在一般文献或精英文化的范围之内。

阶级政治批判转向符号政治批判

发端于50年代伯明翰大学的当代西方文化研究，与西方马克思主义有着直接的理论渊源。威廉姆斯、霍尔、霍加特等本身就是当年英国马克思主义和新左派的领军人物，因而西方马克思主义的政治批判意识从一开始就成为当代西方文化研究的内在因子。但是，政治批判的内涵和外延随着当代西方文化研究的进展而发生了重大变化，这就是：从现实实践批判向学院理论批判转变，从阶级政治批判向符号政治批判转变。

50年代的早期英国文化研究，具有比较鲜明的马克思主义色彩，它继承了马克思主义的阶级分析方法论，沿着法兰克福学派对资产阶级文化批判的路子继续前进，反对利维斯主义对工人阶级文化的批评，赞同工人阶级文化，形成了比较明显的阶级政治批判指向，把文化分析、政治分析和阶级分析有机结合起来。威廉姆斯“社会”的文化定义在开创新的文化研究领域的同时，也启动了威廉姆斯对文化的阶级分析，既然文化跟生产、做生意、政治、养家糊口一样是一种活动，是一种特定的生活方式，那么不同生活方式中的人所创造的文化就是不一样的，就具有他自己社会实践的特点，资产阶级和工人阶级的文化也就是不同的。

文化研究之政治批判的嬗变在70年代伯明翰文化中心对青年亚文化研究的过程中开始发生。伯明翰文化中心早期亚文化研究的主要特征之一就是强调工人阶级被压迫经验和阶级斗争对解读亚文化的重要性。从70年代末开始，随着结构主义和符号学理论的引入，符号学理论很快成为伯明翰文化中心一些理论家研究亚文化的重要方法论支撑，而方法论的转换也同时带来了政治批判指向本身的变化，强烈的阶级批判转化成为相对微弱的符号批判。赫伯迪格的《亚文化：风格的意义》是这个转变的代表。他改变了伯明翰亚文化研究的阶级方法，更多地从符号学的角度来分析亚文化的颠覆性含义，认为对亚文化意义的分析就是解读亚文化符号并挖掘这些符号所蕴含的深层次意义。

进入80年代，符号学方法论开始被更加广泛地运用，符号政治理论更加盛行，费斯克的通俗文化研究成为符号批判的重要代表。在费斯克看来，文化是意义的生产和流通，大众文化是社会大众借助于资本主义的各种资源所创造的意义，是社会大众把文本和自己的日常生活结合起来，在二者相关性中所创造的文化，这种文化是属于社会大众自己的。在此基础上，费斯克认为强调了大众文化的社会政治功能，社会大众通过大众文化对资本主义的社会秩序和统治体系进行了规避与抵制；当然，这样的抵抗无论如何不是一种直接的行动上的抵抗，而只不过是一种策略，是一种发生在心理层面不可能改变现存社会秩序的策略。

当代西方文化研究在政治批判上的这种变化同研究者阶级立场、文化态度以及他们所处时代的变化是分不开的。70年代以前，不论是法兰克福学派还是早期英国文化研究学派，都比较坚定地站在马克思主义的立场上，用阶级分析的方法论来处理文化问题，因而他们更多地是从工人阶级的立场来批判当代西方资本主义文化，这种批判当然带有强烈的现实性。随着战后西方资本主义的繁荣和发展，西方社会的阶级结构和社会政治关系发生了重大变化，阶级斗争爆发的可能性日益减弱，这就使理论家们不能不改变自己的文化态度，从强烈的现实批判转入微观的心理批判和符号批判，从火热的文化批判实践转入了学院化的理论批判，越来越缺乏批判的力度。

主流文化批评转向边缘文化批评

与文化研究之政治批判指向的转变同时发生的是它在研究对象上的变化。随着历史的发展，西方文化研究越来越从主流文化批评走向边缘文化批评，从直接对资本主义本身的批评转向了对某些处于边缘领域的个别文化现象的批评，从宏观的总体性的社会文化批评转向了微观的具体的文化领域和文化现象的批评。

以威廉姆斯、霍加特、汤普森为代表的早期英国文化研究，在对工人阶级文化进行赞扬的同时，对资产阶级主流文化也进行了立场鲜明的批判。70年代以后，英国文化研究逐步离开了主流文化研究，转向青年亚文化、大众文化以及其他非主流的边缘文化研究。亚文化研究是英国伯明翰大学的当代文化研究中心在70年代工作时的重点之一，它主要研究战后英国国内出现的青年亚文化现象，尤其是工人阶级的青年亚文化，比如特迪青年、摩得族、光头党、嬉皮士等的亚文化现象。从70年代末开始，文化研究更加走向非主流化，女权主义、种族理论、性别问题等越来越成为讨论的焦点。

随着福科知识考古学方法论的广泛运用和后现代主义“去中心”理念的扩展，文化研究的非主流化在80年代以来大加盛行。杰姆逊研究了全球化条件下弱势文化的现实境遇问题，对第三世界文化进行了深入分析；后殖民主义文化分析则关注前殖民地国家在独立后的文化心态和文化建构的困难。新历史主义文化研究在这个方面表现得尤其突出，理论家们大都离开现实而回退到文艺复兴时期或19世纪的文献中，对现实意识形态只是作象征性的批评。

当代西方文化研究者在对象上的这种变化，同他们的批评策略和批评方法的转变密切相关。他们在研究方法上逐步脱离了早期文化研究，特别是西方马克思主义文化研究密切关注现实、进行直接阶级斗争的方法论，而采用了符号学、知识考古学和权力话语分析等方法论，并把后现代主义的“去中心”论用到文化研究当中，从边缘入手，以求通过对边缘文化和弱势文化的分析来对主流文化进行象征性的批评。

当代西方文化研究模式的转向揭示了研究者在文化立场与政治批判、研究对象与研究方法、文化理解与研究视野等方面的转换过程，体现了当代文化研究深度交叉、总分结合的状态。但是，正是因为这种转变使得当代西方文化研究过度走向了分散性、符号性和边缘性，从而失去了文化研究本身应该具有的学术对象和研究立场，导致了作为一门学科的文化研究的界限日益模糊，以至于伯明翰大学当代文化研究中心日益失去其学术领地，在20世纪80年代并入社会学系。在2002年6月17日，社会学系也无奈挂牌宣告“本系已被撤销，别无他事”。由此，中国的文化研究应该从中汲取经验教训，至少应该成为“有领地的学术”和“有立场的学问”，这也许就是当代西方文化研究模式转向给我们的启示。

转载请经授权并请刊出本网站名

Copyright © 2005 www.
All Rights Reserved

版权所有：马克思主义研究网 | 网站声明 | 联系我们

(浏览本网主页，建议将电脑显示屏的分辨率调为1024*768)