



中西政党党内民主比较

谢峰

2008-1-9 14:51:58

来源：学习时报

打印本页

关闭窗口

党内民主问题是中西政党十分重视的问题，由于种种原因，双方在此问题上存在不少差异，主要表现为如下：

一、党内民主发展侧重点不同。目前，西方政党的发展重点之一是扩展直接民主，使党员直接参与党务。如在人事领域，越来越多的政党允许党员直接参与领袖及国家公职候选人等重要选举；在决策领域对全党公决的运用也渐次增多，不少政党将关系政党定位及可能引发党内分裂的问题如党章修改及重大改革方案等付诸全党表决。另一重点是扩大政党领导层的代表性，增加女性、少数族裔及年轻人的比例，例如，德、法及挪威等国政党对女性候选人及当选女性的比例做出规定，如德国基民盟建立女性配额制，女性在基民盟的官员和议员中至少须占三分之一。

相形之下，中共发展党内民主的重点是构建和完善代表制民主。中共发展代表制民主多年，思路总体受限于“领导本位”，即以各级领导机构和领导班子的民主建设为重点。至十七大明确提出“尊重党员主体地位”，“党员本位”成为一种新的路径选择。党员对党务的有效参与将使代表制民主拥有更加广泛和牢固的基础，不过，若使其权利真正得到保障还须完善相关制度设计，例如对作为代表制民主主要表现形式的党代表大会制，须解决代表选举不规范等问题，以使选举真正体现普通党员意志，另外还须理顺大会各种授权关系，改变权力过度集中于领导人的现象，使党代表、全委会及常委会充分发挥作用。

二、党内竞争形式不同。西方政党内的竞争多以派系为主体，派系在西方政党内一直有生存空间，不少党最初便由多个派系联合组建。派系组织化程度有高有低，高者宛如党中之党，低者仅是松散联络的小群体。由于派系以共同的政策主张或权力追求为形成基础，因此，党内竞争的两大领域——人事领域的选举竞争与决策领域的政策辩论多表现为派系竞争。派系以集体力量表达诉求，其相互间的竞争与辩论使政党有了比较的自由，但派系争斗会使政党陷入严重内讧甚至出现分裂，因而其影响是双重的。

相形之下，中共禁止以派系为主体的党内竞争。派系在中共历史上从未有过合法生存空间。民主必然带来竞争，目前，党内民主尤其选举民主已在不同层面不同程度展开。如何使竞争着眼于党务及国家治理，使其成为一种民意表达渠道，一种使有才华的个人脱颖而出的工具，从竞争理念的确立到竞争机制的设计均需政党主动加以应对。

三、党内民主发展态势不同。西方政党党内呈现民主化与集权化共同发展态势，明显体现在党代表大会功能的演变上。大会曾是政党重要选举及重大决策机构，但其权力正出现分流，部分权力下移

至普通党员，部分上移至党领导层及议会党团，大会的决策功能普遍弱化，选举或批准选举成为其主要任务。民主化与集权化并存表明西方政党在党内代议制民主长期发展之后进入一个新阶段，即向直接民主发展，此阶段的任务之一是恰当运用直接民主与间接民主两种形式，任务之二便是在民主已有较好基础之上平衡民主与集中的关系。民主与集中不可偏废，政党不仅需要民主来增强合法性与支持度，同样需要集中保证效率与权威，两者的相互制约是西方政党内民主化与集权化并存的重要原因。

相比西方政党，民主化是中共党内压倒性发展趋势。多年来中共权力运行以集中为主，民主与集中处于失衡状态，由此滋生很多问题。鉴于其面临的主要问题是集中过多而非民主不够，因此，进一步发展民主，平衡民主与集中的关系，是中共改革党内权力运行的一大趋势。从近年实践看，中共在基层发展直接民主，如村党支部书记和乡镇党委书记直选；在中高层发展代表制民主，如中央委员实行一定比例的差额选举，完善分工合作的集体领导制等，党内民主呈现自上而下与自下而上相结合的发展路径。

四、党内民主的地位不同。在西方国家，党际竞争是民主政治的重要内容及民主发展的重要推动力，党内民主更多是政党在激烈竞争中加强竞争力的重要手段。相形之下，发展党内民主对中共意义重大，它不仅是政党加强执政能力的重要手段，是关系党的生命的问题，而且还被赋予推动人民民主发展的使命，其地位更加重要。

中西政党党内民主存在上述差异的同时，也有很多共性。从对民主的解读及相关制度设计看，双方均把党员直接或间接参与党务作为主要内容，因而在具体制度设计方面有一致之处，如重视建立完善选举、监督及分权制衡等制度。从功能上看，发展党内民主有助于树立民主政党的形象，有助于纳用精英，保持组织的廉洁与凝聚力，有助于及时把握民意舆论，为科学决策提供基础等，这也是双方都重视它的原因。从发展方式看，双方均采用渐进方式逐步拓宽实施民主的党务领域及深化民主程度。从发展程度看，因民主与集中各有助益，缺一不可，因而对双方来说党内民主都有发展限度，至于如何界定这一限度，则需政党灵活加以决策。

中西政党在党内民主问题上存在上述共性与差异，一方面表明民主发展有其共有规律，另一方面也表明双方的发展因党情国情不同也有差异。事实上，不仅中西政党间存在差异，西方政党间因政党自身的文化、发展史及所处的外部生态环境不同，其党内民主的程度及措施也有很多不同。因此，他党的经验可以借鉴，但更重要的是立足于本党本国的具体情况。

转载务经授权并请刊出本网站名

Copyright © 2005 www.
All Rights Reserved

版权所有：马克思主义研究网 | 网站声明 | 联系我们

(浏览本网主页，建议将电脑显示屏的分辨率调为1024*768)