



## 关于民主与普世民主的相关思考(5)

李慎明

2009-12-2 10:28:56

来源： <<马克思主义研究>>

打印本页

关闭窗口

### 四、以美国为首的西方强国的民主制度没有普世性

一些人所说的“普世价值”，实质上是美国的民主制度具有“普世价值”。

我们应当看到，在私有制条件下，以美国为首的西方强国资产阶级民主政治具有以下几个明显的不可克服的内在矛盾。

#### 1. 资产阶级民主政治口号上标榜平等但是实际上不平等

比如1776年美国《独立宣言》一开始便宣称：“我们认为这一真理是不言而喻的：人人生而平等，造物主赋予他们若干不可剥夺的权利，其中包括生命权、自由权和追求幸福的权利。”<sup>[47]</sup>这就是著名的“天赋人权”说。而实际上，当时签署宣言的却是清一色的白人绅士，他们笔下和心目中的人，并不包括黑人与妇女。1920年美国妇女才有选举权，1965年美国黑人才真正拥有投票资格。资产阶级在宪法的旗帜上讲民主，而在宪法的细节里却是赤裸裸的专政；在宪法这个母法里讲民主，而在子法即工厂法典中，却通过私人立法确立了对工人的专制。同样是专制社会，只是奴隶监督者的鞭子被监工的罚金簿代替了，一切处罚都简化成为罚款和扣工资。在资本主义国家，情况往往是这样，即你可以游行示威，可以骂总统，但你对你的老板却必须绝对地服从。无论是在传统还是现代意义上的工厂或公司里，老板或总裁总是对工人或职员实行专制的“奴隶主”或“皇帝”。

在奴隶和封建专制社会，在熊彼特所说的“精英民主”的资本专制社会，它们有着共同的普遍性，这就是对少数人的民主，对多数人的专政，即是对统治集团内部少数人的民主，而对其他或是广大奴隶或是广大农民或是广大无产阶级的专政。只有在社会主义社会，民主才是对工人阶级和最广大劳动人民的多数人的民主，是对敌视破坏社会主义事业的少数人的专政。当然，也不排除一些打着社会主义招牌，实质是少数人对多数人的专政的情况出现。只要稍有政治常识的人都会承认，在阶级社会里，不是对绝大多数人的专政，就是对极少数人的专政，所谓全民国家和所有成员的民主是不存在的。在现代资本主义社会，从本质上讲，多党制不过是统治集团内部民主表现形式、权力分配方式与所谓“普世民主”的点缀而已。在美国，仅仅是数万甚至是数千富有的人或是他们的代理人在管理着美国。我们知道，在美国共和党的背后主要是军工、石油、制造等“传统商业”的支撑，而民主党的背后主要是金融、电信、传媒等“新兴商业”的支撑。

#### 2. 资产阶级民主政治形式外壳上平等但实际内容上不平等

比如一人一票选举制的平等，也仅仅停留在形式上而已。现在美国的大选往往参选率仅有一半多一点，无论何种原因，这在实质上就是剥夺了近半数人的参选资格。此外，这种形式上的平等又往往掩盖着经济的不平等和随之而来的社会不平等。美国目前的百万富翁有800多万，但生活在贫困线以下的人多达几千万。整日花天酒地和每天沿街乞讨的人之间，能说是平等的吗？另外，美国的联邦法律规定实行普选制，但又通过“选举人”制和州法律的“胜利者得全票”制即通吃制暗渡陈仓地改变和相当程度地削弱了普选制。

让我们再打一比方，来进一步说说一人一票的选举制度。资产阶级民主制度下的无产阶级和广大劳动人民，就像一个偌大的发育不健全的股票市场里的一个个股民。在股票市场里，从形式上看，任何一个股民，都有权利决定在任何情况下出入股市的“民主权利”；而实质上，大资本却有操控股市“坐庄”的“民主权利”，从表面和形式上看，小股民与大资本，各自有各自的“民主权利”，似乎并行不悖，十分平等；但在这表面十分平等的形式下，小股民有时会被大资本洗劫得倾家荡产。股市中这种表面上的平等，掩盖着大资本掌控小股民命运的实质上的不平等。在资本主义条件下，一人一票的普选制，形式上看，如同股民自由进出股市一样绝对平等，但实质上候选人只能在垄断资本事先圈定好的两个之间进行选择。即使在两人中间进行选择，看似自由，其实也极不自由，实际上垄断资产阶级早已通过舆论操纵了人们的思想，从而也无形地掌控了人们投票的这只手。这在后面将专门论及。

### 3. 资产阶级民主政治本质上是金钱政治

曾帮助1896年威廉·麦金利赢得美国总统大选的马克·汉纳说过：“要赢得选举，需要两个东西。第一是金钱，第二我就记不得了。”[48]美国一位作家兼评论家也说：“无论民主制度在理论上怎么讲，在实践上人们有时倾向于把它定义为标准化的商业情节剧。”[49]从1789-1797年担任美国首届总统的乔治·华盛顿，到2004-2008年的第55届总统乔治·布什，绝大部分担任美国总统的人出身富豪，可以说总统职位是富人的“专利”。许多人印象中的“平民总统”其实都不贫穷。华盛顿去世后，传记作家试图把他描绘成出身卑微的农民，但是他实际上成长于拥有49个奴隶、占地1万多英亩（约40.5平方公里）的庄园。《福布斯》杂志说，华盛顿在任期间就已跻身“美国400富豪”之列。美国第7任总统安德鲁·杰克逊被认为是美国历史上第一位“平民总统”。但实际上杰克逊在南卡罗来纳一处庄园长大，庄园里拥有多名奴隶。第16任总统亚伯拉罕·林肯经常说自己年轻时穷困潦倒，但他出生时，他的父亲托马斯·林肯拥有两个占地600英亩（约2.4平方公里）的农场和几块城镇地皮，还有大量的家畜和马。林肯五岁时，他的父亲已成为肯塔基地区最富有的农场主之一。

共和党是1854年成立的，从1860-2004年，美国“驴象两党”先后进行39次总统选举。其中，绝大多数是竞选开支超过对方的一方获胜。1860年大选，共和党人林肯竞选费用为10万美元，而民主党人道格拉斯为5万美元，林肯胜出。2008年美国大选，同样是创美国总统选举历史上个人筹款纪录筹款多的6.41亿美元的奥巴马当选，而筹款仅3亿多的麦凯恩败北。美国总统竞选的费用在近些年不断刷新纪录。1980年的总统竞选耗资仅为1.62亿美元，到1988年翻了一番，达到3.24亿美元。到了2000年，竞选费用总额猛涨到5.29亿美元，而2004年再创新高，达到8.81亿美元，其中两党候选人布什和克里筹到的竞选费用总额就超过了5亿美元。2008年的美国总统选举本身花费更是创下24亿美元新高。<sup>[50]</sup>

让我们再来看看美国的游说集团。建国伊始，麦迪逊在《联邦党人文集》中的第十篇阐明的主要论点是：美国人生活在利益集团的迷宫之中；废除冲突利益集团的斗争会损害自由；鉴于使全体人民拥有相同的意见、情感和兴趣又绝无可能，因此形成派别或利益集团也在情理之中；问题的关键是要把利益集团可能造成的负面影响控制在可接受的水平。<sup>[51]</sup>为达到此目的，美国直到1946年才制定了《联邦管制院外游说活动法》。但就是这唯一的一部相关法律，也只是对利益集团的活动予以规范，而并非是要限制。比如该法律要求游说公司到国会秘书处登记，定期呈报活动记录报告和收支情况等。这部法律的最大弱点或漏洞，在于未责成任何机构负责该法的实施，以及对游说活动与议员关系的规定含混不清。这一切使得该法对利益集团活动的约束力大打折扣。<sup>[52]</sup>

被称为“旋转门”的机制，也是我们了解美国腐败的最便捷的切入点。所谓“旋转门”，指的是个人在公共部门和私人部门之间双向转换角色、穿梭交叉为利益集团牟利的机制。大体而言，“旋转门”机制可以被归为两类。第一类是由产业或民间部门进入政府的“旋转门”，这主要是指公司高级管理人员和商业利益集团游说者进入联邦政府并担任要职。在政策制定和实施的过程中，这就可能为他们曾经代表的团体谋取特别的好处。第二类是由政府进入私人部门的“旋转门”。以前的政府官员充当游说者后，也可以利用自己与政府的联系来为现在所代表的团体谋取特别的利益。在当今的美

国，“旋转门”司空见惯，而且运转良好，并且已经成为当代美国腐败的加速器。这种深深植根于美国政治文化传统的、以游说来达到一己之私的现象或存在，便是被称作除行政、立法和司法之外的美国“第四权力中心”。它不仅开创了一种腐败文化，而且为官商勾结、权钱交易的腐败行径披上了合法外衣。金钱是进入上述两种“旋转门”的入场券。很多团体在游说上每年都要花费上百万美元甚至更多。

转载务经授权并请刊出本网站名

Copyright © 2005 www.  
All Rights Reserved

[版权所有：马克思主义研究网](#) | [网站声明](#) | [联系我们](#)

(浏览本网主页，建议将电脑显示屏的分辨率调为1024\*768)