



关于民主与普世民主的相关思考(6)

李慎明

2009-12-2 10:40:46

来源： <<马克思主义研究>>

打印本页

关闭窗口

4. 资产阶级的民主政治是金钱操纵舆论、舆论操纵民主的“民主”

为了进一步说明这一点，笔者在这里引用爱因斯坦早在1949年《为什么要社会主义？》一文中所说的较长的一段话：

私人资本趋向于集中到少数人的手里……这些发展的结果造成私人资本的寡头政治，它的巨大权力甚至连民主组织起来的国家也无法有效地加以控制。事实的确如此，因为立法机构的成员是由政党选出来的，而这些政党要不是大部分经费是由私人资本家提供的，也是在其它方面受他们影响的，他们实际上就把立法机构和选民隔离开来了。结果是，人民的代表事实上不充分保护人民中无特权的那一部分人的利益。此外，在目前的条件下，私人资本家还必然直接或间接地控制情报和知识的主要来源（报纸、广播电台、教育）。因此，一个公民要达到客观的结论，并且理智地运用他的政治权利，那是极其困难的，在大多数场合下实在也完全不可能。[53]

爱因斯坦绝不仅仅是一个伟大的物理学家，他上述这段话，把资本主义社会中资本的权力和所谓民主的关系讲得清清楚楚。正是在这个意义上，美国著名戏剧家帕迪·查耶夫斯基讲：“电视是最丑恶的民主。”[54]

事实的确如此。2008年5月，笔者到布鲁塞尔的欧盟总部访问，在与其几个议员和研究机构交谈时进一步认识到，在现代西方社会，垄断资本往往是通过金钱和所谓的公关公司、游说集团等控制立法、行政、司法机构，通过控制各种新闻媒介控制社会舆论和民众意识。在近几次的美国大选中，有些主要电视台播出的竞选广告，平均每分钟竟达上亿美元。从表面上看，选举时，民众都有所谓的人人平等的一票，但实质上，事先已经有一双“看不见的手”即被灌输的意识在操纵着民众，去投垄断资本事先已经选定好的代理人。民众的所谓权力与自由，只不过是他们在事先设定好的资本统治集团内部少数不同代理人甚至仅在其两人之间进行选择罢了。这种极其有限的在几个人之间选择自己权力代理人的民主，在选举完结之后，便把民主又还给了辞典。

美国一是以从海外攫取的大量超额利润，在其国内建立所谓“福利社会”的“示范效应”，以从根本上增强美国所谓民主制度的吸引力、向心力和凝聚力。二是投入大量金钱兴办各类媒体，在其国内特别是世界上大肆宣扬其“民主、自由、人权”等价值观念，拼命诋毁他们企图颠覆的国家的执政者，用名目繁多的罪名指责发展中国家“独裁”、“专制”、“暴政”、“侵犯人权”、“自闭”等，使广大发展中国家和人民丧尽自尊，无颜自立；然后，使其所谓的“民主”、“自由”、“人权”、“新自由主义”等价值观念和政治法律制度及政策在发展中国家畅通无阻，从而既达到西方国家和国际垄断资本对发展中国家残酷剥削压迫的目的，同时又能用这些巧妙动听的语言掩饰它们残酷剥削压迫的实质。三是拨出专款在对象国收买、培植代理人和所谓的“民主自由斗士”，筹建、资助、利用各种非政府组织，使它们成为推行所谓“民主自由”的先锋。四是利用对外援助，诱使对象

国自觉地自愿地进行所谓的“民主改造”并同西方民主制“接轨”。这种援助，在它们的“民主价值观大潮”兴盛之际，往往会减少投入；而在“民主价值观”受到置疑之时，往往会加大投入。冷战结束后的1995-2000年期间，国际经济合作与发展组织/发展援助委员会（OECD/DAC）成员国净官方发展援助（ODA）总值逐年下降，从587.8亿美元下降到了537.49亿美元。随着美国等西方国家“硬实力”的碰壁，他们又开始重视发挥“金钱外交”的“软实力”的作用。后冷战时期的“援助疲劳症”至此不治而愈。自2002年起，世界主要援助国普遍增加了对外援助拨款，年均增幅在100亿美元以上，其中美国在2001年以后对外援助的增幅，超过了“马歇尔计划”以后的任何历史时期。

5. 资产阶级民主政治是少数人统治多数人的政治

我们还应注意，竞选费用正在扶摇直上，但是民众参选率却是江河日下。2004年选举受到选民高度关注，据统计，60%的选民（1.2亿人）参加了投票。布什获得51%的选票连任，实质是只占全体选民30%多一点。这30%多一点的赞成票中，实质也有不少是对方的反对票。2008年美国大选民众的参选率可能比较高，原因主要是美国民众对美国金融危机出路关切，其次是由于黑人奥巴马的参选。黑人奥巴马的当选，无疑也是美国资本主义民主的一次进步。

6. 资产阶级民主政治往往对内“仁慈”而对外野蛮，有时对内也显现出“独裁”和“霸道”的“本色”

马克思在《不列颠在印度统治未来的结果》中说：“当我们把自己的目光从资产阶级文明的故乡转向殖民地的时候，资产阶级的极端伪善和它的野蛮本性就赤裸裸地呈现在我们面前，它在故乡还装出一副体面的样子，而在殖民地它就丝毫不加掩饰了。”[55]实际上，美国等西方强国的民主制，与希腊、罗马的民主制是一样的，是建立在对外征战和奴隶的基础之上的，它们对内表现得分外“仁慈”，而对外却特别残酷。因此，美国经济增长的真正奥妙并不在于高科技，而是通过金融、高科技、军事和文化等手段，企图在全球范围内对所有劳动领域的劳动者的绝对控制。近40年来，美国的香蕉公司、银行和石油公司通过种种渠道每年对哥伦比亚进行几千万甚至多达数十亿美元的军事援助，从而在哥伦比亚政府军的保护下掠夺其廉价资源，剥削该国的劳动力。

就是在对内“仁慈”的表面下，美国政府对人民来说，实质上并没有民主，本质上是赤裸裸的专政。近几年，美国国务院都要发表对别国的人权报告，对包括中国在内的世界190多个国家和地区的人权状况进行指责，却对自身的人权问题只字不提。为了让世界人民了解美国真实的人权状况，响应美国国务院对中国人权状况的肆意歪曲和无理指责，敦促美国反思其所作所为，中国国务院新闻办公室连续九年发表美国的人权纪录。在《2007年美国的人权纪录》中指出，美国暴力犯罪上升，严重危及人民的生命、自由和人身安全。2006年，美国全国暴力犯罪为141万起，比2005年增加了1.9%。美国拥有私人枪支达2.5亿支，美国每年约有3万人死于枪击。美国执法、司法部门滥用职权，严重侵犯公民人身自由权利。美国监狱的虐囚现象很普遍。2006年，美国监狱共关押了超过226万犯人，人口仅占全世界人口的5%，而囚犯占全球囚犯总数的25%。美国公民享有的个人自由和权利正在逐步缩小。美国公民的经济、社会和文化权利没有得到应有的保障。到2006年底，美国贫困人口有3650万人，几乎相当于每8个美国人中就有1人生活在贫困中。美国家庭组织称，实际上，在65岁以下的美国人中，有近9000万人在2006-2007年之间（或其中某些时间段）没有医疗保险，占总数的34.7%。[56]透过此类事实和数据，我们还能够说美国的民主制度是我们应该仿效的普世民主吗？

西方强国的垄断资本为了达到自己的目的，有时在国内的选举中，甚至在表面和形式的选举程序上，所谓的民主与公正都会被抛弃，而显现出规制度上的“独裁”和“霸道”。让我们以英国1979年的大选为例：英国为了防止各个小党派联合执政，在其选举制度上就作出了极其不平等的规定。保守党只需4万张，工党只需4.2万张选票即可获得一个议员的席位，而其他小党联盟则需40万张选票才能获得一个议员的席位，其难度相当于保守党与工党的10倍。[57]现在，这一极不合理的状况不仅没有改变，反而有恶化的趋势。我们也可以明显地看出，国际垄断资本为了进一步实现在全球的联合，进而巩固其在全球的统治地位，它们已开始在全球范围内削弱各国的多党制，企图推行垄断资本内部的诸如美国十分成熟的两党制。

美国的总统选举，不过是统治集团内部各个不同派别代表人物的角逐。在他们内部，有时会斗得你死我活，甚至无所不用其极。尼克松在美国政坛上活跃几十年，曾竞选过联邦众议员、参议员、州长、副总统和三次总统。当他离开白宫之后，在其《领导者》一书中，谈到竞选中的黑暗时，曾转引丘吉尔对政坛用语，三番两次说，资本主义国家的竞选“粗野而肮脏”。[58] 美国总统选举中，肮脏内幕的极端，就是对竞选对手的暗杀。1968年，罗伯特·肯尼迪参选被暗杀身亡。1972年，乔治·华莱士参选，被暗杀致残。1974年，杰拉尔德·福特参选也曾被暗杀过。

资产阶级民主共和国虽然许诺并且宣告政权属于大多数人，但是它从来没有实现过。它与封建制度相比，只是改变了经济奴役的形式。封建制度是封建国家奴役制或依附农民租佃制，[59] 资本主义民主制则是雇佣奴隶制。只是后者对其奴役作了特别漂亮的装饰，但并未改变也不会改变这种奴役的实质。

有人说，实行美国式的民主制度，贫穷国家的经济就能得到大发展。美国经济学家瑟罗曾统计了从1870-1988年这128年的历史跨度中，按人均GDP计算，全世界前20名最富裕国家排名几乎没有变动，而只有一个日本跻身其中。^[60] 瑟罗没有谈到，日本的崛起，其主要原因是美国为冷战之需要，在东亚培植同盟的结果。现在世界上有220多个国家和地区，除极少数社会主义国家外，其余几乎都是按照西方民主制在搞资本主义和所谓新一轮的“民主化”。但比较富裕的依然是那二十几个国家，其余190多个国家和地区不仅面貌依旧，甚至更加动荡频仍和贫穷有加。即使西方的民主制，在他们自己的金融甚至经济危机面前，也显得苍白无力，这是我们认识西方民主制所谓“优越性”的绝妙教材。

有人说，实行美国式的民主制度，就可以有效地防止腐败。陈水扁的民进党靠反国民党腐败上台，但陈上台之后，洗钱横跨全球，比国民党更有过之。意大利曾经是三届总理361个内阁成员全部都是腐败分子。在所谓最“民主”的美国，前几年因党派之争，美国国会山上游说集团涉及政府腐败内幕的冰山一角，但一旦发现继续揭露将可能伤及美国政体乃至国体，这刚刚开始相互揭露便戛然而止。在现代金融高度垄断的资本主义社会，现代金融隐匿运行加上经济高度虚拟，在客观上造成普通百姓与现代大资本所拥有的信息会越来越不对称，大资本侵蚀普通百姓权益的腐败现象会愈加容易发生。所谓“实行民主之初腐败难以避免，待民主逐渐稳定后必然清廉”说，也是没有道理和不符合事实的。

事实证明，美国式的民主没有普世性意义。（未完待续）

[1] 《马克思恩格斯全集》第7卷，北京：人民出版社，1959年，第304页。

[2] 《列宁全集》第31卷，北京：人民出版社，1985年，第96页。

[3] 《列宁全集》第37卷，北京：人民出版社，1986年，第59页。

[4] 《列宁全集》第37卷，北京：人民出版社，1986年，第60页。

[5] 《列宁全集》第37卷，北京：人民出版社，1986年，第61页。

[6] 《列宁全集》第37卷，北京：人民出版社，1986年，第60页。

[7] 爱德华·弗里德曼：《北京夺金牌》，《韩国时报》2008年8月4日。

[8] 胡锦涛：《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗》，北京：人民出版社，2007年，第28页。

[9] 《马克思恩格斯选集》第3卷，北京：人民出版社，1995年，第312页。

[10] 《马克思恩格斯全集》第3卷，北京：人民出版社，2002年，第38页。

[11] 《马克思恩格斯选集》第3卷，北京：人民出版社，1995年，第661-662页。

[12] 《马克思恩格斯全集》第3卷，北京：人民出版社，2002年，第38页。

[13] 《列宁全集》第40卷，北京：人民出版社，1985年，第276页

[14] 《列宁全集》第31卷，北京：人民出版社，1985年，第78页。

[15] 《列宁全集》第31卷，北京：人民出版社，1985年，第96页。

[16] 《列宁选集》第3卷，北京：人民出版社，1995年，第700页。

[17] 《列宁选集》第3卷，北京：人民出版社，1995年，第189页。

[18] 《列宁选集》第3卷，北京：人民出版社，1995年，第605页。

[19] 中共中央文献研究室：《毛泽东著作选读》（下），北京：人民出版社，1986年，第760页。

[20] 江泽民：《十五大以来重要文献选编》（上），北京：人民出版社，2000年，第687页。

[21] 《列宁全集》第31卷，北京：人民出版社，1985年，第84页。

- [22] 《马克思恩格斯选集》第4卷，北京：人民出版社，1995年，第103页。
- [23] 《列宁选集》第3卷，北京：人民出版社，1995年，第148页。
- [24] 《马克思恩格斯全集》第19卷，北京：人民出版社，1963年，第405-406页。
- [25] 《马克思恩格斯全集》第3卷，北京：人民出版社，1960年，第480页。
- [26] 《马克思恩格斯全集》第2卷，北京：人民出版社，1957年，第565页。
- [27] 《马克思恩格斯选集》第1卷，北京：人民出版社，1995年，第44页。
- [28] 《马克思恩格斯选集》第3卷，北京：人民出版社，1995年，第442页。
- [29] 《马克思恩格斯全集》第3卷，北京：人民出版社，2002年，第52页。
- [30] 《鲁迅全集》第4卷，北京：人民文学出版社，1973年，第164页。
- [31] 修昔底德：《伯罗奔尼撒战争史》，谢德风译，北京：商务印书馆，1960年，第130页。
- [32] 应克复等著：《西方民主史》，北京：中国社会科学出版社，1997年，第48页。
- [33] 丹尼尔·B. 贝克：《权力语录》，南京：凤凰出版传媒集团、江苏人民出版社，2008年，第21页。
- [34] 丹尼尔·B. 贝克：《权力语录》，南京：凤凰出版传媒集团、江苏人民出版社，2008年，第23页。
- [35] 《列宁全集》第38卷，北京：人民出版社，1986年，第203页。
- [36] 《列宁选集》第3卷，北京：人民出版社，1995年，第605页。
- [37] 《列宁全集》第37卷，北京：人民出版社，1986年，第203页。
- [38] 《列宁全集》第37卷，北京：人民出版社，1986年，第207页。
- [39] 《列宁全集》第35卷，北京：人民出版社，1985年，第253页。
- [40] 《邓小平文选》第2卷，北京：人民出版社，1983年，第176页。
- [41] 《邓小平文选》第3卷，北京：人民出版社，1993年，第221页。
- [42] 《马克思恩格斯选集》第1卷，北京：人民出版社，1995年，第277页。
- [43] 丹尼尔·B. 贝克：《权力语录》，南京：凤凰出版传媒集团、江苏人民出版社，2008年，第44页。
- [44] 张海涛：《再说美国》，北京：北京出版社，1991年，第67页。
- [45] 《列宁全集》第37卷，北京：人民出版社，1986年，第277页。
- [46] 《列宁全集》第37卷，北京：人民出版社，1986年，第243页。
- [47] 陆镜生：《美国人权政治》，北京：当代世界出版社，1997年，第126页。
- [48] 费利佩·萨阿贡：《美国的民主癌症》，西班牙《世界报》2000年8月16日。
- [49] 丹尼尔·B. 贝克：《权力语录》，南京：凤凰出版传媒集团、江苏人民出版社，2008年，第35页。
- [50] 《美国大选共花费53亿创新高》，《今日美国报》网站2008年10月24日，参见<http://www.big5.hinews.cn/news/system/2008/10/25/010341513.shtml>。
- [51] 汉米尔顿、杰伊、麦迪逊：《联邦党人文集（一）》，九州岛出版社，2007年，第117-133页。
- [52] 李道揆：《美国政府和美国政治》，北京：商务印书馆，2004年，第310-312页。
- [53] 爱因斯坦：《爱因斯坦文集》第3卷，北京：商务印书馆，1979年，第272页。
- [54] 丹尼尔·B. 贝克：《权力语录》，南京：凤凰出版传媒集团、江苏人民出版社，2008年，第44页。
- [55] 《马克思恩格斯选集》第1卷，北京：人民出版社，1995年，第772页。
- [56] 国务院新闻办公室：《2007年美国的人权纪录》，新华网2008年3月13日。
- [57] 应克复等著：《西方民主史》（修订本），北京：中国社会科学出版社，2003年，第325页。
- [58] 理查德·尼克松：《领导者》，北京：世界知识出版社，1998年，第386页。
- [59] “民可使由之，不可使知之”，就是典型的封建制度要为民作主，而不是由人民自己作主。
- [60] 莱斯特·瑟罗：《21世纪的角逐》，北京：社会科学文献出版社，1992年，第213-214页。

转载务经授权并请刊出本网站名

Copyright © 2005 www.
All Rights Reserved

版权所有：马克思主义研究网 | 网站声明 | 联系我们

（浏览本网主页，建议将电脑显示屏的分辨率调为1024*768）