

导读

- 01版 国家大局
02版 当代世界
03版 思想理论
04版 社会观察
05版 党的建设
06版 文化教育
07版 军事国防
08版 企业风采
09版 文学艺术
10版 学习纵横
11版 地方发展
12版 参考文摘

- 马恩关于人与自然和谐的思想 [思想理论] [第467期] [03版] [12/22/2008]
“以人为本”的规律论意义 [思想理论] [第467期] [03版] [12/22/2008]
不断吸收人类文明共同成果的社会主义 [思想理论] [第466期] [03版] [12/15/2008]
如何理解民主与集中相结合 [思想理论] [第466期] [03版] [12/15/2008]
改革开放三十年思想解放的历史进程 [思想理论] [第465期] [03版] [12/8/2008]
继续解放思想几个着力点 [思想理论] [第465期] [03版] [12/8/2008]
解放思想的三重意义 [思想理论] [第465期] [03版] [12/8/2008]
评《论邓小平》一书 [思想理论] [第464期] [03版] [12/1/2008]
改革开放与马克思主义哲学发展创新 [思想理论] [第463期] [03版] [11/24/2008]
理论研究要从问题出发 [思想理论] [第463期] [03版] [11/24/2008]

上一页 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 ... 下一页

往期回顾

Calendar for December 2008 showing dates and issue numbers (e.g., 1 464期, 2 3 4 5 6, etc.)

学习时报 发行日

Calendar for December 2008 showing dates and issue numbers (e.g., 1 245期, 2 3 4 5 6, etc.)

党校教育专刊 发行日

党校教育专刊



- 01版 02版 03版 04版
党校要闻

精彩《党校教育专刊》共有四版
01版 党校要闻 02版 教学专题
03版 理论科研 04版 综合文化

详细内容 【打印文章】 【放大 缩小】 【关闭窗口】 【推荐给好友】

马克思主义中国化与马克思主义的内在联系

《学习时报网》 ( 11/12/2007第 03版) 评论 0条 点击量: 8552

——马克思主义中国化研究的方法论思考之三

在解析这个问题之前，我们需要先明了几个有关的问题：究竟应当怎样理解马克思主义？究竟什么是马克思主义的立场观点和方法？在中国，具体到中国共产党内，历史上对马克思主义的理解与今天的理解又有何不同？应该承认，马克思主义是西方文明的产物，它以马克思和恩格斯的思想理论为主。以此为基础，形成其特有的立场、观点和方法。历史上我们对马克思主义的理解与今天的理解有所不同，我们今天理解的马克思主义通常指广义的马克思主义，它包括列宁主义、斯大林主义和毛泽东思想。今天，讲马克思主义的中国化，需要对这些内容做一些必要的剥离。做出这样的区分，就是要既讲清相互之间的区别，又要弄清相互之间的联系。这是马克思主义中国化研究必须遵循的基本的逻辑要求。

具体地说，深入研究对马克思主义的定位，实有必要对在中国革命和建设一度盛行的斯大林主义及其《联共（布）党史简明教程》的影响做出反思。要知道，中共党史学界的部分研究者早在20世纪80年代末期曾经提出过这个问题，并专门进行过研讨。但令人颇感困惑的是：讨论只是昙花一现，没能深入地延续。

众所周知，在中国共产党历史上，作为马克思主义的经典著作之一，斯大林主持编写的《联共（布）党史简明教程》对中共干部的影响是相当大而深远的。不可否认，在很大程度上，我们信奉的那些上升到所谓“规律性”的认识——社会发展观、社会革命观，乃至社会主义观念大多都是《教程》传授下来的。对《教程》，毛泽东一直是情有独衷，倡导要认真读此书，因为“这本书是历史的，又是理论的，又有历史，又有理论，它是一个胜利的社会主义国家的历史，是马克思主义在俄国成功的历史”（《在中国共产党第七次全国代表大会上的口头政治报告》）。但是在今天，我们却不能不说，这本书对马克思主义的基本理论、基本主张是有很大曲解的，迫切需要正本清源，从理论和历史的结合上做一番必要的梳理和澄清。

专门研究毛泽东的美国著名学者斯图亚特·施拉姆曾说过，马克思主义中国化是马克思主义的“内部问题”，而不是“外部问题”。在这里，我想对此再做一番理论的延伸。所谓“内部问题”主要是指马克思主义中国化与马克思主义的“内在联系”，这种联系指的是马克思主义所带有的普世性价值观和特殊性原则在各种文明中具有不同的展现。基于此，我想围绕着中

国社会、文化的特点，着重谈一下马克思的东方社会发展理论，以及列宁对俄国和中国民粹主义的批判。

我们都知道，亚细亚生产方式理论是马克思后半生着力研究的理论之一，也是他身后最容易引起争议的理论。19世纪50年代，马克思逐渐对东方社会产生兴趣，开始比较深入地研究东方问题。在研究东方问题时，他主要是以印度为背景，探究东方古代社会制度的特点。马克思在与恩格斯的通信、《不列颠在印度的统治》、《不列颠在印度统治的未来结果》等文中分析了东方社会制度的诸种历史特点，如“印度不存在土地私有制”、“印度的早期村社制度”、“印度社会专制制度的基础”，以及“自然灌溉因素”所决定的“政府公共工程职能”，等等。实际上，亚细亚生产方式的主要论点的提出直接源于对上述特点的进一步阐释。以此为基，马克思初步形成了自己的东方社会观，并且试图通过深入的政治经济学研究，给东方古代社会的特点一个历史唯物主义的解说。这就是从人类社会发展的角度来认知东方古代社会。而对于近代的东方社会，马克思一并纳入认识的视野，做出具体的预测，“英国的蒸气机和英国的自由贸易的结果”，“破坏了这种小小的半野蛮半文明的公社”，也破坏了印度的“经济基础”，“结果，就在亚洲造成了一场最大的、老实说也是亚洲历来仅有的一次社会革命”（《不列颠在印度的统治》，《马克思选集》第二卷，第67页）。很显然，在这中间所包含的亚细亚古代与近现代的内在逻辑是后人所不能加以忽略的。

1857—1859年间，马克思撰写了《资本主义生产以前各形态》、《政治经济学批判》等著作。在《〈政治经济学批判〉序言》中，他带着自己的“苦恼的疑问”，深刻分析了生产力与生产关系、社会意识与社会存在之间的相互关系，并进而提出了自己的社会形态发展观：“大体说来，亚细亚的、古代的、封建的与现代社会生产方式，可以看作是社会经济形态演进的几个时代。”（《马克思全集》，第13卷，第9页。《马克思选集》，第二卷，第83页）遗憾的是，在最近的几十年，尤其是对马克思主义的研究中，对亚细亚生产方式这样一个与唯物史观和中国社会发展实际密切相关的理论概念已经没有再被人慎重考虑了。

不过在此有必要特别提出的是：其实在现代中国，马克思主义史学家侯外庐的中国社会史（尤其是中国古代社会史）研究确是同亚细亚生产方式理论的研究联接在一起的。但他从事这一研究直接导源于对《资本论》的翻译，以及20世纪30年代正在进行的中国社会性质问题论战（包括中国社会史论战、中国农村社会性质论战）。

据侯外庐回忆，“亚细亚生产方式”问题，“是在三十年代中国社会史大论战之前，由苏联学者提出来的，当时在苏联多次进行过讨论，争论得很激烈。在中国、日本历史学界都跟着或多或少地讨论过，但是人们并没有认为它已经解决。我在翻译《资本论》时已经接触到这个问题，因此，当它被人们提出来讨论的时候，我就感到它是关系到中国古代社会的一个至关重要的问题。如果不懂得生产方式，不弄清亚细亚生产方式究竟是什么，就不可能科学地判明中国古代社会的性质”（《韧的追求》，生活·读书·新知三联书店1985年版，第230页）。

为了弄清楚“亚细亚生产方式”的真实含义，侯外庐首先做了全面的（在当时特定历史条件下尽最大可能的）理论研究，他深研了《〈政治经济学批判〉导言》、《资本论》、《家庭、私有制和国家的起源》、《政治经济学批判大纲（草稿）》（马克思遗稿，由苏联汉学家费德林提供俄文译本，戈宝权翻译，定名《前资本主义生产形态》）等经典著作。特别是后者，对侯外庐产生了关键性的影响。他说，“这是我们能见到的马克思关于古代社会理论的文献中，一篇最详明的珍贵资料。我有幸在国内首先使用它。这份资料更使我增加了研究中国古代社会史的理论勇气。”（同上，第233页）

那么，这份资料给了侯外庐哪些启示呢？据他讲：“第一，这份遗稿对于古代（按：指奴隶社会）的生产形态，即东方的、古典的，是并列地论述的。这种提法，比别的文献讲得都明显、肯定。由此，表明亚细亚的（或东方的）和古典的生产方式，是古代社会‘构成’的两种财产起源的路径，当然是无疑的。第二，这篇文章不仅讲了亚细亚的和古典的‘古代’的相同之处，也阐述了二者的相异点。它指出，‘财产的第二种（古典的）形态也正象第一种（东方的），同样地产生了（它自己的）地方的、历史的等等本质上的多样性——是更为有变动、更为具有历史性生活的产物，是原始部落之命运注定的及其曾经变态的产物……。在这里，各人的财产本身绝不是第一种形态那样——是常由自然路径成熟的。’马克思把古典的古代，用‘常由自然路径成熟’这个特征表述出来，正说明这种‘发育正常的’与‘早熟的’东方形态之路径的区别。第三，文章还通过城市和农村的分裂，私有关系，以及生产过程的占有关系等，详细分析了亚细亚的和古典的古代文明的具体路径的不同，指出了这两种‘古代’的路径，都是由氏族公社的解体过程而生长起来的，只是第一种和公社密切结合，而第二种在后来把公社

基于这样的理解，1943年1月，侯外庐写出了《关于亚细亚生产方式之研究与商榷》一文（该文原题为《我对于“亚细亚生产方法”之答案与世界历史家商榷》，1945年8月发表于《中华论坛》，收入《侯外庐史学论文选集》（上），人民出版社1987年版），论证了他对亚细亚生产方式理论和中国古代社会研究的基本看法。

该文在阐述著者对亚细亚生产方式理论的特殊认知的基础上，专门解析了“东方文明与西方文明起源之差别性”。在他看来，其差别主要来自国家和氏族制度的遗留，表现为财产所有权、公共权力、祖先崇拜，等等。

1942年，侯外庐的《中国古典社会史论》（后为准确起见，更名《中国古代社会史论》，河北教育出版社2000年重印）问世，该书前两章围绕着亚细亚生产方式理论的争论，明确提出了自己对该理论的看法及其对中国古代社会的基础认识。在重印本的导读中，侯外庐的学生张言之特别指出，对亚细亚生产方式理论，作者“没有直接采取当时已有的某一种现成观点，而是重新作了追根究底的研究，提出了自己的结论。作者说：‘土地氏族固有的生产资料和家族奴隶的劳动力二者间的结合关系，这个关系支配着中国古代的社会构成，它和‘古典的古代’是同一个历史阶段的不同路径’。这一结论是作者研究中国古代的理论基石，也是读者理解本书内容的必要前提”。从准确把握侯外庐的学术思想和学术特点的角度来看，这一解说是十分贴切的。

今天，我们在研究亚细亚生产方式理论的过程中，在承认它对中国古代社会发展的支配作用的前提下，恐怕还需认真探究的就是亚细亚生产方式对现代中国社会发展的潜在影响，这也应是马克思主义中国化研究的重要任务之一。

再谈关于民粹主义问题。列宁不仅对产生于俄国19世纪60年代的民粹主义思潮进行过批判，也曾经公开抨击了“中国的民粹主义”：“如果从主义的观点去考察，便是小资产阶级的‘社会主义者’——反动者的理论。因为梦想在中国可以‘预防’资本主义，梦想在中国可以因其落后而比较容易进行‘社会革命’等等，这是完全反动的。”（《中国的民主主义与民粹主义》，《列宁斯大林论中国》，解放社1950年版，第24页）

应该说，民粹主义与资本主义是紧紧联系在一起的，不可脱节的。因为民粹主义者幻想通过绕开资本主义，人为地避免资本主义在东方的发生。马克思主义者必须与民粹主义思想划清界限，这也是考验他们对马克思主义是否真正把握的关键所在。因此，我们必须结合中国社会的具体历史实际，对中国马克思主义者对于民粹主义思想的认识做出深刻的历史反思。

（作者：侯且岸）

#### 其它相关文章

- [马克思主义中国化与马克思主义的内在联系](#)

[第368期] [03版] [11/12/2007]


#### 发表评论

【[打印文章](#)】 [放大](#) [缩小](#) [关闭窗口](#) [推荐给好友](#)】 [发表评论 \(0\)](#)

现在有 **0**人对本文发表评论

[查看所有评论](#)

匿名发表 署名：



www.studytimes.com.cn

提交

重填

您是第位访问者

[关于学习时报](#) [关于我们](#) [联系本报](#) [来稿须知](#) [广告发行](#) [内网链接](#)

版权所有 学习时报社 电子邮件：[xxsb@263.net](mailto:xxsb@263.net) 电话：86-10-62805131 京ICP备08102014号

地址：北京市海淀区大有庄100号 技术支持：北京博之雅科技有限公司, 未经授权禁止复制或建立镜像（2007年7月31日）