

论邓小平关于三代领导集体的思想对党史研究的指导作用

2005-4-20 刘明钢 阅读1422次

1989年5月31日和6月16日，邓小平分别同中央负责同志谈话，作了语重心长的“政治交代”，在这两次谈话中，邓小平以全新的独特视角论述了党的历届中央领导集体的演变过程，提出了许多新的观点、新的命题。关于邓小平三代领导集体思想的现实意义，以及对第三代中央领导集体的借鉴作用，有的文章已经作了论述；但关于它的学术价值，却没有受到应有的重视。

为了弥补这一不足，本人试图论述邓小平所提出的新观点、新命题，以及这一思想对党史研究的指导作用。

一、第一次按“代”划分中央领导集体

中央领导集体主要是指中央政治局常务委员会。在中国共产党的历史上，第一个提出按“代”划分中央领导集体的人是邓小平。首先，邓小平有着丰富的斗争经历。他是第一代中央领导集体的成员，第二代中央领导集体的核心，经历了前两代中央领导集体形成与发展的全过程，并精心地培育了第三代中央领导集体。他说过：“我熟悉我们党从开头到现在的历史，对许多重大事件的历史过程都比较了解。”

(1) 由于邓小平具有这种特殊的经历，因而他对党史也有独到的理解。其次，邓小平具有敏锐的思想和善于揭示事物本质的理论力量，在回顾党的历代中央领导集体的演变历史时，自然说出了许多深刻的意见，作出了许多精辟的概括。再次，邓小平有着巨大的权威，一言九鼎。正因为如此，由邓小平首次提出的按“代”划分中央领导集体的新观点，立即受到学术界普遍地认同与重视。作者上网查阅，在1993年《邓小平文选》第三卷出版之前，在党史研究中，没有人使用几“代”中央领导集体这一概念，更没有人涉足这一课题；而今天，三代领导集体这一概念已被广泛使用，对三代领导集体的研究已经成为党史研究的一个重要课题。

二、提出了划分“代”的标准

邓小平指出：“从陈独秀起，一直到遵义会议，没有一届是真正成熟的。”(2) 中国革命的进程就是把马克思主义与中国实际相结合的过程。然而，从陈独秀起，一直到遵义会议，历届中央都没有完全摆脱教条主义的束缚，没能把马克思主义与中国革命的实际真正结合起来，从而形成符合中国国情的理论体系。特别是以王明为代表的“左”倾冒险主义者，以百分之百的布尔什维克自居，把马克思主义教条化，把共产国际决议和苏联经验神圣化，照搬照抄，“唯上”、“唯书”、“不唯实”，几乎使中国革命陷于绝境。因此，遵义会议之前的几届中央领导班子都不能称之为“代”；同样，在毛泽东逝世之后。华国锋虽然担任中共中央主席，但也缺乏理论创新的魄力，正如邓小平指出的那样：华国锋只是一个过渡，说不上是一代，他本身没有一个独立的东西，就是“两个凡是”(3)。从上述论述可以看出，邓小平实际上将是否坚持解放思想、实事求是、与时俱进，并因而形成自己的理论体系，作为衡量一个中央领导集体能否成为一“代”的标准。

以毛泽东为核心的中央领导集体、以邓小平为核心的中央领导集体、以江泽民同志为核心的中央领导集体之所以被称为第一代、第二代、第三代，一个重要标志，就是坚持解放思想、实事求是、与时俱进，不断进行理论创新，形成了自己的理论体系。对此，党的代表大会作了科学的概括。党的十五大指出：马克思主义同中国实际相结合有两次历史性飞跃，产生了两大理论成果。第一次飞跃的理论成果是被实践证明了关于革命和建设的正确的理论原则和经验总结，它的主要创立者是毛泽东，我们把它称为毛泽东

思想。第二次飞跃的理论成果是建设有中国特色社会主义理论,它的主要创立者是邓小平,我们把它称为邓小平理论。党的十六大报告指出:“三个代表”重要思想是对马克思列宁主义、毛泽东思想和邓小平理论的继承和发展,反映了当代世界和中国的发展变化对党和国家工作的新要求,是加强和改进党的建设、推进我国社会主义自我完善和发展的强大理论武器,是全党集体智慧的结晶,是党必须长期坚持的指导思想。

三、论述了两代中央领导集体形成的过程

邓小平指出,我们党的领导集体,是从遵义会议开始逐步形成的,也就是毛刘周朱和任弼时同志,弼时同志去世后,又加了陈云同志。到了党的八大,成立了由毛刘周朱陈邓六个人组成的常委会,后来又加了一个林彪。这个领导集体一直到“文化大革命”(4)。他谈到第二代中央领导集体形成的过程:党的十一届三中全会建立了一个新的领导集体,这就是第二代的领导集体。在这个集体中,实际上可以说我处在一个关键地位。这个集体一建立,我就一直在安排接班的问题。虽然两个接班人都没有站住,但在当时,按斗争的经验、按工作的成就、按政治思想水平来说,也只能作出那样的选择。况且人是在变化的。

(5)

邓小平上述论述有两个新观点,新见解:其一,论述了两代中央领导集体形成过程。在以往的党史研究中,人们往往把着眼点集中在领袖个人上,比如,研究毛泽东或邓小平的领袖地位是如何确立的。而邓小平则是把视角从领袖人物转移到中央领导集体。其二,突显了遵义会议与十一届三中全会的历史地位。在以往的党史研究中,肯定了遵义会议与党的十一届三中全会是党的历史上两个伟大的转折。邓小平则进一步将两次会议作为两代中央领导集体形成的起点,更加突出了两个会议的重大意义。除此以外,邓小平的表述也十分准确,他指出,遵义会议是第一代中央领导集体形成的“开始”,十一届三中全会以后,虽然华国锋仍担任中共中央主席,但是就党的指导思想和实际工作来说,邓小平已经成为党中央领导的核心,因此,第二代中央领导集体实际上已建立起来。因此,我们说,党的十一届三中全会实现了组织路线的拨乱反正,使重新确立的思想路线和政治路线的贯彻有了组织的保障,这样就更突显了十一届三中全会的伟大意义。

邓小平的上述观点受到党史界的高度重视,关于三代中央领导集体形成的过程,也成为党史研究的重要课题。

四、评价了两代中央领导集体的功过是非

邓小平评价了第一代中央领导集体的功过是非,也论及到以他为核心的第二代领导集体,他说:“对我们这个集体,人民基本上是满意的,主要是因为我们搞了改革开放,提出了四个现代化的路线,而且真正干出了实绩。”(6)以往的党史研究,往往聚焦在毛泽东、邓小平领袖个人,论述他们的丰功伟绩,而邓小平却从“中央领导集体”新的视角进行阐述,开辟了党史研究一个新的领域。邓小平这一观点受到党史界普遍的关注,并有相当多的研究成果面世,对于三代中央领导集体的评价,有宏观之研究,也有某一方面之研究,更有进行比较之研究,其中党的十四大报告最具权威性。报告专门论述了两代中央领导集体的伟大功绩,指出:“在我们党的历史上,以毛泽东同志为核心的第一代中央领导集体,领导全党和全国各族人民,经过长期奋斗,夺取了新民主主义革命的胜利,进而建立起社会主义基本制度,解放和发展了生产力,把一百多年来受尽外国侵略欺凌的半殖民地半封建的旧中国,变成了独立的人民当家作主的社会主义新中国。这场中国有史以来最伟大的革命,开辟了中国历史的新纪元。以邓小平同志为核心的第二代中央领导集体,领导全党和全国各族人民开始的又一次伟大革命,是要进一步解放和发展生产力,经过长期奋斗,把中国由不发达的社会主义国家变成富强民主文明的社会主义现代化国家,使社会主义优越性在中国充分体现出来。”(7)

五、强调“没有核心的领导是靠不住的”

邓小平多次强调中央领导集体的重要性。他指出:“国家的命运、党的命运、人民的命运需要有这

样一个领导集体。”〔8〕同时,他也强调中央领导集体里必须要有个核心,指出:“任何一个领导集体都要有一个核心,没有核心的领导是靠不住的。第一代领导集体的核心是毛主席。因为有毛主席作领导核心,‘文化大革命’就没有把共产党打倒。第二代实际上我是核心。因为有这个核心,即使发生了两个领导人的变动,都没有影响我们党的领导,党的领导始终是稳定的。”〔9〕党的领导核心,关系于党的政治路线,因此十分重要。我们党的前两代中央领导集体,因为有毛泽东、邓小平分别处于核心地位,尽管遭遇种种艰险,都未能从根本上影响党对中国革命和建设事业的领导。如果中央领导集体中没有核心,或者核心不强,领导集体也就缺乏凝聚力和战斗力,特别是在重大斗争和突发事变面前,就难以指挥若定,坚强有力。所以,邓小平强调“没有核心的领导是靠不住的”。

邓小平提出的这些新课题,虽然得到学术界广泛的认同,研究者频繁地加以引用,但并没有引起足够的重视,还有待于我们做进一步的研究。

刘明钢,江汉大学政法学院教授

来源:《毛泽东思想研究》2005年第1期

网站编辑:宋扬

[关于我们](#) | [服务范围](#) | [网站合作](#) | [版权声明](#) | [网站地图](#)

Copyright ©2007 All rights reserved Sichuan Social Science Online

四川省社会科学院信息网络中心设计制作

mail: sss@sss.net.cn

蜀ICP备05003527号